Lieta Nr. 12704000222

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2023.gada 17.janvārī

Kurzemes rajona tiesas

tiesnesis Ainars Feldmanis,

rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 269.panta pirmās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ rupji traucēja sabiedrisko kārtību, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānisms), un tas izdarīts personu grupā un saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajiem šādos apstākļos.

2022.gada 8.jūnijā ap plkst. 21.30 /pers. A/, personu grupā ar personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atradās Talsos daudzdzīvokļu māju /adrese/ un /adreseA/ pagalmā, kur, izrādot acīmredzamu necieņu pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, ignorējot citu cilvēku klātbūtni, uzvedās skaļi un agresīvi. Redzot, ka turpat pagalmā atradās /pers. B/, kurš pie mājas /adreseA/ kāpņu telpas laboja velosipēdu, un nepilngadīgais /pers. C/, /pers. A/ huligānisku motīvu vadīts, bez jebkāda iemesla piegāja pie /pers. B/ un vienu reizi ar kāju iespēra /pers. B/ pa seju, kurš pēc saņemta sitiena devās uz savu dzīvokli. Pēc tā, /pers. A/, izsakot draudošas frāzes, agresīvi tuvojās nepilngadīgajam /pers. C/, kurš centās atkāpties un doties prom. /pers. A/ panāca nepilngadīgo /pers. C/, kā arī pie /pers. C/ pieskrēja persona pret kuru kriminālprocess izdalīts, pēc kā /pers. A/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts katrs vairākkārt iesita ar dūri /pers. C/ galvas rajonā, kurš no saņemtajiem sitieniem nokrita zemē. To redzot, lai pārtrauktu /pers. A/ un personas pret kuru kriminālprocess izdalīts huligāniskās darbības, minētās daudzdzīvokļu mājas iedzīvotāji izsauca policijas darbiniekus.

Turpinot savas huligāniskās darbības, kad pagalmā ieradās /pers. B/ audžutēvs /pers. G/, kuram /pers. B/ telefoniski bija paziņojis par notikušo, /pers. A/, izsakot draudošas frāzes, un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts piegāja pie /pers. G/ un bez iemesla katrs vairākkārt ar dūri iesita /pers. G/ pa galvu un sejas rajonā, kā rezultātā /pers. G/ nokrita zemē, pēc kā /pers. A/ ar labo kāju iespēra uz zemes guļošajam /pers. G/ pa seju un dodoties prom, izteica frāzes ar rupjiem un necenzētiem vārdiem. Kad notikuma vietā ieradās Talsu novada pašvaldības policijas darbinieki, /pers. A/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts agresīvi un izsakot izaicinošas frāzes tuvojās policijas transportlīdzeklim. Brīdī, kad pie policijas transportlīdzekļa pienāca /pers. G/ un saķēra personu pret kuru kriminālprocess izdalīts aiz apģērba, /pers. A/ piegāja pie /pers. G/ un ar labās rokas dūri izdarīja ne mazāk kā trīs sitienus /pers. G/ galvas un muguras rajonā, pēc kā pagāja malā.

Personas pret kuru kriminālprocess izdalīts un /pers. A/ huligānisko darbību rezultātā tika rupji traucēts iepriekš minētās daudzdzīvokļu mājas iedzīvotāju, tajā skaitā nepilngadīgu personu miers, jo, dzirdot un redzot notiekošo minēto daudzdzīvokļu māju iedzīvotāji bija spiesti paziņot policijai. Kā arī personas pret kuru kriminālprocess izdalīts un /pers. A/ huligānisko darbību rezultātā nepilngadīgajam /pers. C/ tika nodarītas fizikas sāpes, un /pers. G/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi: zemādas hematoma galvas matainajā daļā virs kreisās auss, zemādas hematoma ar ādas nobrāzumu kreisās uzacs rajonā, virspusēja brūce deguna rajonā. Savukārt /pers. A/ rezultātā /pers. B/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi: zemādas asinsizplūdums ar ādas nobrāzumu labā vaiga kaula rajonā, kā arī tika nodarīti viegli miesas bojājumi: augšžokļa labā pusē 11.zoba kroniša lūzums, apakšžokļa 31. zoba emaljas lūzums.

Tādejādi /pers. A/ personu grupā tīši, aizskaroši vērsās pret citiem sabiedrības locekļiem, ignorējot tiesību normu priekšrakstus un morāles normu prasības, traucējot cilvēku mieru un atpūtu, izrādot necieņu pret citiem cilvēkiem, pielietojot vardarbību un nodarot miesas bojājumus /pers. G/ un /pers. B/.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja uzbrukumu varas pārstāvim, sakarā ar tā likumisku dienesta darbību šādos apstākļos.

2022. gada 8. jūnijā ap plkst. 22.00 /pers. A/ atradās Talsos daudzdzīvokļu māju /adrese/ un /adreseA/ pagalmā, kur pamatojoties uz izsaukumu saistībā ar /pers. A/ un personas pret kuru kriminālprocess izdalīts veiktajām huligāniskajām darbībām ar dienesta transportlīdzekli ieradās Talsu novada pašvaldības policijas darbinieki /pers. K/ un /pers. L/. Brīdī, kad /pers. K/ un /pers. L/, ģērbušies policijas darbinieku formas tērpā, izkāpa no transportlīdzekļa, /pers. A/ ar savilktām dūrēm tuvojās policijas darbiniekam /pers. L/. Nolūkā novērst /pers. A/ iespējamās pretlikumīgās darbības, /pers. K/ iepūta /pers. A/ sejā piparu gāzi, pēc kā, /pers. A/ atkāpās un aizgāja aiz policijas transportlīdzekļa, bet /pers. K/ devās pārtraukt personas pret kuru kriminālprocess izdalīts pretlikumīgās darbības. Pēc brīža, redzot un izmantojot to, ka policijas darbinieks /pers. K/ viņu neredz, /pers. A/ personisku dusmu vadīts, mērķtiecīgi no mugurpuses piegāja pie /pers. K/ un ar labās rokas dūri vienu reizi spēcīgi iesita /pers. K/ pa galvu labās puses deniņu rajonā, pēc kā nekavējoties devās prom. Tādējādi /pers. A/ tīši izdarīja uzbrukumu Talsu novada pašvaldības policijas darbiniekam /pers. K/, nodarot /pers. K/ fiziskas sāpes.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmstiesas procesa laikā 2022.gada 20.decembrī Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurore Agnese Blase un apsūdzētais /pers. A/, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

M o t ī v u

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 438.panta otrās daļas 7.punktu prokurore lūdz:

Apstiprināt 2022.gada 20.decembra vienošanās protokolu ar apsūdzēto /pers. A/.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 269. panta pirmās daļas un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 1 (viena) gada un 4 (četru) mēnešu pārbaudes termiņa laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2022.gada 4.jūlijā no plkst.11.10 līdz plkst.15.35.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 652,82 EUR (seši simti piecdesmit divi *euro* un 82 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. K/ kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīs simti *euro*) apmērā.

Parakstot protokolu par apsūdzības izsniegšanas gaitu un tiesai iesniegto vienošanos, apsūdzētais apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu, vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai un piekrīt prokurora lūgtajam soda veidam un mēram.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš ir agrāk vienu reizi kriminālī sodīts ar 2022.gada 29.aprīļa Pierīgas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu, ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 19.septembra lēmumu sabiedriskais darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām, sods izciests. Strādā gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais izdarīja 2 smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa, novērtējusi noslēgtās vienošanos pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā, 2022.gada 20.decembrī noslēgtā vienošanā atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa nekonstatēja procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējusi noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa secina, ka prokurors, nosakot sodu, ir ņēmis vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un kritērijus. Tiesa atzīst, ka prokurora izraudzītie soda veidi un mēri atbilst nodarījumu raksturam, apsūdzētā personībai un attieksmei pret nodarījumiem.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un 269.panta pirmās daļas, viņa vaina ir pilnībā pierādīta, un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka 2022.gada 20.decembrī prokurora noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 269.panta pirmās daļas ir likumīga un tā ir apstiprināma.

Kriminālprocesā /pers.B/ pieteicis materiālo kaitējuma kompensāciju 152,82 EUR (simts piecdesmit divi *euro* un 82 centi) apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 500 EUR (pieci simti *euro*) apmērā, cietušais /pers. K/ pieteicis morālā kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīs simti *euro*) apmērā.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās **kompensācijas** ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Likuma 351.panta 4^1.daļā ir noteikts, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš pilnīgi ir atzinis cietušo pieteiktās kompensācijas par materiālajiem zaudējumiem un morālo aizskārumu, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt šo summu pamatotību un tās piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

R e z o l u t

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 437., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 540^1., 542., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e

Apstiprināt 2022.gada 20.decembrī starp prokurori Agnesi Blasi un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti** ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2022.gada 4.jūlijā no plkst. 11.10 līdz plkst. 15.35.

Piedzīt no /pers. A/**,** personas kods/personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 652,82 EUR (seši simti piecdesmit divi *euro* un 82 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. K/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīs

simti *euro*) apmērā.

Noteikt termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments par samaksu iesniedzams Kurzemes rajona tiesā.

Lietisko pierādījumu – zibatmiņu ar trīs videofailiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu