Lietas arhīva Nr. C-1594-19/12
ECLI:LV:RPPT:2019:0205.C68418918.4.S

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2019.gada 5.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese I.Augustāne, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "PlusPlus Baltic Re" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2018.gada 3.septembrī SIA "PlusPlus Baltic Re" (turpmāk arī– prasītājs), cēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī– atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 10.janvārī atbildētājs un AS "GE Money Bank" iesniedza iesniegumu par overdrafta ar konta/klienta Nr./numurs/ piešķiršanu. Atbildētājam tika piešķirts overdrafta limits 70 LVL jeb 99,61 *euro*.

2013.gada 23.augustā starp AS "GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā tika noslēgts Cesijas līgums. 2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā un SIA "PlusPlus Baltic Re" noslēdza Cesijas līgumu, kā rezultātā prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguva prasītājs.

Atbildētājs nav pildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības, kā rezultātā izveidojies parāds.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1934., 1943.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 129,21 *euro*, likumiskos procentus 39,41 *euro* par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2018.gada 27.augustam, tiesāšanās izdevumus- nomaksāto valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2019.gada 14.janvārī uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsinātu spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tika normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesas spriedumu motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izskatot lietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu prasītājam jāpierāda savs prasījums, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Prasītājs pamatojoties uz 2005.gada 10.janvāra iesniegumu par overdrafta piešķiršanu, 2013.gada 23.augusta un 2015.gada 2.aprīļa Cesijas līgumiem, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 129,21 *euro*, likumiskos procentus 39,41 *euro* par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2018.gada 27.augustam, tiesāšanās izdevumus- nomaksāto valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Savukārt 1805.paredz, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savkārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Prasītāja tiesības prasīt likumiskos procentus izriet no Civillikuma 1756.panta, kas noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. 1765. pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 129,21 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 70 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā 73,30 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-194., 196., 204., 204[1]. un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas numurs 40103739704, pamatparādu 129,21 *euro*, likumiskos procentus 39,41 *euro* par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2018.gada 27.augustam, tiesas izdevumus 73,30 *euro*, kopā 241,92 *euro* (divi simti četrdesmit viens *euro*, 92 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr.LV07HABA0551037623572.

Noteikt SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas numurs 40103739704, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātā galvenā parāda.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Lūguma nepieteikšanas gadījumā, saīsināts spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ko lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese **I.Augustāne**