Lietas Nr. C33299213
Lietas arhīva Nr. C-0935-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 13.augustā

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese V.Puškundze

ar sekretāru R.Urdziņu

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank Finland Plc prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2013.gada 21.janvārī Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 17.oktobrī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājiem izsniegts aizdevums EUR 175 000 apmērā. No /datums/ atbildētāji sāka kavēt maksājumu izpildi, tāpēc iestājoties saistību neizpildes gadījumam, prasītāja pieprasīja no atbildētājiem visa parāda samaksu. Ņemot vērā to, ka atbildētāja neveica saistību izpildi, prasītāja iesniedza tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 29.janvāra lēmumu saistība nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai. Par minētā lēmumu /pers. D/ iesniedza tiesā apvērsuma prasību, kas ar /datums/Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu tika noraidīta. Tāpēc Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 29.janvāra lēmums izpildei tika nodots zvērinātam tiesu izpildītājam. Ķīlas priekšmets tika pārdots izsolē un tā rezultātā iegūtie naudas līdzekļi Ls 61 518,74 apmērā tika novirzīti lēmumā noteikto lietošanas procentu samaksai Ls 3549,22. Atlikusī summa Ls 57969,52 apmērā tika novirzīti daļējai aizdevuma pamatsummas samaksai. Atlikušais parāda apmērs pret prasītāju sastāda Ls 73 394,05 apmērā, kas sastāv no tiesas lēmumā noteiktajiem tiesas izdevumiem Ls 100 apmērā, tiesas lēmumā noteiktā līgumsoda Ls 8272,87 apmērā un atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 65 021,18 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934., 1943. un 194.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ parāda atlikumu Ls 65 021,18 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem solidāri likumiskos nokavējuma 6% gadā no parāda pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildei.

[2] Atbildētāja /pers. D/ rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu tiesai nav iesniegusi.

[3] 2014.gada 27.janvārī tiesā saņemts atbildētāja /pers. E/ iesniegums, kurā norādīts uz prasītājas prettiesiskām darbībām darījuma slēgšanas brīdī un prasības celšanas procedūrā (lietas 31.lapa).

[4] 2014.gada 29.aprīlī tiesā iesniegts Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu civillietā. Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar /datums/noslēgto Līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, visas prasījuma tiesības pret atbildētājiem ir nodotas Nordea Bank AB. Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 6.punktu un 77.pantu (lietas 48.lapa).

[5] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem. Tāpat uzturēja pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu civillietā. Papildus paskaidroja, ka parāds no atbildētājiem sakarā ar saistību izpildes kavējumu bija atprasīts /datums/, taču tas netika darīts, tāpēc prasītāja vērsās ar pieteikumu par bezstrīdus piespiedu izpildi. Izsoles rezultātā atgūtie naudas līdzekļi radušos saistību nedzēsa pilnībā. Prasītāja nelūdz piedzīt lēmumā noteikto līgumsodu un valsts nodevu, prasības summu veido tikai aizdevuma pamatsumma. Līdz pat prasības izskatīšanas dienai atbildētāji saistības nav izpildījuši. Lūdz prasību apmierināt un aizstāt prasītāju ar tās tiesību un saistību pārņēmēju.

[6] Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi neieradās. Ievērojot to, ka atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētāja tika informēta Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā – /datums/, laidienā /numurs/, un /datums/, laidienā /numurs/, publicējot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", (lietas 47. un 65. lapa). Atbildētāja nav sniegusi tiesai paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūgusi izskatīt lietu bez viņas vai atlikt to.

Atbildētājs/pers. E/ tiesas sēdē neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam tika paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, 2014.gada 29.aprīlī nosūtot pavēsti ierakstītajā sūtījumā uz viņa deklarētās

dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājs savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā ir informēts par tiesas sēdes vietu un laiku.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturtās daļas un Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

MOTĪVU DAĻA

[7] Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

[8] Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētājiem pastāvēja līgumattiecības, to apstiprina lietas materiālos esošais Aizdevuma (Kredīta) līgums Nr.numurs (lietas 9.-11.lapa).

Parakstot līgumu atbildētāji atzina, ka ar līguma noteikumiem ir iepazinušies, tie ir saprotami un izpildāmi, līdz ar to saistoši atbildētājiem.

[9] Kā norādīts prasības pieteikumā un ko tiesas sēdē apstiprina prasītājas pārstāve, tad atbildētāji no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi sāka kavēt ar /datums/, tādēļ prasītāja pārtrauca Aizdevuma līgumu un vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Prasības summas apmērs apstiprinās ar lietā esošo parādsaistību izvērstu aprēķinu (lietas 13.lapa).

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 29.janvāra lēmumu (lietas 14.-16.lapa) ir apmierināts Nordea Bank Finland Plc pieteikums par /pers. D/ un /pers. E/ saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu un viņu saistība, kas izriet no /datums/Aizdevuma līguma Nr./numurs/tika pakļauta bezstrīdus piespiedu izpildei Ls 134 812,79 apmērā. Tāpat ar lēmumu no atbildētājiem solidāri ir piedzīta valsts nodeva Ls 100 apmērā.

Ar lietā esošo Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas /datums/spriedumu apstiprinās prasības pieteikumā un tiesas sēdē norādītais apstāklis, ka atbildētāja /pers. D/ ir izmantojusi Civilprocesa likuma 406.pantā noteiktās tiesības apstrīdēt kreditora prasījumu (lietas 17.-21.lapa).

Tāpat ar minēto lēmumu apstiprinās, ka /pers. D/ apvērsuma prasība ir noraidīta, tiesas spriedums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgajā spēkā.

Ar Tiesu informācijas sistēmā reģistrētajiem datiem konstatēts, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 8.augusta lēmumu ir apstiprināts /datums/sastādītais nekustamā īpašuma - /adrese/, izsoles akts Nr./numurs/, un tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas uz ieguvēja SIA „Promano Lat" vārda.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas apstiprinās ar lietā esošo zvērināta tiesu izpildītāja /pers.F/Izziņu izpildu lietā Nr./numurs/ un Pārskatu, tad izpildu lietvedības ietvaros par labu prasītājai ir piedzīti naudas līdzekļi Ls 61 518,74 apmērā, parāda atlikums sastāda Ls 73 394,05 apmērā (lietas 22.-23.lapa).

Lietas izskatīšanas laikā atbildētāji saistības esamībai un neizpildīto saistību apmēram iebildumus pēc būtības necēla. Atbildētāja /pers. E/ rakstveida paskaidrojumos norādītās prettiesiskām darbības, kas, iespējams, ir veiktas no prasītājas puses darījuma slēgšanas brīdī, kā arī pieteiktais lūgums tiesas ieskatā nav vērtējams, izskatot minēto civillietu pēc būtības. Paskaidrojumos norādītie pieņēmumi nav tiesas, bet gan izziņas iestādes kompetence. Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka prasība Rīgas rajona tiesā ir celta neievērojot piekritības noteikumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu prasību pret fizisko personu ceļ tiesā pēc tās deklarētās dzīvesvietas. Savukārt minētā likuma 28.panta septītā daļa noteic, ka prasību pret vairākiem atbildētājiem, kuri atrodas vai dzīvo dažādās vietās, var celt pēc viena atbildētāja deklarētās dzīvesvietas (..). Ar lietas materiāliem apstiprinājumu gūst fakts, ka Rīgas rajona tiesā prasība ir celta 2013.gada 21.janvārī, uz prasības celšanas brīdi atbildētājai /pers. D/ bija deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/, minētā dzīvesvietas deklarācija anulēta tikai 2014.gada 15.janvārī. Līdz ar to atzīstams, ka prasītāja cēlusi prasību Rīgas rajona tiesa, ievērojot Civilprocesa likumā noteikto piekritību.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 29.janvāra lēmumu, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas /datums/spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 8.augusta lēmumu tiek nodibināta /pers. D/ un /pers. E/ saistība pret Nordea Bank Finland Plc.

[10] Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmējam pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Ņemot vērā to, ka prasītājas prasījums tiesas nolēmuma izpildes ceļā netika apmierināts pilnā apmērā, tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1330.pantam, prasītājai ir tiesības celt tiesā prasību atlikušās parāda summas piedziņai pēc /datums/Aizdevuma līguma Nr./numurs/.

Kā norādīts prasības pieteikumā un ko tiesas sēdē apstiprina prasītājas pārstāve, tad prasītāja nelūdz piedzīt tiesas lēmumā noteiktos tiesas izdevumus Ls 100 apmērā un līgumsodu Ls 8272,87 apmērā. Prasības summu veido aizdevuma pamatsummas Ls

65 021,18 apmērā atlikums.

[11] Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Ar Aizdevuma līgumu konstatēts, ka /pers. D/ un /pers. E/ kopīgi, abi kā aizņēmēji noslēdza Aizdevuma līgumu aizdevumu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.8.punktu, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāki aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā pastāv pamats no aizdevuma līguma izrietošo saistību piedzīt solidāri no abiem aizņēmējiem, jo viņi kā kopparādnieki solidāri uzņēmās izpildīt saistību, kas nav pretrunā ar Civillikumu.

[12] Tādējādi ar lietā esošiem Rīgas rajona tiesas un Rīgas apgabaltiesas lēmumiem, zvērināta tiesu izpildītāja Izziņu par nolēmuma izpildi un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem to kopumā un savstarpējā saistībā, apstiprinās Norde Bank Finland Plc prasības pamats un apmērs.

Lietas izskatīšanas laikā tiesa ir nodibinājusi, ka prasījuma summa sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas.

Līdz ar to tiesai nav pamata vērtēt prasības apmēru, tajā skaitā ar sprieduma izpildi saistīto izdevumu apmēru, tāpēc tiesa uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā Ls 65 021,18 apmērā, kas veidojas kā parāda un ķīlas priekšmeta realizācijas rezultātā iegūto naudas līdzekļu starpība.

[13] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju, /pers. D/ nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, atbildētājs /pers. E/ pēc būtības nav cēlis iebildumus prasībai un prasījuma apmēram, tādēļ tiesa uzskata, ka no atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ solidāri piedzenams pamatparāds Ls 65 021,18 jeb 92 516,80 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas *euro* valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

[14] Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu civillietā. No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 29.aprīlī tiesā saņemts pieteikums ar lūgumu aizstāt Nordea Bank Finland Plc ar tās tiesību un pienākumu pārņēmēju Nordea Bank AB. Lūgums pamatots ar Civilprocesa likuma 77.pantu un /datums/noslēgto Līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju.

Civilprocesa likuma 77.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Tādējādi minētā tiesību norma pieļauj tiesai aizstāt pusi jebkurā procesa stadijā ar tās tiesību pārņēmēju, dodot tai tiesības realizēt prasītāja procesuālās tiesības un pienākumus.

Ar pieteikumam pievienoto Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmumu Nr./numurs/ (lietas 57.lapa) un Apstiprinājumu par tiesību un saistību nodošanu (53.-54.lapa) apstiprinās pieteicējas pārstāves norādītais apstāklis par prasījumu cedēšanu. Savukārt ar līguma Pielikuma Nr.1 izrakstu un tā tulkojumu konstatēts, ka cesionāram ir nodotas no līguma Nr./numurs/ izrietošās saistības pret atbildētājiem (lietas 55.-56.lapa).

Ņemot vērā to, ka civillietas iztiesāšana ir viena no civilprocesa stadijām, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā ir pieļaujama procesuālo tiesību pārņemšana, turklāt prasītāja aizstāšana, neaizskar atbildētāju tiesības.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka pastāv apstāklis, kas pieļauj saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu aizstāt pusi ar tās tiesību pārņēmēju.

Līdz ar to Nordea Bank Finland Plc civillietā /numurs/prasībā pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu ir aizstājama ar Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētu akciju sabiedrību, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētāju saistības neizpilde un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētājiem ir piedzenama naudas summa prasītāja labā, tad ir apmierināms prasītājas lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[16] Ceļot prasību tiesā, prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 1565,34 jeb 2227,28 *euro* (lietas 7.lapa) apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 jeb 7,83 *euro* (lietas 8.lapa) apmērā. Tāpat prasītājai radušies papildu izdevumi par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 33,01 *euro* (44.-45., 64.lapa) apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ solidāri prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 2227,28 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* un ar sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi 33,01 *euro* apmērā.

[17] Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā ir 19,48 *euro*.Ņemot vērā, ka prasītāja minētos izdevumus nav samaksājusi pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, atlikušie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,65 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētājiem vienādās daļās, t.i., no katra 5,83 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 77., 93., 192., 193., 195., 199., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

aizstāt prasītāju Nordea Bank Finland Plc, kas reģistrēta Somijā un kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003486767, ar Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētu akciju sabiedrību, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, civillietā Nr./numurs/.

Nordea Bank AB, kuru Latvijas Republikā pārstāv Nordea Bank AB filiāle Latvijā, prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, juridiskā adrese Kr.Valdemāra iela 62, Rīgā, parādu 92 516,80 *euro* apmērā un samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 2227,28 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* un izdevumus par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 33,01 *euro* apmērā, **kopā piedzīt 94 784,92 *euro* (deviņdesmit četri tūkstoši septiņi simti astoņdesmit četri euro 92 centi) apmērā.**

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,83 *euro* (pieci euro 83 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,83 *euro* (pieci euro 83 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2014.gada 13.augusta spriedumu civillietā Nr./numurs/.

Noteikt /pers.D/u n /pers. E/ labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese Valsts amatpersona