Krimināllieta Nr. 11240031321
K12-0988-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 27. decembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2021. gada 15. novembrī plkst. 18.18 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrazdamies SIA "Maxima Latvija" veikalā /adrese/, nolūkā piesavināties svešu kustamu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanu, slepeni nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo preci - divas 0,5 l pudeles alkohola "Bonaparte" 14,70 *euro* kopvērtībā. /pers. A/, izgājušu garām kasei, aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

/pers. A/ darbību rezultātā cietušajai SIA "Maxima Latvija" nodarīts mantiskais zaudējums 14,70 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar "Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, rakstveida procesā, kā arī norādījis, ka aizstāvis lietas iztiesāšanā viņam nav nepieciešams (lietas 31. lapa).

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais /pers. A/ un cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Aina Uzoliņa iesniedza rakstveida viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore viedoklī norāda, k a atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā paredzētajam, nosakot /pers. A/ soda veidu, prokurore lūdz tiesu ņemt vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Apsūdzētais/pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā personu pirmstiesas procesā noskaidrots: /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, nestrādā, dzīvo /adrese A/, sodīts:

03.08.2021. Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi (kriminālprocess Nr.11120036921), spriedums stājies spēkā 14.08.2021., sods nav izciests;

27.08.2021. Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem (kriminālprocess Nr.11400024121), spriedums stājies spēkā 17.09.2021., sods nav izciests;

17.09.2021. Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem (kriminālprocess Nr.11120030121), spriedums stājies spēkā 28.09.2021., sods nav izciests;

27.09.2021. Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem (kriminālprocess Nr.11370050221), spriedums stājies spēkā 15.10.2021., sods nav izciests.

/pers. A/ sodāmības nav dzēstas, par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības jau vairākas reizes, piespriestais sods - īslaicīga brīvības atņemšana nav bijis efektīvs, jo /pers. A/ turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tas liecina par to, ka viņš nesaprot prettiesiskas rīcības nepieļaujamību. Līdz ar to /pers. A/ sods par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu jāņem vērā, ka viņa atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmo daļu netika konstatēti, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli iespējams atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un nožēlu par izdarīto; atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu - noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, 48. panta pirmās daļas 12. punktu - noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Līdz ar to brīvības atņemšanas sods nav nosakāms panta sankcijas minimālajā robežā.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 51. panta nosacījumus, kas nosaka, ka, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, kā arī galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma. /pers. A/ nav piemērots drošības līdzeklis.

/pers. A/ kriminālprocesā Nr.11240031321 tika aizturēts 2021.gada 15.novembrī plkst.19.00 un atbrīvots 2021.gada 16.novembrī plkst. 13.30.

Prokurore lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko paredzēta kriminālatbildība Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodus, kas nav izciesti pēc Zemgales rajona tiesas 2021.gada 3.augusta sprieduma, Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta sprieduma, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 17.septembra sprieduma, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 27.septembra sprieduma, un

galīgi noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, iepazinusies ar prokurores viedokli un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ iepriekš sodīts vairākas reizes, 2021. gadā sodīts ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 27. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 27. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un 185. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 17. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Sodi nav izciesti, no 2021. gada 2. decembra izcieš īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu Jēkabpils cietumā (lietas 10.-17.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, nodarot cietušajam kaitējumu, nozagtās preces atgūtas pēc cietušā iniciatīvas. Šo noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ izdarīja pēc iepriekšējiem spriedumiem noteiktā un neizciesta soda laikā. Iepriekš par zādzībām apsūdzētais sodīts neskaitāmas reizes ar piespiedu darbu un īslaicīgu brīvības atņemšanu. Lietai pievienotie 2021. gada spriedumi liecina, ka /pers. A/ piemīt noturīga tieksme prettiesiski iegūt svešu mantu. Ievērojot šos apstākļus, tiesa atzīst, ka par konkrēto nodarījumu /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu. Nav lietderīgi apsūdzētajam noteikt piespiedu darbu vai īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, jo šie sodi nav atturējuši apsūdzēto no noziegumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods atbilst ne vien nozieguma raksturam un smagumam, bet arī apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, kas spriedumā norādīti. Ārpus Krimināllikuma 46. pantā paredzētajiem soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes un rakstveida procesā, viņa sociālos apstākļus, taču tie nevar būt par pamatu neatbilstoša soda noteikšanai. Izvērtējot šajā spriedumā aprakstīto un konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods nosakāms tuvu Krimināllikumā paredzētajai minimālajai brīvības atņemšanas soda robežai.

Apsūdzētais šo noziedzīgo nodarījumu izdarīja pēc Zemgales rajona tiesas 2021. gada 3. augusta sprieduma, Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 27. augusta sprieduma, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 17. septembra sprieduma un Zemgales rajona tiesas 2021. gada 27. septembra sprieduma spēkā stāšanās, tādēļ, nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 51. panta nosacījumi.

Apsūdzētais pēc iepriekš minētajiem spriedumiem brīvības atņemšanas sodu, kas, ja tos pilnīgi saskaitītu, veido deviņus mēnešus, sāka izciest no 2021. gada 2. decembra un izcieš to līdz 2021. gada 26. decembrim, tātad izcietis 25 dienas.

Tiesa uzskata, ka neizciestais brīvības atņemšanas sods ar jauno spriedumu noteiktajam sodam jāpievieno daļēji, ievērojot Krimināllikuma 51. panta nosacījumus, kas nosaka, ka, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, kā arī galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Apsūdzētajam pirmstiesas procesā netika piemērots drošības līdzeklis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta pirmo daļu apcietinājumu var piemērot tad, ja kriminālprocesā iegūtās ziņas rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu. Lietā esošās ziņas ir pamats tiesas secinājumam, ka apsūdzētais var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu, tādēļ tiesa uzskata, kā arī, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājums.

Brīvības atņemšanas soda izciešana skaitāma no 2021. gada 27. decembra. Brīvības atņemšanas sodā ieskaitāms aizturēšanas laiks kriminālprocesā Nr. 11240031321 no 2021. gada 15. novembra, plkst. 19.00 līdz 2021. gada 16. novembrim, plkst. 13.30 - viena diena. Aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. 11370050221 no 2021. gada 28. augusta līdz 2021. gada 30. augustam un aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. 11120036921 no 2021. gada 24. jūlija līdz 2021. gada 26. jūlijam nav pamata ieskaitīt, jo galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta noteikumiem, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc iepriekšējiem spriedumiem.

Pamatojoties uz "Covid -19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu, Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, 272. panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu, Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 27. augusta spriedumu, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 17. septembra spriedumu un Zemgales rajona tiesas 2021. gada 27. septembra spriedumu un noteikt **/pers. A/** galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **9** (deviņiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2021. gada 27. decembra.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. 11240031321 no 2021. gada 15. novembra, plkst. 19.00 līdz

2021. gada 16. novembrim, plkst. 13.30 - 1 (viena) diena.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272. panta pirmo daļu, /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2021. gada 27. decembra) tiesas kancelejā, bet apsūdzētais no sprieduma saņemšanas dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils