Lietas Nr. C31394015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 1. aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L. Leja rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 4. decembrī Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk - Prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

2013. gada 20. septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts līgums Nr. 2241/NK/SB/VV/0199/2013 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līgumu Atbildētāja apņēmās no 2013. gada 20. septembra līdz 2013. gada 31. oktobrim apmeklēt apmācības un apgūt izglītības programmu "1K valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", kā arī nokārot izglītības iestādē SIA "Biznesa augstskola Turība" (turpmāk – Izglītības iestāde) un Valts izglītības satura centrā, valsts valodas pārbaudījumu, zināšanu apliecinoša dokumenta saņemšanai.

2013. gada 11. oktobrī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr. 5.-21/125n par Atbildētājas atskaitīšanu no neformālās izglītības programmas "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" ar 2013. gada 7. oktobri par neattaisnotiem apmācības kavējumiem vairāk kā 20 % no kopējā apmācību dienu skaita.

Sakarā ar to, ka Atbildētāja ar 2013. gada 7. oktobrī tika atskaitīta no apmācībām un tādējādi neizpildīja Līgumu, Prasītāja 2013. gada 15. oktobrī pieņēma lēmumu Nr. 130125-170zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. 2013. gada 17. oktobrī Prasītāja nosūtīja Atbildētājai brīdinājumus Nr. 35.1-5.2/823 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu un Nr. 35.1-5.2/824 pa nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013. gada 22. novembrim.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 2009. gada 3.marta noteikumu Nr. 212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14. punktam, Ministru kabineta 2011. gada 25. janvāra noteikumu Nr. 75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanās pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35., 35.[1] punktu, Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589 un 1811. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai pamatparādu 150,35 EUR, kas sastāv no nepamatoti saņemtās stipendijas 19,92EUR un nepamatoti izlietotās apmācību maksas 130,43 EUR apmērā; lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai tiesas izdevumus.

[2] Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka Prasītājai 2016. gada 25. janvārī ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 1. aprīlī, un Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmo daļu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā informēta ar publikāciju oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2016. gada 16. februāra laidienā Nr. 32, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētāja ar Prasītāju 2013. gada 20. septembrī noslēgusi līgumu Nr. 2241/NK/SB/VV/0199/2013 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei. Noslēdzot līgumu Atbildētāja apņēmās laika posmā no 2013. gada 20. septembra līdz 2013. gada 31. oktobrim apmeklēt SIA "Biznesa augstskola Turība", apgūstot izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim".

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590. pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā 2013. gada 20. septembra līguma par neformālās izglītības programmas īstenošanas bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei Nr. 339/NK/SB/VV/0199/2013 redzams, ka Prasītāja ar SIA "Biznesa augstskola Turība" noslēgusi līgumu par neformālās izglītības valsts valodas apguvei nodrošināšanu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka Prasītāja izpildījusi savas no līguma izrietošās saistības un nodrošinājusi Atbildētājai iespēju apgūt izglītības programmu "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim".

[4.1] Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas parāda summu 150,35 EUR apmērā, kas sastāv no saņemtās stipendijas 19,92 EUR un izlietotās apmācību maksas 130,43 EUR apmērā.

Saskaņā ar līguma 4. punktu, Prasītāja piešķir Atbildētājai stipendiju 70,00 LVL apmērā apmācības laika kalendāra mēnesī, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. marta noteikumu Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā". Ja apmācība kavēta neattaisnoti stipendiju par attiecīgo laika posmu neizmaksā.

Atbilstoši līguma 1.1. punktam Atbildētāja apņēmās no 2013. gada 20. septembra līdz 2013. gada 31. oktobrim apmeklēt mācības. Savukārt saskaņā ar 3.1.2. punktu Atbildētāja apņēmās atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu izglītības iestādē, saņemot iegūto zināšanu apliecinošo dokumentu, kas apliecina Bezdarbnieka tiesības kārtot valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudi VISC.

Atbilstoši līguma 3.1.3. punktam Atbildētāja apņēmās kārtot valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudi VISC izglītības iestādes noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc Apmācības pabeigšanas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. marta noteikumu Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. pantu bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

Ar SIA "Biznesa augstskola Turība" 2013. gada 15. oktobra izziņu Nr. 5.-43./30 pierādīts, ka apmācības laikā Atbildētājai izmaksāta stipendija 14,00 LVL (19,92 EUR) apmērā, proti, 2013. gada septembra mēnesī.

Ar 2013. gada 11. oktobra rīkojumu Nr. 5.-21/125n pierādīts, ka Atbildētāja ar 2013. gada 7. oktobri atskaitīta no studējošo skaita mācību programmā "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim". No rīkojumam pielikumā pievienotajām paraksta lapām redzams, ka Atbildētāja nav apmeklējusi nodarbības laika posmā no 2013. gada 23. septembra līdz 2013. gada 27. septembrim, no 2013. gada 30. septembra līdz 2013. gada 4. oktobrim un no 2013. gada 7. oktobra līdz 2013. gada 11. oktobrim, tādējādi neizpildot ar Līgumu uzņemtās saistības.

Līguma 5.1. punktā noteikts, ka bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt aģentūrai visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai.

Prasītāja 2013. gada 17. oktobrī nosūtījusi Atbildētājai divus brīdinājumus, proti, brīdinājumu Nr. 35.1-5.2/823 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu un brīdinājumu Nr. 35.1-5.2/824 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu. Brīdinājumos lūgts parāda samaksu veikt viena mēneša laikā no brīdinājumu saņemšanas dienas.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka Atbildētāja ir pielaidusi saistību neizpildi. Nav izpildījis no līguma izrietošos pienākumus, līdz ar to Atbildētājai, pamatojoties uz līguma 5.1. punktu un Ministru kabineta 2009. gada 3. marta noteikumu Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. pantu, ir pienākums atmaksāt Prasītājai saņemtās stipendijas summu 19,92 EUR un apmācību laikā izlietoto apmācību maksu 130,43 EUR apmērā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi noslēgtā līguma tiesiskumu, un tiesai nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ir izpildījusi un veikusi saņemtās stipendijas 19,92 EUR un apmācību laikā izlietotās apmācību maksas 130,43 EUR atmaksu. Civillikuma 1838. pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta saņemtās naudas atmaksa. No tā secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka Atbildētāja nav veikusi apmācības maksas un stipendijas atmaksu. Līdz ar to atzīstams, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi un Prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par parāda summas 150,35 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[5] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 150,35 EUR. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktam no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasību 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

[6] Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 5,58 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis Prasītājas veiktais maksājums 4,70 EUR, piedzenama no Atbildētājas par labu valstij 0,88 EUR apmērā.

[7] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[8] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro:* 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, vienotais reģistrācijas numurs 90001634668, parādu 150,35 EUR, tiesāšanās izdevumus 75,84 EUR, pavisam kopā 226,19 EUR (divi simti divdesmit seši *euro* 19 centi).

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz Nodarbinātības valsts aģentūras, vienotais reģistrācijas numurs 90001634668, norēķinu kontu, kods: TRELLV22, konta Nr. LV06TREL2180451041000.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 EUR (0,88 *euro* centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L. Leja