Lietas Nr. 19720647625
K77-3153-25/113
ECLI:LV:RPT:2025:0822.19720647625.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2025.gada 22.augustā

Rīgas pilsētas tiesa:

tiesnese Gunta Sokolova,

piedaloties prokuroram Sergejam Puhovam,

iztiesājot atklātā tiesas sēdē vienošanās procesā krimināllietu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesai iesniegto Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora Sergeja Puhova un apsūdzētā /Datums O/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa

konstatēja:

[1] /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

Kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā /Datums H/ plkst. 20.52, /Persona A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk- Cita persona), mantkārīgu tieksmju vadīti, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, vienojās personu grupā izdarīt zādzību.

Īstenojot kopīgu noziedzīgu nodomu, /Persona A/ un Cita persona /Datums H/ ap plkst.20.52 ieradās /Nosaukums A/ veikalā "Rimi" /Adrese A/. Rīkojoties vienoti un saskaņoti, Cita persona no tirdzniecības zāles plaukta paņēma vienu 0,7 l ruma pudeli "Bumbu Rum 40%" 37,99*euro* vērtībā, vienu 0,7 l konjaka pudeli "*Martell* V.S. 40%"38,99 euro vērtībā, vienu 0,2 l brendija pudeli "*Ararat* 5* 40%"9,29 *euro*vērtībā un ielika minētās preces /Persona A/ turētajā maisā. Pēc tam, neuzrādot paslēptās preces kasē un neveicot par tām samaksu, /Persona A/ un Cita persona no veikala aizgāja.

Tādā veidā /Persona A/ un Cita persona slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošās preces par kopējo vērtību 86,27*euro*, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Datums O/, sastādot vienošanās protokolu, prokurors vienojies ar apsūdzēto, ka viņš piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un soda veidam un mēram, un tam, ka, ņemot vērā to, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu- vaļsirdīga vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu – recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā, prokurors lūgs piespriest apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un 15 dienām.

Vienošanās noslēgšanā piedalījies tulks. Apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju uzreiz pēc tās noslēgšanas.

[2.1] Apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un apstiprināja, ka vienošanos noslēdza labprātīgi.

[3]Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir apstiprināma prokurora un apsūdzētā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

[3.1] Lietas materiālu pārbaudes gaitā tiesa atzīst, ka vienošanās slēgšanā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 50. un 38.nodaļas prasības - ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā. Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

[3.2] Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Novērtējusi soda veidu, par ko vienojušies prokurors un apsūdzētais, tiesa atzīst, ka soda noteikšanā Krimināllikuma 35.un 46.panta prasības ir ievērotas. Prokurors ir ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, to, ka viņš iepriekš bijis sodīts, ir 3.grupas invalīds. Prokurors ir pamatojis soda- brīvības atņemšana- izvēli, jo apsūdzētais ir vairākkārtīgi sodīts par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem. /Datums N/ viņam piemērots sods, taču viņš izdarīja šo noziedzīgo nodarījumu. Prokurors norāda, ka apsūdzētajam ir nihilistiska attieksme pret likumu ievērošanu, viņš ir tendēts izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tāpēc soda mērķis ir sasniedzam tikai ar brīvības atņemšanu.

[3.2.1] Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, jo apsūdzētais kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir bijis iesaistīts kopā 33 kriminālprocesos; viņš ir bijis sodīts kopā 18 reizes.

Pēdējās reizes apsūdzētais ir sodīts:

-ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurora /Datums M/ priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums L/;

-ar Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora /Datums K/ priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 230 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums J/.

Tas, ka apsūdzētais pēc divu prokuroru /Datums I/ priekšrakstiem par sodu atkal izdarīja analoģisku noziedzīgu nodarījumu, norāda, ka viņš ir tendēts izdarīt likumpārkāpumus un piespriestie sodi neietekmē viņa noziedzīgo uzvedību. Tiesa secina, ka apsūdzētajam nav pamata piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, jo soda mērķi var sasniegt tikai ar brīvības atņemšanu.

[3.3] No vienošanās protokola izriet, ka ir ņemts vērā viens atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu- vaļsirdīga vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana- un divi atbildību pastiprinoši apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 12.punktu – recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā

Tiesa secina, ka soda mērs par noziedzīgo nodarījumu ir atbilstošs, ievērojot divus atbildību pastiprinošus apstākļus un vienu mīkstinošu apstākli.

[4] Apsūdzētais tika aizturēts /Datums H/. /Datums G/ viņam piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai aizturēšana un apcietinājums ieskaitāmi sodā.

[5] Apsūdzētajam ar /Datums F/ lēmumu piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums. Izmeklēšanas tiesnese secināja, ka cits drošības līdzeklis nevar nodrošināt, ka apsūdzētais neizvairās kriminālprocesā un pastāv risks, ka viņš var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa secina, ka drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai nav pamata, jo nav izslēgta iespēja, ka apsūdzētais var izvairīties kriminālprocesā un izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Uz to norāda tas, ka viņš kriminālprocesos kopā ir meklēts trīs reizes, gan tas, ka viņš ir vairākkārtīgi sodīts un pašlaik pret apsūdzēto ir uzsākti vairāki kriminālprocesi.

[6] Cietusī /Nosaukums A/ pieteikusi lietā mantiskā kaitējuma kompensāciju 9,29*euro*.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa paredz, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Apsūdzētais ar prokuroru ir vienojies, ka kompensācija tiek no viņa piedzīta ar spriedumu.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtā daļa paredz, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kopsakarā ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai nodarītajiem zaudējumiem, viņš piekrīt atlīdzināt zaudējumu, tāpēc viņam ir pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus.

[7] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam tika nodrošināta valsts apmaksāta juridiskā palīdzība. Zvērināta advokāta palīgs /Persona B/ iesniedzis lietā paziņojumu, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā ir 92,50*euro*.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Slēdzot vienošanos, apsūdzētais ir piekritis apmaksāt procesuālos izdevumus.

Novērtējusi ziņas par apsūdzētā personību-un tieši, ka viņš nav atzīts par trūcīgu personu, viņam nav konstatētas veselības problēmas, kas liedz strādāt un gūt ienākumus,, tiesa secina, ka apsūdzētais nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Līdz ar to no apsūdzētā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai piedzenami procesuālie izdevumi.

[8] Pie papīra formāta krimināllietas glabājas disks ar videoierakstiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.pantam tas atstājami papīra formāta krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3. punktu, tiesa

nosprieda:

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā /Datums E/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /Persona A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 15 dienām.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu un apcietinājumu no /Datums D/ līdz /Datums C/.

Izciešanā soda daļa ir brīvības atņemšana 1 mēnesis un 24 dienas.

Drošības līdzekli- apcietinājums- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Noteikt /Nosaukums B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 9,29*euro*.

Piedzīt no /Persona A/ par labu /Nosaukums A/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 9,29*euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama kontā Nr./IBAN B/.

Piedzīt /Persona A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 92,50*euro*par juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas -, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par samaksu, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV05TREL819045814800B.

Disku ar videoierakstiem atstāt kriminālprocesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, cietusī un apsūdzētais 10 dienu laikā no 2025.gada 22.augusta var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 darbdienu laikā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2025.gada 25.septembris.

Tiesnese G.Sokolova