Lieta Nr. C39040714/C-0407-14/2

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 7.maijā.

Valmieras rajona tiesa

tiesnese M.Ilgaža

ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Swedbank" prasībā par parāda piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

AS „Swedbank" (turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību par parāda EUR 32653,34 un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) un lūdzis noteikt, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 24.jūlijā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-079771-PK ar grozījumiem 2011.gada 10.oktobrī, 2011.gada 15.novembrī, saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts aizdevums EUR 33069,54 apmērā.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju kā ieķīlātāju 2006.gada 24.jūlijā noslēgts hipotēkas līgums Nr. 06-079771-PK/1 ar grozījumiem 2011.gada 10.oktobrī un 2011.gada 15.novembrī, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums, kas atrodas /Nosaukums B/, /adrese/.

Atbildētāja kavē ikmēneša aizdevuma atmaksas termiņu kopš 2012.gada 15.jūlija un procentu samaksas termiņu kopš 2012.gada 15.septembra. Minētos ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņu kavējumus apliecina prasības pieteikumam pievienotais kredīta izraksts.

Atbilstoši aizdevuma līguma otrās daļas 7.4.punktam, prasītājam tika pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt atbildētājai aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētāja ilgāk kā par 60 dienām kavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

2012.gada 9.novembrī prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājai paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, ar kuru paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu, saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1278., 1319., 1759., 1760.,1765., 1763.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies un ir pieteikts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja

klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā. Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta, atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi neierašanās iemeslu.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai. Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošiem materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai. Tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

Tiesa iepazinusies ar prasības pieteikumu, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāji nav apstrīdējuši prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēluši pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs (pirms nosaukuma maiņas AS „Hansabanka") kā aizdevējs un atbildētāja kā aizņēmējs noslēdza aizdevuma līgumu Nr.06-079771-PK. Puses aizdevuma līgumā vienojās par aizdevuma summu EUR 36170; aizdevuma mērķi – nekustamā īpašuma iegāde; procentu likmi; aizdevuma atmaksas pēdējo datumu; ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumu; nokavējuma procentiem.

Aizdevuma summas izsniegšanu apliecina prasības pieteikuma pielikumā pievienotais kredīta izraksts un apliecinājums par aizdevuma summas izsniegšanu.

2011.gada 10.oktobrī un 2011.gada 15.novembrī puses vienojās par aizdevuma līguma grozījumiem.

Tā kā atbildētāja kavēja ikmēneša aizdevuma atmaksas termiņu kopš 2012.gada 15.jūlija un procentu samaksas termiņu kopš 2012.gada 15.septembra prasītājs 2012.gada 9.novembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi. Paziņojumā norādīts, ka prasītājs vienpusēji atkāpjas no noslēgtā aizdevuma līguma un pieprasa pirms termiņa nekavējoties atmaksāt visu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu, procentus par aizdevuma summas lietošanu kā arī aizdevuma līgumā noteiktos procentus un citus blakus prasījumus, ievērojot procentu un līgumsoda apmēra pieaugumu uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa konstatē, ka puses aizdevuma līguma 7.4.punktā vienojušās, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus kavē ilgāk par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja ir kavējusi līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņus ilgāk par 60 dienām.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aizdevuma līguma vienpusējās izbeigšanas apstākļus vai iebildusi pret tā izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma summu EUR 32653,34. Atbildētāja iebildumus pret aprēķināto neatmaksāto aizdevuma summu un tās aprēķina kārtību nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt iepriekš minētās summas apmēru.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa EUR 32653,34.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka aizdevuma līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma

izpildei saņemt no atbildētājas 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā pamatparāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 1269,42 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Tā kā faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda EUR 5,22, no kuriem EUR 4,70 ir sedzis prasītājs, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,52 centi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 208.[1], 208.[4] panta,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, EUR 33927,46 (trīsdesmit trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit septiņi *euro*, 46 centi), kas sastāv no pamatparāda EUR 32653,34, valsts nodevas EUR 1269,42 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Noteikt AS „Swedbank", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,52 centi.

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs AS „Swedbank", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 7.maija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Atbildētāja/pers. A/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M.Ilgaža