Lietas Nr. C15153317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017.gada 05.jūnijā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale
ar tiesas sēžu sekretāri K.Liepiņu
piedaloties sūdzības iesniedzējas pārstāvei /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja /pers. D/ darbībām.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā saņemta /pers. C/ sūdzība par zvērinātu tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes darbību, kurā lūdz atzīt zvērinātas tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes darbības (bezdarbību) par prettiesisku un viņas tiesības aizskarošu, nenosūtot (vienas darbadienas laikā) Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu - dzēst piedziņas atzīmi uz nekustamo īpašumu Jelgavā, 3.līnija 1e, kā arī nenosūtot (vienas darbadienas laikā) rīkojumu DnB Nord Bankai A/S, Citadele bankai un Nordea Bank Finland p.l.c.Latvijas filiālei bankai par apķīlājumu atcelšanu visiem naudas līdzekļiem, kuri atrodas šo banku kontos.

Sūdzībā un tās precizējumos norādīts, ka 2009. gada 12. jūnijā Zemgales apgabaltiesa izdeva izpildu rakstu lietā Nr.C15112606, kurš paredzēja piedzīt no viņas 2951,26 eiro. Izpildu lieta atrodas Zvērinātas tiesu izpildītājas (ZTI) /pers. D/ lietvedībā.10.08.2009.gadā ZTI deva rīkojumu DnB Nord Bankai A/S, Citadele bankai Parex bankai) un Nordea Bank Finland p. l.c.Latvijas filiālei bankai apķīlāt visus naudas līdzekļus, kuri atrodas visu banku kontos.

Ar 09.02.2017. vēstuli tiesu izpildītāja informēja viņu par visām parādsaistībām, tai skaitā arī šajā (C15112606) lietā sekojoši. Šī gada 14. martā radās iespēja iegūt naudas līdzekļus, sakarā ar ko 17.03.2017. samaksājusi visus parādus. 14.03.2017 uzrakstījusi /pers. D/ elektronisku vēstuli ar lūgumu aprēķināt likumiskos 6% šajā izpildu lietā uz 17.03.2017., kā arī jautājusi par tālāko procedūru. Tiesu izpildītāj /pers. D/ atbildēja, ka likumiskie 6% lietā C15112606 uz 17.03.2017. būs 1265,66 eiro, kā arī apgalvoja, ka pēc visas summas ienākšanas /pers. D/ depozīta kontā, vienas darbadienas laikā Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļai tiks nosūtīti nostiprinājuma lūgumi dzēst piedziņas atzīmes, Izpildu lietas tiks pabeigtas ar izpildi un tiks nosūtīts paziņojums.

2017.gada 17.martā visus parādus samaksājusi (arī citās izpildu lietās) un 5363,75 eiro tika pārskaitīti šajā lietā no viņas meitas /pers. B/ bankas konta. Tomēr vēl 10.04.2017. ZTI savu solījumu un likumā paredzēto pienākumu nav izpildījusi - nav nosūtījusi Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļai lūgumu atcelt aizliegumu. Tas ir redzams, no pielikumā pievienotajiem nodalījuma norakstiem. Turklāt citiem īpašumiem aizlieguma atcelšanas nostiprinājuma lūgumi jau ir saņemti, taču mājai 3. līnijā 1e nē.

Ar savu rīcību /pers. G/, kura ir valsts amatpersona, ir pārkāpusi Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantu, kā arī Tiesu izpildītāju likuma 45.pantu, 152.pantu, Noteikumus par zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedību 23.punktu . Uzskatu, ka ZTI ir pārkāpusi savā darbībā un nav ievērojusi Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 3., 5., 7., 8., 11., 12., 19. punktus. ZTI /pers. D/ pārkāpusi Vispārējos tiesību principus, t.sk. uz tiesisko paļāvību, likuma ievērošanas principu, likuma atrunas principu. Tai skaitā ZTI bezdarbība ir pretrunā ar Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 8., 12., 20.,21.,27.punktus.

ZTI darbības (bezdarbība) šobrīd ir negatīvi ietekmējusi viņas kā īpašnieces tiesības, nav varējusi noslēgt atļautus darījumus, kā arī nelabvēlīgi ietekmējusi viņas attiecības ar banku iestādēm, kā rezultātā nevarēja saņemt nepieciešamās ziņas un piekrišanas viņai nepieciešamiem civiltiesiskiem darījumiem.

Sūdzība pamatota ar Civilprocesa likuma 632. pantu, 563.panta 4.daļu , 564.panta 2.un 3.daļu , 600.panta 2.daļu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 19.04.2017.. lēmumu (lietas 3.-5.lapa), sūdzību atteikts pieņemt daļā par zvērinātas tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes rīkojuma atcelšanu ar kuru DnB Nord Bankai, AS „Citadele bankai" un Nordea Bank Finland p.l.c. Latvijas filiālei bankai apķīlāti visi sūdzības iesniedzējas naudas līdzekļi, kuri atrodas šo banku kontos, atceļot šos apķīlājumus un Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā 01.07.2011. piedziņas atzīmes uz nekustamo īpašumu Jelgavā, 3.līnija 1e, kas izdarīta ar 11.06.2011. ar Zemgales apgabaltiesas 108. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes nostiprinājuma lūgumu (izpildu raksts lietā Nr.C15112606) dzēšanu.

Sūdzības iesniedzējas pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē sūdzību uzturēja uz tajā minētiem pamatiem. Papildus sūdzībā un tās precizējumos minētajam Piebilda, ka /pers. C/ ir samaksājusi parādus visās lietās, bet joprojām zv.tiesu izpildītāja S.Upīte nav izdevusi rīkojumu par kontu apķīlājumu atcelšanu. /pers. C/ tiek radīts aizskārums, jo viņa nevar brīvi rīkoties ar saviem bankas kontiem. Piekrita, ka aizskārums no savlaicīgas piedziņas atzīmes nenoņemšanas pagaidām nav radies, bet uzskata, ka tā nav dzēsta atbilstoši likumam un šāda rīcība nevar tikt atzīta par tiesisku. /pers. D/ ir pārkāpusi Tiesu izpildītāju noteikumos noteiktās 10 dienu termiņu izpildu darbību veikšanai, nenoņemot piedziņas atzīmi.

Uz tiesas piedzinējs SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" un zv. tiesu izpildītāja S.Upīte neieradās. Par sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Piedzinējs, SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde", lūgusi lietu skatīt pārstāvja prombūtnē, norādot, ka sūdzību uzskata par nepamatotu.

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta otrajai daļai lietas dalībnieku neierašanās nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, sūdzība izskatāma neieradušos lietas dalībnieku prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Kā redzams no iesniegtās izpildu lietas kopijas (lietas 44.-167.lapa) , izpildu lieta uzsākta pēc piedzinēja, SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde", iesnieguma , pamatojoties uz Zemgales apgabaltiesas izpildu rakstu lietā Nr.C15112606 (lietas 164.lapa).

Izpildu lietas ietvaros zv. tiesu izpildītāja izdevusi rīkojumus , ar kuru apķīlāti /pers. C/ konti AS "Citadele banka" , "DNB Banka", Nordea Bank Finland p.l.c. (lietas 52.,55. -57.lapa). Ar zemesgrāmatu nodalījuma norakstu (lietas 30.-33.lapa) apstiprinās, ka zemesgrāmatā izdarīta piedziņas atzīme /pers. C/ piederošajam nekustamajam īpašumam Jelgavā , 3.līnija 1E .

Lietā nepastāv strīds, ka /pers. C/ 17.03.2017. ir veikusi samaksu EUR 5363,75 apmērā, maksājuma mērķī norādot parādu samaksu lietā Nr.C15112606, ko pierāda maksājuma uzdevums (lietas 9.lapa). Tā kā zv.tiesu izpildītāja S.Upīte ir paziņojusi Zemgales apgabaltiesai par nolēmuma izpildi (lietas 143.lapa) , tiesa secina, ka lietā nepastāv strīd par to, ka nolēmums lietā Nr. C15112606 ir izpildīts. Tiesa secina, ka paziņojums Zemgales apgabaltiesai nosūtīts 21.03.2017.

Lai gan sūdzības iesniedzēja norāda uz zv.tiesu izpildītājas prettiesiskām darbībām, neatceļot rīkojumus par naudas līdzekļu apķīlājumu /pers. C/ bankas kontos, tiesa atzīst šādu apgalvojumu par nepierādītu un nepamatotu.

Izpildu lietā atrodas 21.03.2017. zv.tiesu izpildītājas S.Upītes rīkojums par /pers. C/ kontu apķīlāšanu atsaukumu, kurš nosūtīts uz AS "DNB banka"AS "Citadele banka" AS "Swedbank" , Nordea bank Finlans plc atbildīgo darbinieku e-pastiem (lietas 141.-142.lapa).

Civilprocesa likuma 564.panta otrā daļa nosaka, tiesu izpildītāja pienākumu pieņemt lēmumu par izpildu darbību atlikšanu, izpildu lietvedības apturēšanu, atjaunošnau vai izbeigšanu 3 dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas.

Izpildu lietā nav atrodams /pers. C/ iesniegums par izpildu lietas izbeigšanu, uz ko nenorāda arī pati sūdzības iesniedzēja. Konkrēts termiņš kādā zv.tiesu izpildītājai būtu jāatceļ rīkojums par kontu apķīlāšanu parāda samaksas gadījumā, Civilprocesa likums nesatur.

2006. gada 14.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.202 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedību" 23.punktā noteikts, ka pēc pamatojuma dokumentu saņemšanas ierakstus izpildu dokumentā izdara , kā arī izpildu dokumentus, pavadrakstus vai rīkojumus nosūta vai izsniedz 10 darbdienu laikā.

Tiesa piekrīt sūdzības iesniedzējai, ka zv.tiesu izpildītājam jāpilda savi darba pienākumi kvalitatīvi un ātri , kā tas noteikts Tiesu izpildītāju likuma 45.pantā. Ņemot vērā to, ka maksājums veikts 17.03.2017. , pati sūdzības iesniedzēja pēc maksājumu veikšanas nav nekādus lūgumus izteikusi, kā arī pēc maksājumu veikšanas nav ziņojusi par veikto samaksu, tiesa atzīst, ka rīkojumi par naudas līdzekļu apķīlāšanu bankas kontos ir nosūtīti saprātīgā termiņā . Tādējādi tiesai ir pamats atzīt, ka zv.tiesu izpildītāja pēc naudas līdzekļu saņemšanas ir veikusi likumā noteiktās darbības atbilstoši zv.tiesu izpildītāju lietvedības noteikumiem.

Apstāklis, ka /pers. C/ konti joprojām ir apķīlāti nav šīs sūdzības priekšmets, jo sūdzība sniegta konkrētā izpildu lietā, kur attiecībā par konta apķīlājumu atsaukšanu zv. izpildītāja /pers. D/ ir rīkojusies normatīvo aktu ietvaros. Lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. C/ ir parādniece arī citās izpildu lietās un tiesai nav pamata vērtēt, vai samaksa tajās veikta pilnā apmērā.

Lai gan no /pers. I/ un zv. tiesu izpildītājas S.Upītes sarakstes e-pastā tik tiešām secināms, ka zv.tiesu izpildītāja S.Upīte norādījusi , ka rīkojumi un paziņojumus samaksas gadījumā tiks izdoti vienas dienas laikā (lietas 136.lapa), normatīvie akti šādu termiņu neparedz. Minētais apsolījumam, tiesas ieskatā, iespējams, ir nozīme, vērtējot zv.tiesu izpildītājas rīcību ētikas normu ievērošanas aspektā, kas nav tiesas kompetences jautājums.

No Nostiprinājuma lūguma tiesību pārgrozīšanai (lietas155.-158.lapa) secināms, ka zv. tiesu izpildītāja lūgusi dzēst piedziņas atzīmi /pers. J/ piederošajam nekustamajam īpašumam Jelgavā, 3.līninja 1E 2017. gada 13.aprīlī. paziņojuma nosūtīšanu pierāda pavadvēstule Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļai (lietas 160.lapa).

Tiesa piekrīt sūdzības iesniedzējai un atzīst, ka šajā daļā zv. tiesu izpildītāja ir pieļāvusi augstākminēto Noteikumu par zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedību 23.punkta nosacījumus un ir kavējusies ar pienākumu izpildīšanu saistībā ar nostiprinājuma lūguma piedziņas atzīmes dzēšanai nosūtīšanu. Tomēr, tiesa secina, ka tiesu izpildītāja pieļauto pārkāpumi ir novērsusi, lūdzot dzēst zemesgrāmatā ierakstīto piedziņas atzīmi . Tādējādi tiesa secina, ka zv.tiesu izpildīta /pers. D/ pēc sūdzības iesniegšanas faktiski ar likumu uzlikto pienākumu nosūtīt zemesgrāmatai nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes dzēšanu ir izpildījusi , līdz ar ko faktiski ir zudis pamats zv.tiesu izpildītājas S.Upītes darbību pārsūdzēšanai. Tiesas ieskatā, Civilprocesa likuma 632.pantā noteiktās personu tiesības pārsūdzēt tiesu izpildītāja rīcību mērķis ir novērst iespējamo tiesību aizskārumu, ko konkrētajā situācijā ir novērsusi pati tiesu izpildītāja.

Civilprocesa likuma 1.pantā ir paredzētas tiesības katrai personai uz savu tiesību un aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Tiesas ieskatā Civilprocesa likuma 632.panta mērķis nav panākt tiesu izpildītājs rīcības prettiesiskuma atzīšanu , ja nepastāv tiesību aizskārums , ko tiesu izpildītājai būtu jānovērš. Pati /pers. C/ pārstāve tiesas sēdē nevarēja paskaidrot kāds tiesību aizskārums no savlaicīgas nostiprinājuma lūguma zemesgrāmatai nenosūtīšanas /pers. C/ būtu radies.

Novērtējot minēto, tā kā tiesa uz lietas izskatīšanas dienu nesaskata tiesību aizskārumu , kas būtu novēršams ar tiesas lēmumu, sūdzība ir noraidāma, kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

n o l ē m a

/pers. C/ sūdzību par zv. tiesu izpildītājas S.Upītes darbību noraidīt.

Lēmumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot blakus sūdzību Jelgavas tiesā 10 dienu laikā.

Tiesnese I.Dzerkale