Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. C-1674-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 14.aprīlī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Puškundze

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Greencredit" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 2.septembrī SIA „Greencredit" (turpmāk prasītājs) cēla Rīgas rajona tiesā prasību par maza apmēra naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) norādot, ka 2012.gada 17.janvārī atbildētājs no prasītājas aizņēmās Ls 150,00 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2012.gada 24.jūnijam. 2012.gada 19.jūnijā parādnieks veica kredīta pagarinājumu un atmaksa bija jāveic līdz 2012.gada 22.jūlijam, 2012.gada 24.jūlijā parādnieks veica kredīta pagarinājumu un atmaksa bija jāveic līdz 2012.gada 21.augustam, 2012.gada 24.augustā parādnieks veica kredīta pagarinājumu un atmaksa bija jāveic līdz 2012.gada 21.septembrim. Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija Ls 176 Ls apmērā, kuru veidoja pamatparāds un komisijas maksas. Noteiktajā termiņā atbildētājs aizdevuma atmaksu neveica. Atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā nav veicis aizdevuma atmaksu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1943., 1587.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.1037 „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 1.pantu, tiek lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 176, procentus Ls 9,52, līgumsodu Ls 176,00 un tiesāšanās izdevumus, kas ir samaksātā valsts nodeva Ls 54,23 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2013.gada 5.septembrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 23.lapa).

2014.gada 22.janvārī atbildētājam /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu sākot ar 2014.gada 14.aprīli (lietas 24.lapa). Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Ņemot vērā to, ka atbildētājam sūtītais prasības pieteikums tiesā nav saņemts atpakaļ, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par tiesvedības esamību, lietas izskatīšanu un sprieduma saņemšanas datumu, turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē nepieteica.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienoto Aizdevuma līgumu GREEN kods 20F199BFDB2B7E7 (lietas 12.-15.lapa) gūst apstiprinājumu fakts, ka prasītājs 2012.gada 25.maijā atbildētājam izsniedza aizdevumu Ls 150,00 apmērā, nosakot atmaksas

termiņu līdz 2012.gada 21.septembrim (lietas 15.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, līgums par aizdevuma izsniegšanu noslēgts interneta vietnē http://www.greencredit.lv. Tādējādi starp pusēm ir noslēgts distances līgums.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.10.punktu aizdevuma līgums tiek noslēgts brīdī, kad aizņēmēja pārskaitītā reģistrācijas maksa ir saņemta aizdevēja kontā un aizņēmējs apstiprinājis aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2012.gada 20.aprīlī veicis reģistrācijas maksas samaksu Ls 0,01 apmērā uz prasītāja bankas kontu, ar ko apstiprinājis reģistrāciju un līguma noteikumus (lietas 20.lapa).

No maksājuma uzdevuma Nr.3128 redzams, ka 2012.gada 25.maijā prasītājs pārskaitīja uz atbildētāja kontu aizdevuma summu Ls 150,00 apmērā (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar līguma 3.2.punktu, aizņēmējam jāveic aizdevuma atmaksa saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem un aizdevuma speciālajiem nosacījumiem, veicot pārskaitījumu uz aizdēvēja bankas kontu attiecīgajā aizdevuma atmaksas termiņā. Ar līguma 3.4. punktu pielīgts pienākums aizņēmējam maksāt komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs nav pilnībā atmaksājis saņemto kredītu.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt neatmaksātā kredīta summu Ls 150 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto saistību neizpildes faktu, Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus faktam, ka būtu veicis saistību izpildi. Ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, maksājuma uzdevumiem, aizdevuma līguma vispārīgiem un speciāliem noteikumiem un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem kopumā tiesa nodibina saistību neizpildes faktu no atbildētāja puses, līdz ar to ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt pamatparādu, kas sastāv no izsniegtās aizdevuma summas Ls 150 un komisijas maksas par aizdevuma izsniegšanu Ls 26 apmērā, kas kopā sastāda Ls 176, jeb 250,43 *euro*.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Prasības pieteikumā lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus Ls 9,52 apmērā.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikums 1757.pants).

Savukārt saskaņā ar 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā prasītāja norādīja prasības pieteikumā, likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2012.gada 21.septembra, proti, no saistības izpildes termiņa iestāšanās dienas līdz 2013.gada 16.augustam, t.i., līdz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienai. Tiesa atzīst aprēķināto procentu apmēru par pamatotu un, ņemot vērā to, ka līgumā puses nav vienojušās par pienākumu maksāt procentus un to apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājai uz likuma pamata pastāv tiesība, bet atbildētājam pienākums par maksājumu kavējumu maksāt prasītājai likumiskos procentus, kas saskaņā ar 1765.pantu ir 6% gadā. Līdz ar minēto tiesa atzīst likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par pamatotu un apmierināmu prasības pieteikumā norādītajā un tiesas sēdē uzturētajā apmērā.

Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 176,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar līguma 6.1.punktu, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas (aizdevuma pamatsumma, komisija un procenti), kas veicami atbilstoši šim līgumam par katru nokavējuma dienu

No prasības pieteikumā iekļautā parāda aprēķina izriet, ka līgumsods par maksājuma kavējumu aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 21.septembra līdz 2013.gada 16.augustam, t.i., no aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās dienas līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līgumsods par faktisko saistību neizpildes periodu sastāda Ls 579,04 apmērā, taču tas samazināts līdz pamatparāda apmēram un lūgts piedzīt Ls 176 apmērā.

Ņemot vērā atbildētāja pieļauto saistību izpildes kavējumu un līgumsoda aprēķina pamatotību, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītājas norādītajā Ls 176 apmērā, jeb 250,43 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav pierādījumu atbildētāja saistību izpildei pret prasītāju. Rakstveida paskaidrojumus atbildētājs nesniedza. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams

neatmaksātais kredīts 250,43 *euro* apmērā, kredīta procenti 13,55 *euro* apmērā un līgumsods 250,43 *euro* apmērā.

Ceļot prasību tiesā, prasītāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem, ir samaksājusi valsts nodevu Ls 54,23 jeb 77,16 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (lietas 9.-11.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 77,16 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta, 35.panta, 42.panta, 96., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}-250.^{27} panta, tiesa

nosprieda:

SIA "Greencredit" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Greencredit", vienotais reģistrācijas numurs 40103298741, galveno kredītu 250,43 *euro* apmērā, kredīta procentus 13,55 *euro* apmērā, līgumsodu 250,43 *euro* apmērā un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 77,16 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet pavisam **kopā 596,27 *euro* (pieci simti deviņdesmit seši euro 27 centi) apmērā** samaksu veicot SIA „Greencredit" kontā: a/s „Swedbank", LV94HABA0551028496925.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze