Lietas Nr.C29 6493 13
Lietas arhīva Nr. C-2853-14/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 06.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
ar sekretāri Lieni krūmiņu

Lomonosova ielā 10, Rīgā, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **akciju sabiedrības „Citadele banka”** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 31.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības „Citadele banka” prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.jūnija lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 18.martā starp AS „Parex banka” (turpmāk tekstā - Banka) un /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-27-09/0045 (turpmāk arī - Līgums). Parakstot Līgumu, atbildētājs apliecināja savu parāda saistību pret Banku 2111,46 LVL (turpmāk tekstā - Parāds) apmērā uz Līguma parakstīšanas dienu un apņēmās veikt Parāda samaksu, izdarot regulārus ikmēneša (katra mēneša pēdējā datumā) maksājumus kontā Nr.LV86PARX0000316860003 laika periodā no 2009.gada 31.marta līdz 2009.gada 31.jūlijam, atbilstoši Līgumam pievienotajam maksājumu grafikam. 2009.gada 30.oktobrī Banka un atbildētājs parakstīja Līguma grozījumus Nr.1 ar kuriem grozīja maksājumu grafiku, nosakot par galīga norēķina dienu 2010.gada 30.martu. Atbildētājs pārtrauca veikt maksājumus pēdējo maksājumu izdarot 2009.gada 30.oktobrī samaksājot 40 LVL apmērā, tādējādi pārtraucot pildīt savas saistības pret Banku. 2010.gada 28.jūlijā AS „Parex banka” un AS „Citadele banka”, vienotais reģistrācijas Nr.40103303559 (turpmāk tekstā - prasītājs), noslēdza līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju un saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.^{2}pantu Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2010.gada 30.jūlijā ir sniegusi atļauju līgumā minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai 2010.gada 1.augustā. Tā rezultātā, saskaņā ar minēto līgumu, prasītājam ar 2010.gada 1.augustu, cita starpā ir pārgājuši Bankas prasījumi un citas tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma. Līguma 2.2.punkts nosaka, ka Līguma maksājumu grafikā noteiktā maksājuma kavējuma vai maksājuma veikšanas nepilnā apmērā gadījumā atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsods tiek aprēķināts līdz pilnīgai Līgumā noteikto saistību izpildei. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līguma galvenās saistību izpildes. Atbildētājs savas parāda saistības uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav nokārtojis. Kaut arī Līguma 4.1.punkts paredz, ka visi ar Līguma noslēgšanu saistītie un no Līguma izrietošie strīdi tiek izšķirti Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā, Patērētāju tiesību aizsardzības centra (PTAC) 2011.gada 6.jūlija lēmumā Nr.E03-RIG-107, kas stājies spēkā, cita starpā norādīts, ka Bankas noslēgtie līgumi par parāda samaksu ir uzskatāmi par līgumiem, kas noslēgti ar patērētāju un tajos nevar tikt iekļauti eventuāli netaisnīgi līguma noteikumi, kuru apspriešanu ar patērētāju (klientu) banka nevar pierādīt. Tādējādi prasītājs nav tiesīgs Līguma noteiktajā kārtībā celt prasību pret atbildētāju Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā un tai savu interešu aizsardzībai ir jāgriežas vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja no Līguma izrietošo un neizpildīto saistību apmērs (parāda summa) uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 3`034,17 LVL, kas sastāv no: 1) atbildētāja galvenā parāda 2`590,06 LVL apmērā; 2) līgumsoda (saskaņā ar Līgumu 0,25% dienā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu) 444,11 LVL apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1652.p.3.p., 1716., 1717., 1720., 1722., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, un prasītājs lūdz: piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Citadele banka” galveno parādu 2`590,06 LVL un aprēķināto līgumsodu 444,11 LVL, kā arī samaksāto valsts nodevu 286,37 LVL un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu 3,30 LVL apmērā, bet pavisam kopā 3`323,84 LVL; atzīt AS „Citadele banka” tiesības saņemt 6% gadā no piedzītās, bet vēl nesaņemtās galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītājas AS „Citadele banka” pārstāvis nav ieradies, rakstveidā lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, vienlaikus norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā. (lietas 29.lapa)

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas korespondenci uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta un 56.^{1}panta 3.punkta noteikumiem. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus sakarā ar prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210.panta noteikumiem un pastāvot šādiem apstākļiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktam un 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, **tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma**.

2009.gada 18.martā starp akciju sabiedrību „Parex banka” un /pers. A/ noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS 27-09/0045, ņemot vērā, ka starp pusēm 2006.gada 19.septembrī noslēgts Iesniegums maksājuma *American Express Gold* maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai, un 2006.gada 8.decembrī noslēgts Iesniegums maksājuma *ECMC* maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kurā puses konstatē un atbildētājs

atzīst, ka atbildētāja parāda saistības pret banku Līguma noslēgšanas dienā par *American Express Gold* maksājuma karti ir 1`239,69 LVL, bet par *ECMC* maksājuma karti - 1`226,47 EUR, kā arī sastādīts Maksājuma grafiks līdz 2009.gada 31.jūlijam. Atbildētājs uzņemas samaksāt bankai parādu Maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un apmērā, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. (lietas 8.-11.lapa) 2009.gada 30.oktobrī starp akciju sabiedrību „Parex banka" un /pers. A/ noslēgti Grozījumi Nr.1 2009.gada 18.marta Līgumā par parāda samaksu Nr.LPS 27-09/0045 ar kuriem sastādīts jauns maksājuma grafiks līdz 2010.gada 30.martam. (lietas 12.-13.lapa)

AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotās reģistrācijas numurs 40103303559, savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Līguma par parāda samaksu. (lietas 16.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*.

No prasības pieteikumā norādītā un parāda summas aprēķina (lietas 14.lapa) tiesa secina, ka atbildētājs ir veicis pēdējo maksājumu 2009.gada 30.oktobrī 40 LVL apmērā un pārtraucis veikt turpmākos maksājumus, kādēļ izveidojies parāds 2`590,06 LVL apmērā, bet par maksājuma kavējumu, saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 444,11 LVL apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par parāda, procentu un līgumsoda apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, kā arī izvērtēt līgumsoda pamatotību tiesai nav lūdzis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds un līgumsods prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tā tiesības saņemt sešus procentus gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.*

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 286,37 LVL apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 LVL apmērā, kopā piedzenot 289,67 LVL.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL (4,70 EUR), taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 9,41 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa). Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 4,71 EUR ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro.* Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*. Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, galveno parādu 3685,32 EUR (2590,06 LVL) un līgumsodu 631,91 EUR (444,11 LVL), kā arī tiesāšanās izdevumus 412,16 EUR (289,67 LVL), kopsummā 4729,39 EUR (četri tūkstoši divdesmit deviņi *euro* 39 centi), samaksu veicot a/s „Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV59PARX0000316860004.

Atzīt akciju sabiedrības „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,71 EUR (četri *euro* 71 cents), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C29-2853-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 6.novembra - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.