Lietas Nr.11091104115
Lietvedības Nr.K30-0569-16/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 26.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri B.Vebersti - Šimčuku
piedaloties prokuroram R.Sladzevskim
2016.gada 26.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods/personas kods/, apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 30.jūnijā ap plkst.21.30 /pers. A/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā Rīgā, Juglas ielā 45, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles paņēma degvīna pudeli "Severn. Federac. Prem", EUR 6,67 vērtībā un pagāja garām veikala kasēm, par mantām nesamaksājot, un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja SIA „Maxima Latvija" piederošas kustamas mantas EUR 6,67 slepenu zādzību, t.i., zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 29.jūlijā ap plkst.15.04 /pers. A/, atrodoties SIA „Banderi S.IDE" veikalā "Alko outlet" Rīgā, Brīvības gatvē 434B, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles paņēma degvīna pudeli "Prime", EUR 11,99 vērtībā un pagāja garām veikala kasēm, par mantām nesamaksājot, un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja SIA „Banderi S.IDE" piederošas kustamas mantas EUR 11,99 slepenu zādzību, t.i., zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi. Cietušā SIA „Maxima Latvija" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 6,67 atzina pilnībā.

Pēc apsūdzētā /pers. A/ lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret cietušo mantiskajām interesēm. Mantiskais kaitējums nav atlīdzināts.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1978.gadā, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, apgādājamo nav, strādājis gadījuma darbus celtniecībā, agrāk 6 reizes sodīts, bet sodāmības ir dzēstas (1.s., l.l.30-31), kopš 2015.gada 2.decembra atrodas rehabilitācijas centrā „/Nosaukums A/", lai izietu rehabilitācijas programmu no narkotiskās atkarības.

Ņemot vērā augstākminētos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods piespiedu darba veidā, tādējādi atļaujot viņam turpināt uzsākto rehabilitācijas procesu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA „Maxima Latvija", kas par nodarīto mantisko kaitējumu pieteica kaitējuma kompensāciju EUR 6,67 apmērā. Tiesas sēdē cietušā pilnvarotā pārstāve kompensācijas pieteikumu uzturēja.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Apsūdzētais /pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā atzina. Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tas ir īstenojams piedziņas veidā no /pers. A/.

Tiesas sēdē piedalījās tiesas norīkots aizstāvis – zvērināts advokāts J.Miltuzis, kuram par iepazīšanos ar lietas materiāliem un piedalīšanos tiesas sēdē pienākas atlīdzība EUR 80.92 apmērā. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ aizstāvi nav lūdzis un tiesas sēdē atteicās no tiesas norīkota aizstāvja, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka kriminālprocesā Nr.11091104115 /pers. A/ ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa

Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2015.gada 2.jūlija lēmumu piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2015.gada 29.jūlija lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis grozīts uz pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

Kriminālprocesā Nr.11091118415 /pers. A/ ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores 2015.gada 29.jūlija lēmumu piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2015.gada 31.augusta lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis grozīts uz pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ šobrīd ārstējas no narkotisko vielu atkarības un pastāvīgi uzturas rehabilitācijas centrā "/Nosaukums A/", tiesa atzīst par nepieciešamu grozīt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – uz drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – rehabilitācijas centrā "/Nosaukums A/", /adrese/.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, un proti, divi CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstājami glabāšanā pie tā, alkohola pudele, kas nodota glabāšanā SIA ,,Banderi S.IDE", uzskatāma par atdotu īpašniekam.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 30.jūnijā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 29.jūlijā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, /pers. A/ ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā (Tukums, Pasta iela 11).

Piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē – grozīt uz uzturēšanos noteiktā vietā.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA ,,Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju EUR 6,67 (seši *euro* un 67 centi).

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstāt glabāšanā pie tā, alkohola pudeli, kas nodota glabāšanā SIA ,,Banderi S.IDE", uzskatīt par atdotu īpašniekam.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un ir pieejams 2016.gada 9.jūnijā.

Tiesnese D. Bondare