Lietas arhīva Nr. 1-0294-19/3
ECLI:LV:DAUT:2019:0822.112029419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa tiesnese I.Beitāne,
ar sekretāri R.Znotiņu

2019.gada 22.augustā, Preiļos, izskatījusi atklātā tiesas sēdē iesniegto Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora G.Veiguļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC290532 un citus materiālus par /pers. A/, dzīvesvieta /adrese A/, iepriekš administratīvi sodīta nav, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

Aprakstošā daļa:

/datums/plkst. 13.50 /pers. A/ atradās Preiļu novadā, Preiļos, Raiņa bulvārī 22 Valsts ieņēmumu dienesta telpās, kur uzvedās agresīvi, neadekvāti un nereaģēja uz aizrādījumiem, Preiļu novada pašvaldības policijas darbinieki lūdza pārtraukt likumpārkāpumu un doties uz Preiļu novada pašvaldības policijas dienesta telpām, paskaidrojuma sniegšanai. /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām- nepārtrauca likumpārkāpumu, atteicās doties uz paskaidrojuma sniegšanu, izrādīja aktīvu pretošanos nogādāšanai uz dienesta telpām, centās aizbēgt no pašvaldības policijas darbiniekiem, kā arī mēģināja sakost pašvaldības policijas darbinieku.

Līdz ar to, /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

2019.gada 5.augustā saņemts iesniegums no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa, kurā iestāde informē, ka lieta Nr.112029419 (1-0294-19/) par /pers. A/ pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta, izskatīšana notikšot 2019.gada 22.augustā, plkst.9.00, informē, ka iestādes viedoklis atbilst sastādītā administratīvo pārkāpumu protokolā izklāstītajam (pārkāpuma būtība) un tas paliekot nemainīgs, līdz 2019.gada 22.augustā plkst. 9.00 izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz 2019.gada 22.augusta tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradusies. Par tiesas sēdi /pers. A/ paziņots likuma noteiktā kārtībā pavēsti nosūtot uz viņas deklarēto dzīvesvietu 2019.gada 29.jūlijā.

Uz 2019.gada 22.augusta tiesas sēdi iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu iestādei ir zināms. Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka iestādei ir tiesības piedalīties tiesas sēdē. Iestāde, neierodoties uz tiesas sēdi nav vēlējusies izmantot šīs savas tiesības, līdz ar to, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271.pants paredz, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu. Bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības, lietu drīkst izskatīt arī gadījumos, kad iestājas atbildība par šā kodeksa 57.^{3}, 149.^{10} pantā, 149.^{31} panta astotajā daļā paredzēto apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu, un gadījumos, kad pārkāpums ceļu satiksmē fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli. Gadījumos, kad pie administratīvās atbildības sauc ārvalsts kuģa īpašnieku, berbouta fraktētāju vai operatoru, lietu drīkst izskatīt bez viņu klātbūtnes, pārstāvja statusā uzaicinot kuģa kapteini.

Tiesa atzīst, ka iestādei, /pers. A/, par lietas izskatīšanas laiku paziņots likuma noteiktajā kārtībā. Iestāde lūdz minēto lietu izskatīt bez viņu pārstāvja klātbūtnes, no /pers. A/ lūgums atlikt minēto tiesas sēdi nav saņemts, līdz ar to tiesa atzīst, ka ir iespējams lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa:

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarībā, atzīstams, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pierādīta ar 2019.gada 13.jūnija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektora, majora P.Mihailova ziņojumu, kurā norādīts, ka /datums/pildot savus dienesta pienākumus ap pulksten 14.45 tika saņemts telefona zvans no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļas dežuranta par to, ka Preiļu pašvaldības policijai ir nepieciešama palīdzība agresīvās sievietes savaldīšanai. Pie policijas iecirkņa jau atradās Preiļu pašvaldības policijas priekšnieks R.Romanovskis, kuram blakus atradās sieviete /pers.A/. No R.Romanovska vārdiem /pers. A/ pirmīt sarīkojusi konfliktu Valsts ieņēmumu dienesta Preiļu nodaļas telpās, par ko uz notikuma vietu tika izsaukta pašvaldības policija. /pers. A/ turpināja agresīvi un neadekvāti uzvesties, tāpēc pašvaldības policijas darbinieki izsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta brigādi, kuriem /pers. A/ parakstīja paziņojumu par atteikumu no hospitalizācijas. /pers. A/ tikusi nogādāta Preiļu slimnīcas telpās pie ārsta neirologa-psihiatra /pers. E/, kurš ieteicis /pers. A/ veikt ārstēšanos slimnīcā, bet /pers. A/ atteikusies to darīt un devās prom; 2019.gada 13.jūnija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektora, virsleitnanta G.Veiguļa ziņojumu kurā norādīts, ka viņu lietvedībā atrodas materiāls, reģistrēts /datums/Elektroniskajā notikumu žurnālā ar Nr.019558 par to, ka Preiļu novada pašvaldības policijas darbiniekiem ir nepieciešama Valsts policijas darbinieku palīdzība, agresīva persona. /datums/ap plkst. 14.00 viņš atradies savā darba vietā, kad personīgi saņēmis telefona zvanu no Preiļu novada pašvaldības policijas priekšnieka, kurš paziņoja, ka Valsts ieņēmumu dienestā, atrodas agresīva persona un viņam nepieciešama Valsts policijas darbinieku palīdzība. Dodoties turp saticis Preiļu novada pašvaldības policijas darbiniekus, kuri ar rokām pieturējuši agresīvo personu, kuru atpazinis kā /pers. A/. /pers. A/ kliedza, ka viņu ir piekāvuši un ar spēku no Valsts ieņēmumu dienesta ēkas izveduši policijas darbinieki. Vēlāk ieradušies ātrās palīdzības darbinieki, lai pārbaudītu viņas vispārējo stāvokli, sākotnēji /pers. A/ /pers. A/ atteikusies, bet bet vēlāk iekāpusi transportlīdzeklī. Preiļu novada pašvaldības policijas darbinieki paskaidrojuši, ka /pers. A/ Valsts ieņēmumu dienesta telpās kliegusi uz darbiniekiem un neievērojusi vispārpieņemtās uzvedības normas, tāpēc pašvaldības policijas darbinieki vēlējās viņu nogādāt uz Preiļu novada pašvaldības policijas darba kabinetu, lai

noskaidrotu /pers. A/ uzvedības iemeslus un pieņemtu paskaidrojumu. Tikusi veikta medicīniskā pārbaude, bet nebijis pamata, lai /pers. A/ tiktu nogādāta slimnīcā. /pers. A/ tika nogādāta uz Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirknī, lai ar Preiļu dežūrējošo norīkojumu, /pers. A/ tiktu nogādāta pie ārsta neirologa-psihiatra. Lūdzot iesēsties dienesta transportlīdzeklī, /pers. A/ izrādīja neapmierinātību, kliedza un sita ar rokām, kā arī meta ar ūdens pudeli policijas darbinieku virzienā, bet pēc vairākkārtējiem lūgumiem /pers. A/ iekāpa dienesta transportlīdzeklī. /pers. A/ tika nogādāta Preiļu poliklīnikā. Preiļu poliklīnikas telpās un ejot līdz ārsta kabinetam, /pers. A/ kliegusi, ka policijas darbinieki viņu sitot, lai arī nekāds fizisks spēks pret viņu netika pielietots. Pie ārsta /pers. A/ piedāvāts griesties pie speciālista, no kā /pers. A/ atteikusies; 2019.gada 13.jūnija Preiļu novada Pašvaldības policijas priekšnieka R.Romanovska ziņojumu, par to, ka saņēmuši informāciju, ka Valsts ieņēmuma dienestā Preiļos atrodas sieviete, kura uzvedoties neadekvāti un agresīvi, uz aizrādījumiem nereaģējot, runā paaugstinātā balsī, darbinieki baidās par savu drošību. Ierodoties notikuma vietā fakts apstiprinājies. Sievieti atpazinuši, tā bijusi /pers. A/. Kad viņš sasveicinājies, stādījies priekšā, palūdzis personu nomierināties, /pers. A/ izkliegusies: "kāda jums šeit daļa, ejiet prom", turpinot paaugstinātā balsī izteikt pārmetumus Valsts ieņēmumu dienesta darbiniecēm, ka viņas vilto /pers. A/ parakstus. Kad palūdzis vēlreiz /pers. A/ nomierināties un doties uz Pašvaldības policijas telpām dod paskaidrojumus, viņa visas likumīgās prasības ignorējusi un ātrā solī devusies uz izejas durvju pusi skaļā balsī kliedzot "palīgā, mani sit policija". Tā kā /pers. A/ uzvedusies neadekvāti, izsaukuši mediķus. To dzirdot /pers. A/ metusies bēgt, kliedzot visā balsī, ka policijas darbinieki viņu sitot. Inspektoram E.Pastaram nācies viņu panākt./pers. A/ turpinājusi uzvesties agresīvi, mēģinājusi iekost E.Pastaram rokā, tad pēkšņi ar otru roku situsi viņam pa galvu, no sitiena tas izvairījās, bet tomēr /pers. A/ inspektoram nositusi no galvas formas cepuri. /pers. A/ tikusi nodota mediķu brigādei par ko ticis paziņots valsts policijas pārstāvim. Valsts ieņēmumu dienesta darbinieki teikuši, ka tā neesot pirmā reize, kad /pers. A/ uzvedas agresīvi, kliedz, lamājas apvaino darbiniekus un met tiem ar dažādiem priekšmetiem; 2019.gada 13.jūnija Preiļu novada pašvaldības policijas inspektora E.Pastara ziņojumu, kurā norādīts, ka /datums/plkst. 13.50 saņemta informācija no Valsts ieņēmuma dienesta darbinieces, ka klientu apkalpošanas centrā, kāda sieviete agresīvi uzvedas, ar Valsts ieņēmumu dienesta darbiniecēm runā paaugstinātā balss tonī, darbiniecēm ir bailes no agresīvās klientes. Ierodoties notikuma vietā fakts apstiprinājās. Sievieti viņš atpazinis, kā /pers. A/. Kad uzsākuši sarunu, /pers. A/ ignorējusi visus jautājumus, atbildot (kāda jums daļa, ejiet prom). Kad R. Romanovskis palūdza sievieti nomierināties, viņa kļuvusi vēl agresīvāka, uz Pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām nomierināties un doties līdzi uz Pašvaldības policijas iecirkni nereaģējusi, bet izteikusies: "ka Jūs Pašvaldība vispār visi esiet degradējušies" un mēģināja no notikuma vietas aizbēgt. Sieviete vairākas reizes piedraudējusi Pašvaldības policijas darbiniekiem ar izrēķināšanos. Tā kā sieviete izturējās neadekvāti, nolēmuši izsaukuši medicīnas darbinieku brigādi. Kamēr R.Romanovskis zvanījis, /pers. A/ gribējusi aizbēgt, viņš paņēmis /pers. A/ pie rokas, bet tā mēģināja iesist un iekost, ar otru roku nositot no galvas cepuri; 2019.gada 13.jūnija Valsts ieņēmumu dienesta darbinieces /pers. J/ un /pers. K/ paskaidrojumu par to, ka pie viņām Valsts ieņēmumu dienesta Preiļu nodaļas klientu apkalpošanas nodaļa ieradusies kliente /pers. A/, kura uzvedusies agresīvi, pacēlusi balsi, izteikusi melus, ka Valsts ieņēmumu dienesta darbinieces viltojot viņas parakstus. Tā nēesot pirmā reize, kad /pers. A/ minētajā iestādē uzvedoties neadekvāti, paceļot balsi klientu klātbūtnē, metot darbiniecēm virsū pārtikas izstrādājumus, apvainojot darbinieces, ticis pieņemts lēmums izsaukt Preiļu novada pašvaldības policiju, esot bail par savu dzīvību.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, gūti pierādījumi, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu – nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām, kad tas izpildīja dienesta pienākumus.

Nosakot /pers.A/ sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, /pers. A/ vainas pakāpe, pārkāpējas personība un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši, pastiprinoši apstākļi nav konstatēti un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijas ietvariem /pers. A/ piemērojams naudas sods.

Rezolutīvā daļa:

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 32., pantu,175., 213., 244., 272., 274., 275., 280.pantu, tiesa

nosprieda:

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu – par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgam rīkojumam, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, - /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodīt ar naudas sodu 15,00 EUR (piecpadsmit eiro 00 centi) apmērā.

Naudas sods maksājams bankas iestādē 30 dienu laikā no sprieduma noraksta saņemšanas dienas – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112029419. Ja noteiktajā termiņā naudas sods labprātīgi segts netiks, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda nomaksāšanas, tos nomaksas apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne