Lieta Nr.11100034415

Tiesas lietvedības Nr.K08-0076/16[3]

**SPRIEDUMS**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Alūksnē 2016.gada 15.jūnijā

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese S.Vilciņa
ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,
piedaloties prokuroram V.Vimbam,
aizstāvjiem – zvērinātiem advokātiem G.Priedītim un T.Semanim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, krimināllietu, kurā
***/pers. E/,*** personas kods /personas kods/, un
***/pers. F/,*** personas kods /personas kods/,
apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

**konstatēja**

/pers.E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

Laika posmā no 2015.gada oktobra beigām līdz 17.decembrim /pers. E/ nolēma iekļūt /nosaukums/ mājā un šķūnī, lai nozagtu mantas, kas tur atrastos. Šajā sakarā viņš piegāja pie minēto māju šķūņa, atlauza tam dēli, iekļuva šķūņa telpā, bet, neatradis mantas ko nozagt, devās pie mājas, atlauza tai loga rāmi, caur logu iekļuva mājas telpās un no tām slepeni nozaga /pers. G/ piederošo eglīšu rotājumu spuldzīšu virteni 3 EUR vērtībā.

Vēlākajā laika periodā /pers. E/ nozagto eglīšu rotājumu spuldzīšu virteni nogādāja savā dzīves vietā /nosaukums/, kur to glabāja līdz 2016.gada 7.janvārim, kad tā tika izņemta.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

***/pers. E/*** un ***/pers. F/*** personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2015.gada naktī no 9.decembra uz 10.decembri /pers. E/ un /pers. F/, būdami alkohola ietekmē, ieradās Alūksnes novada Zeltiņu pagastā pie mājas "/nosaukums/". /pers. E/ atspiedās pret mājas loga ārējo rūti un tā rezultātā rūts saplīsa, tad atlauza logam iekšējo rāmi, caur logu viņi abi iekļuva mājas telpās, kur promnešanai koridorā sanesa sekojošas mantas:

ledusskapi "Whirlpool" 220 EUR vērtībā;
TV dekoderi (Mpeg4 DVB - T receiver) ar pulti 75 EUR vērtībā;
radio ar CD atskaņošanas funkciju 50 EUR vērtībā;
televizoru "Philips" ar pamatni 300 EUR vērtībā;
cirvi "Fiskars" 30 EUR vērtībā;
piecas pudeles ar degvīnu (no tām vienu pudeli litra tilpumā, bet pārējās 0,5 litru tilpumā) 35 EUR kopvērtībā;
5 l tilpuma kanniņu ar degvīnu 60 EUR kopvērtībā;
elektrisko radiatoru 45 EUR vērtībā;
elektrisko radiatoru 60 EUR vērtībā;
guļammaisu "Northland" 10 EUR vērtībā,

t.i., /pers. H/ piederošās mantas 885 EUR kopvērtībā. Pēc tam minētās mantas /pers. E/ un /pers. F/ pa durvīm iznesa no mājas un nogādāja /pers. F/ uzturēšanās vietā - Zeltiņu pagasta "/nosaukums/", kur nozagto alkoholu sadalīja savā starpā, bet pārējo daļu nozagto mantu atstāja glabāties "/nosaukums/" līdz 2016.gada 7.janvārim, kad tās tika izņemtas.

Tādā veidā /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē abi apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, arī viņu aizstāvji – zvērināti advokāti G.Priedītis un T.Semanis, cietušās /pers. G/, /pers. H/ un prokurors piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, kā arī

viņiem tika izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Abu apsūdzēto vaina viņiem izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir pierādīta un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Taču abi apsūdzētie nepiekrita /pers. H/ kaitējuma kompensācijas apmēram. Līdz ar to tiesa, uzklausot šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokli un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu, nolēma veikt pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par /pers. H/ kompensācijas apmēru, uzskatot, ka šis apmērs neietekmē noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, pirmstiesas procesā cietusī /pers. H/ pieteica kaitējuma kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 455 EUR apmērā (1.sējums lietas 82.lapa).

Cietusī/pers. H/ tiesas sēdē norādīja, ka televizoru iegādājusies apmēram pirms 10 gadiem vairāk kā par LVL 300, radio esot 3-4 gadus vecs. Televizora un radio vērtību noteikusi no internetā pieejamās informācijas, degvīna vērtību noteikusi pēc veikalā esošajām cenām. Policijā nekādi iegādes čeki par nozagtajām mantām nav prasīti, tikai lūgts norādīt to vērtību, ko arī pēc savas izpratnes izdarījusi.

Tiesas izmeklēšanā abi apsūdzētie atzina cietušās /pers. H/ kaitējuma kompensāciju tikai par loga remontu 10 EUR apmērā, bet par nozagto televizoru, radio un degvīnu neatzina. /pers. E/ norādīja, ka televizora vērtība varētu būt 50 EUR, radio – 20 EUR, visa degvīna kopējā vērtība – 10 EUR, savukārt, /pers. F/ norādīja, ka televizora vērtība varētu būt 50 EUR, radio – 10 EUR, visa degvīna kopējā vērtība – 15 EUR.

Cietušās/pers. H/ tiesības prasīt kompensāciju par radīto mantisko kaitējumu ir pierādītas ar kaitējuma kompensācijas pieteikumu, kā arī krimināllietas materiāliem to kopumā.

Izvērtējot prasīto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, kā arī tiesas izmeklēšanā uzklausot procesa dalībniekus, tiesa atzīst cietušās /pers. H/ prasīto mantiskā kaitējuma kompensāciju par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Tiesa uzskata, ka cietušajai personai ir tiesības pašai noteikt sev piederošas mantas vērtību, un tiesas ieskatā šajā gadījumā cietušās /pers. H/ noteiktās mantu vērtības ir samērīgas. Bez tam, apsūdzētajiem par kaitējuma kompensāciju bija iespēja vienoties ar cietušo vai arī sagādāt vietā līdzīgu mantu tādā vērtībā kā paši norādīja, vai arī iesniegt pierādījumus saviem iebildumiem.

Līdz ar to pienākums samaksāt kompensāciju cietušajai /pers. H/, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, uzliekams solidāri abiem apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, pirmstiesas procesā cietusī /pers. G/ pieteica kaitējuma kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 70,00 EUR apmērā (1.sējums lietas 44., 45., 46.lapa). Tiesas sēdē cietusī /pers. G/ uzturēja spēkā kaitējuma kompensāciju tikai par 15 EUR – par loga un šķūņa durvju remontu. Tiesa atzīst šo kompensāciju par pamatotu un apmierināmu, jo strīda par to lietā nav, arī pats apsūdzētais /pers. E/ tiesas sēdē atzina to pilnībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajai /pers. G/ uzliekams apsūdzētajam /pers. F/.

Nosakot sodu abiem apsūdzētajiem, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

**Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību,** tiesa konstatē, ka viņš iepriekš ir četras reizes sodīts, sods izciests, taču sodāmība nav dzēsta vai noņemta, gada laikā nav bijis administratīvi sodīts (1.sējums lietas 114.-118., 119.-132., 133., 134.-138., 139.-143., 144.-145., 146.-148., 149.-150.lapa).

Kā apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Kā apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un zādzība 2015.gada naktī no 9.decembra uz 10.decembri izdarīta alkohola ietekmē.

**Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību,** tiesa konstatē, ka viņš iepriekš nav sodīts, nav bijis arī administratīvi sodīts (1.sējums lietas 153.-154., 155.-156.lapa).

Kā apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Kā apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu – izdarīta slepena zādzība ar iekļūšanu, nozagto mantu vidējo apmēru, to, ka daļa nozagto mantu ir atgrieztas cietušajām, kā arī apsūdzēto personības – /pers. E/ iepriekš vairākkārtīgi ir bijis sodīts, viņam ir viens atbildību mīkstinošais apstāklis un divi atbildību pastiprinošie apstākļi, savukārt, /pers. F/ iepriekš nav bijis sodīts, viņam ir viens atbildību mīkstinošais un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesa uzskata, ka abiem apsūdzētajiem piemērojams piespiedu darbs, virs Krimināllikumā noteiktā šī soda minimālā apmēra.

Tā kā /pers. E/ ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījums, tad galīgais sods viņam nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Soda laikā apsūdzētajiem, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks, un proti, /pers. F/ no 2016.gada 7.janvāra (aizturēšanas protokols, 2.sējums lietas 16.lapa) līdz 2016.gada 8.janvārim, ieskaitot (lēmums par atbrīvošanu no īslaicīgas aizturēšanas vietas, 2.sējums lietas 32.lapa), t.i., brīvības atņemšanas soda 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām,

savukārt, /pers. F/ no 2016.gada 19.janvāra (aizturēšanas protokols, 2.sējums lietas 39.lapa) līdz 2016.gada 21.janvārim (lēmums par atbrīvošanu no īslaicīgas aizturēšanas vietas, 2.sējums lietas 52.lapa), t.i., brīvības atņemšanas soda 2 (divas) dienas, kas arī atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Pēc procesa virzītāja norīkojuma apsūdzētā /pers. F/ aizstāvību pirmstiesas procesā un tiesā realizēja zvērināts advokāts G.Priedītis, kuram, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un „Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 323,73 EUR (2.sējums lietas 30.-31., 65.-66., lapa). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. F/.

Pēc procesa virzītāja norīkojuma apsūdzētā /pers. F/ aizstāvību pirmstiesas procesā realizēja zvērināta advokāte S.Rateniece, kurai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un „Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 95,34 EUR (2.sējums lietas 44.-45., 51.lapa). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. F/.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.-529.pantu, tiesa

**nosprieda**

***/pers. E/*** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (cietusī /pers. G/) izdarīšanā un sodīt ***ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.***

***/pers. E/*** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (cietusī /pers. H/) izdarīšanā un sodīt ***ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.***

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus, un ***galīgo sodu*** /pers. F/ noteikt ***piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.***

Soda laikā /pers. F/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 7.janvāra līdz 2016.gada 8.janvārim, ieskaitot, t.i., brīvības atņemšanas soda 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar to ***izciešamais piespiedu darbs*** /pers. F/ ***ir 104 (viens simts četras) stundas***.

/pers. F/ piespiedu darba izpildi un kontroli pār to uzdot nodrošināt Valsts probācijas dienesta Jelgavas teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, /pers. F/ atcelt pēc šī sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

***/pers. E/*** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ***ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.***

Soda laikā /pers. F/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 19.janvāra līdz 2016.gada 21.janvārim, t.i., brīvības atņemšanas soda 2 (divas) dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar to ***izciešamais piespiedu darbs*** /pers. F/ ***ir 64 (sešdesmit četras) stundas***.

/pers. F/ piespiedu darba izpildi un kontroli pār to uzdot nodrošināt Valsts probācijas dienesta Alūksnes teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. F/ atcelt pēc šī sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. F/ par labu /pers. G/ 15 EUR (piecpadsmit *euro*).

Piedzīt solidāri no /pers. F/ un /pers. F/ par labu /pers. H/ 455 EUR (četri simti piecdesmit piecus *euro*).

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā 323,73 EUR (trīs simti divdesmit trīs *euro* un 73 centus) par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā 95,34 EUR (deviņdesmit piecus *euro* un 34 centus) par advokātes sniegto juridisko palīdzību.

Lietiskos pierādījumus – pirksta pēdu, apavu pēdu un divas daktiloskopiskās plēves ar papilārlīniju pēdām, iznīcināt.

Lietisko pierādījumu - eglīšu spuldzīšu virteni, atstāt /pers. G/.

Lietiskos pierādījumus – ledusskapi "Whirlpool", TV dekoderu (Mpeg4 DVB-T receiver) ar pulti, cirvi "Fiskars", divus elektriskos radiatorus, guļammaisu "Northland", atstāt /pers. H/.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese S.Vilciņa