NORAKSTS
Lietas Nr. C27152214
Lietas arhīva Nr. C-0588-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 4.februārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnesis R.Buls
ar tiesas sēdes sekretāri S.Dubkēviču,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistra prasībā pret SIA „BeUnique Baltic" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 6.jūnijā prasītājs- Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrs- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- SIA „BeUnique Baltic"-, tiesā iesniegtajā prasības pieteikumā prasības priekšmetu norādot,- par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

[2] Prasītājs prasa izbeigt atbildētājas darbību.

[3] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 11.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tika reģistrēta SIA „BeUnique Baltic". Sabiedrības juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz prasības celšanas dienu ir Rīga, Dzirnavu iela 62-9. Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Prasītāja atsaucas uz Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punktu, kas noteic, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa. 2010.gada 21.septembrī reģistrā saņemts SIA „Juridiskais birojs Gratis OT" 2010.gada 6.septembra iesniegums, kurā norādīts, ka sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē- Rīga, Dzirnavu iela 62-9. Ņemot vērā augstāk minēto, prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2010.gada 22.septembra brīdinājumu, atbildētāja līdz prasības celšanai nav novērsusi konstatētos trūkumus.

[4] Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai uz tās juridisko adresi, bet atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniegusi.

[5] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nebija ieradies. Tiesā ir saņemts dokuments no prasītāja, kurā ietverts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis nebija neradies, kaut gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā,- nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas prasītājs kā uz savu prasījumu pamatojumu, prasītājs ir pierādījis, tāpēc prasība ir apmierināma.

[7] Tiesa lietā konstatēja faktu, ka 2008.gada 11.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk- UR) valsts notāre nolēma ierakstīt komercreģistrā komercsabiedrību SIA „BeUnique Baltic". Komercreģistrā tika izdarīts ieraksts par atbildētājas juridisko adresi: Dzirnavu iela 62-9, Rīga.

[8] Pēc tiesību normā- Komerclikuma 139.pantā- lietoto vārdu tiešās nozīmes un jēguma izriet, ka sabiedrības juridiskajai adresei jābūt patiesai un tajā reāli jāatrodas sabiedrības vadībai. Ja ir notikusi sabiedrības juridiskās adreses maiņa, tad sabiedrības valdei sabiedrības jauno juridisko adresi jāpiesaka ierakstīšanai komercreģistrā. Attiecīgu pienākumu noteic Komerclikuma 139.pants.

Tiesa konstatēja lietā faktu, ka UR valsts notāre 2010.gada 22.septembrī nosūtīja brīdinājumu atbildētājai, norādot, ka atbildētāja neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē: Dzirnavu ielā 62-9, Rīgā, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas UR iesniegt paskaidrojumu par atbildētājas nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētājas juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai.

[9] Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība

neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Minētās tiesību normas trešā daļa noteic, ka komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Saskaņā ar Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma 2.panta pirmo daļu- Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs ir iestāde, kura ved komercreģistru un šajā likumā noteiktajos gadījumos izdara ierakstus uzņēmumu reģistrā, ievērojot likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru noteikumus".

Lietā nav atrodami pierādījumi, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētāja ir novērsusi likumā noteiktajā termiņā trūkumus, kas ir pamats tās darbības izbeigšanai, proti, ka būtu iesniegusi komercreģistra iestādei likumā paredzēto pieteikumu attiecīga ieraksta izdarīšanai par tās juridiskās adreses maiņu.

[10] Ievērojot atbildētājas attieksmi pret prasību, tiesa neizmantoja Komerclikuma 314.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības- noteikt termiņu, kurā atbildētājai būtu jānovērš trūkumi, kas ir pamats tās darbības izbeigšanai.

[11] Nodibinot iepriekšminētos apstākļus, ir likumīgs un pietiekams pamats apmierināt prasību, tiesai taisot spriedumu par atbildētājas darbības izbeigšanu.

[12] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 42.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas valsts ienākumos tiesas izdevumus- valsts nodevu par prasību 71,14 *euro* apmērā, jo prasītājs saskaņā ar likumu no to samaksāšanas bija atbrīvots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BeUnique Baltic", vienotais reģistrācijas numurs 40103205629, darbību.

Piedzīt no SIA „BeUnique Baltic" valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 *euro*.

Noteikt atbildētājai piecu dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2015.gada 4.februāra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls
Rīgā 2015.gada 4.februārī