

Lietas Nr. C22051414
Lietas arhīva Nr. C-0242-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2015.gada 25.augustā

Ludzas rajona tiesas tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā civillietu Ludzas novada pašvaldības, reģistrācijas Nr. 90000017453, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /pers. kods/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.novembrī Ludzas novada pašvaldība (turpmāk – prasītāja) iesniedza Ludzas rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu 935.28 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 13.punktu, ir Ludzas novadā iekļauto vietējo pašvaldību (Ludzas pilsētas domes, Brigu pagasta padomes, Cirmas pagasta padomes, Isnaudas pagasta padomes, Istras pagasta padomes, Nirzas pagasta padomes, Ņukšu pagasta padomes, Pildas pagasta padomes, Pureņu pagasta padomes un Rundēnu pagasta padomes) institūciju, finanšu, mantas un saistību pārņēmēja.

Atbildētājs deklarēja dzīvesvietu /adrese A/ no 1998.gada 29.septembra. Sakarā ar to, ka viņš bija parādā Ludzas pilsētas domei par līdz 2003.gada 1.oktobrim izlietoto siltumenerģiju LVL 657.26 apmērā, 2008.gada 17.decembrī prasītājas un atbildētāja starpā tika noslēgta Vienošanās Nr.46 par izlietotās siltumenerģijas parāda atmaksu. Saskaņā ar šo vienošanos /pers. A/, dzīvokļa /adrese A/ īrnieks, atzina, ka parāda summa par izlietoto siltumenerģiju uz 2008.gada 17.decembri sastādīja LVL 657.26. Minēto parāda summu atbildētājs apņēmās samaksāt līdz 2010.gada 20.septembrim. Vienošanās 9.punktā ir paredzēts, ka gadījumā, ja klients nepilda vai pārkāpj šīs vienošanās saistības, dome ir tiesīga iesniegt prasības pieteikumu tiesā par parāda piedziņu.

Sakarā ar to, ka parāds savlaicīgi netika apmaksāts, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{1}pantu, 2012.gada 10.augustā Ludzas novada pašvaldība iesniedza Ludzas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā par kopējo summu LVL 675.92 (parāda summa LVL 657.52 un tiesāšanās izdevumi LVL 18.40).

Ludzas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese Elīna Volika, 2012.gada

20.septembrī, atbilstoši Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otrajai daļai (ja brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama), pieņēma lēmumu par Ludzas novada pašvaldības pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas (lieta Nr.3-12/0143).

2014.gada 26.septembrī Ludzas novada pašvaldība ar ierakstīto vēstuli izsūtīja atbildētājam /pers. A/ pretenziju Nr.3.1.1.8.2/1497 ar lūgumu apmaksāt parādu labprātīgi. Pretenzija atbildētājam netika izsniegta, jo beidzies glabāšanas laiks pasta iestādē.

Saskaņā ar 16.06.2010. Paziņošanas likuma 8.panta ceturto daļu, ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Parāds par izlietoto siltumenerģiju dzīvoklī /adrese A/, līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nav samaksāts un sastāda 935.28 *euro*.

Prasība pamatota Civillikuma 1587., 1779., 1905., 1906.pantiem, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, Civilprocesa 250.^{18}panta pirmo daļu, 250.^{19}pantu un 250.^{20}pantu; likuma "Par pašvaldībām" 14.panta pirmās daļas 4.punktu un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3}panta pirmo daļu.

Prasītāja lūdza piedzīt no atbildētāja pamatparādu 935.28 *euro*, valsts nodevu 140.29 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.11 *euro*.

Prasītāja norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 25.novembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā aizpildītu rakstveida paskaidrojuma veidlapu (lietas 17.lapa), sūtījums atgriezās tiesā kā nepieprasīts, jo ir beidzies tā glabāšanas termiņš pasta iestādē (lietas 19.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 27.maijā (lietas 20.-21.lapa), atbildētājam adresēts sūtījums, kas tika nosūtīts uz tobrīd aktuālo (līdz 2015.gada 3.jūnijam) atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, atgriezās tiesā kā nepieprasīts, jo ir beidzies tā glabāšanas termiņš pasta iestādē (lietas 22.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Konstatēts, ka prasītāja saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 13.punktu ir Ludzas novadā iekļauto vietējo pašvaldību institūciju, finanšu, mantas un saistību pārņēmēja.

Tiesa konstatēja, ka Ludzas pilsētas dome, kuras saistību pārņēmēja ir prasītāja, ar atbildētāju 2008.gada 17.decembrī noslēdza vienošanos Nr.46 par izlietotās siltumenerģijas parāda atmaksu, kas uzkrājies līdz 2003.gada 1.oktobrim atbildētāja īrētajam dzīvoklim Nr.62, /adrese A/ (lietas 10.-12.lapa).

Vienošanās ir noteikts, ka atbildētājs kā dzīvokļa /adrese A/, īrnieks atzīst Ludzas novada domes labā uz 2008.gada 11.decembri esošo parādu Ls 657.26 apmērā par līdz

2003.gada 1.oktobrim izlietoto siltumenerģiju. Kā arī vienošanās slēdzēji konstatē, ka šīs vienošanās 1.punktā minētajai parāda summai samaksas termiņš ir iestājies, un vienojas, ka ar šīs vienošanās parakstīšanu samaksas termiņš netiek nedz pagarināts, nedz atlikts, un Ludzas novada domei ir tiesības prasīt visas parāda summas pārskaitīšanu jebkurā laikā. Vienlaikus puses vienojās par izveidojušās parāda atmaksas kārtību pa daļām ar terminētiem maksājumiem saskaņā ar grafiku ar parāda atmaksas beigu datumu 2010.gada 20.septembri, nosakot, ka parāda atmaksu var veikt ar pārskaitījumu uz domes bankas kontu, kas neatbrīvo atbildētāju no savlaicīgas tekošo maksājumu veikšanas SIA „Ludzas apsaimniekotājs" par komunālajiem pakalpojumiem un dzīvokļa apsaimniekošanu.

Vienošanās 9.punkts nosaka, ka gadījumā, ja atbildētājs nepilda vai pārkāpj šīs vienošanās saistības, dome ir tiesīga vienpusējā kārtā lauzt šo vienošanos 10 (desmit) darba dienu laikā no samaksas termiņa notecējuma, un veikt visus nepieciešamos pasākumus piespiedu parāda piedzīšanai, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā par minētā parāda piedziņu un lūdzot izmantot visus pieļaujamos tiesību aizsardzības līdzekļus, to skaitā nodrošināt prasību, apķīlājot atbildētāja mantu un/vai finanšu līdzekļus (lietas 11.lapa).

Noteikts, ka vienošanās ir spēkā ar tās parakstīšanas dienu, t.i. 2008.gada 17.decembri, līdz saistību pilnai izpildei.

Atbildētājs ir uzņēmies pildīt vienošanos – veikt izveidojušās parāda atmaksu saskaņā ar sastādīto grafiku, apliecinot to ar savu parakstu (lietas 12.lapa).

2014.gada 26.septembrī prasītāja, kā Ludzas pilsētas domes saistību un tiesību pārņēmēja, nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.3.1.1.8.2/1497 par izlietotās siltumenerģijas parāda atmaksu (lietas 13.lapa). Prasītāja atgādināja par nedzēstā parāda atlikumu 935.28 *euro* apmērā un lūdza to apmaksāt līdz 2014.gada 10.novembrim. Minētais atgādinājums atbildētājam tika nosūtīts pa pastu ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja dzīvesvietas adresi 2014.gada 26.septembrī (lietas 14.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētājs nepilda no dzīvojamo telpu īres tiesiskajām attiecībām izrietošās saistības, jo likuma „Par dzīvojamo telpu īri" $11.^3$ panta 1.punktā noteikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas laikā īrniekam ir jānorēķinās par saņemtajiem pamatpakalpojumiem, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nepastāv strīds par parāda esamību uz 2008.gada 17.decembri, jo atbildētājs atzina savu pienākumu norēķināties ar Ludzas pilsētas domi, parakstot 2008.gada 17.decembrī vienošanos, vienlaikus neapstrīdot, ka pakalpojumi īres objektam tika piegādāti.

Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcināja saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par savu saistību pret prasītāju pilnīgu izpildi, neapstrīdēja parāda aprēķinu.

Tiesa secina, ka atbildētājs pušu vienošanās noteiktajā laikā un kārtībā parādu nav apmaksājis. Maksājumu saistības saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu izpilda ar samaksu. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu par parāda samaksu vai liktu apšaubīt prasības pamatotību un likumību.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja ir piedzenams parāds 935.28 *euro* apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas

grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Lietas materiāliem ir pievienoti maksājuma uzdevumi, saskaņā ar kuriem prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 140.29 *euro* apmērā (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.11 *euro* apmērā (lietas 8.lapa).

Taču ar lietas izskatīšanu saistītie faktiskie izdevumi šajā lietā kopā sastāda 4.55 *euro* (lietas 2.lapa). Tāpēc no atbildētāja prasītājas labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami to faktiskajā apmērā.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumā norādīto, nolēmumā norādītās summas latos nolēmuma rezolutīvā daļā norādāmas *euro*, konvertējot tās saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1*euro*=0,702804 lati).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[27], 250.[25], 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /pers. kods/, Ludzas novada pašvaldības, reģistrācijas Nr.90000017453, labā parādu par izlietoto siltumenerģiju 935.28 *euro* apmērā, kas izveidojies līdz 2003.gada 1.oktobrim, valsts nodevu 140.29 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.55 *euro* apmērā, kopā 1080.12 *euro* (viens tūkstotis astoņdesmit *euro* 12 centi).

Pārējā daļā, t.i. par tiesas izdevumu daļas 2.56 *euro* apmērā piedziņu, prasību noraidīt.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., 2015.gada 25.augusta, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza