Lietas Nr. C20265615
Lietas arhīva Nr. C-0693-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016. gada 22.janvārī

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik banka" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

AS „Norvik banka" pārstāve 2015.gada 19.oktobrī iesniegusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas 1253,77 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 17.februārī, veicot iepriekšējo saistību pārstrukturēšanu, puses noslēgušas aizdevuma līgumu Nr. PTKR002109 (turpmāk – līgums), ar kuru atbildētajai piešķirts kredīts 625,61 EUR ar gada procentu likmi 24% un atmaksas termiņš noteikts 2015.gada 10.februāris. Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 10.datumam. Līguma 3.1. punktā paredzēts, par termiņā neatmaksātu kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājai jāmaksā līgumsods 0,15% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 3.3.punkts, noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes. Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums veikts 2010.gada 18.oktobrī. Saskaņā ar līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības, 15 dienas iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz atbildētājas līgumā norādīto dzīves vietas adresi, vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētāja atmaksā tai izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu. Ar 2013.gada 11.novembra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un, atbilstoši minētajam līguma 2.3.2. punktam, atbildētājai tika dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2013.gada 22.novembri. Lūdz piedzīt kredīta pamatsummu 614,17 EUR, līgumiskos procentus 507,76 EUR laika periodā no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 22.novembrim, likumiskos procentus 70,42 EUR laika periodā no 2013.gada 23.novembra līdz 2015.gada 8.oktobrim un līgumsodu 61,42 EUR, kas ir 10% no parāda pamatsummas. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē un izmantot mediāciju. Nauda izmaksājama kontā LV47LATB00000PATEREUR AS „Norvik banka", saistība pēc līguma Nr. PTKR002109.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.,1757., 1759., 1765., 1811., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26., 41., 195.pantu, 250.^{18} panta pirmo daļu, 406.^{6}panta trešo daļu.

2015. gada 22.oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 30.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav sniegusi paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2015.gada 25.novembrī pusēm paziņots par datumu, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 22.janvārī (lietas 33.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Tiesa secina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 17.februārī puses noslēgušas aizdevuma līgumu Nr. PTKR002109 (lietas 11.lapa) iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanai, tas ir, jau esošo parāda saistību dzēšanai, kuras atbildētājai izveidojušās pēc 2005.gada 12.decembra līguma Nr.VK10000809. No prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā redzams, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir 614,17 EUR (lietas 16.lapa).

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka parāda samaksa būtu veikta. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas iesniegto aprēķinu.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Savukārt Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma pamatsummas 614,17 EUR piedziņu ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus,

kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. Savukārt Civillikuma 1765.pants noteic, ka likumisko procentu likme ir 6% gadā.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot līgumu puses vienojušās par gada procentu likmi – 24% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas (1.3.punkts). Prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus laikā posmā no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 22.novembrim 507,76 EUR, tas ir, līguma darbības laikā. No 2013.gada 23.novembra līdz 2015.gada 8.oktobrim aprēķināti likumiskie procenti 70,42 EUR (lietas 16.lapa).

Līdz ar to pamatota ir prasība piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus 507,76 EUR laika periodā no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 22.novembrim un likumiskos procentus 70,42 EUR laika periodā no 2013.gada 23.novembra līdz 2015.gada 8.oktobrim.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Panta trešā daļa noteic, ka līgumsods var būt nevairāk kā 10% no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Līgumsods noteikts 0,15% dienā, no nesamaksātās summas. Prasītāja līgumsodu lūdz piedzīt 61,42 EUR apmērā, kas ir 10% no pamatparāda summas (lietas 16. lapa).

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar kredīta pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda 61,42 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļkatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tās aprēķina pareizību, savu pienākumu to maksāt atbildētāja neapstrīd, līdz ar ko prezumējams, ka strīda par to lietā nav.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētāja paskaidrojumu tiesai nav sniegusi un nav iesniegusi pierādījumus par saistības izpildi.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi saistību, ko uzņēmusies ar līgumu. Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par pamatparāda 614,17 EUR, līgumisko procentu 507,76 EUR laika periodā no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 22.novembrim un likumiskos procentus 70,42 EUR laika periodā no 2013.gada 23.novembra līdz 2015.gada 8.oktobrim un līgumsoda 61,42 EUR piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad sasniedzis pamatsummas kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva 188,07 EUR (lietas 9.,10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 8.lapa), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.,42.pantu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,04 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu a/s „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, parādu 1253,77 EUR (vienu tūkstoti divus simtus piecdesmit trīs *euro* septiņdesmit septiņus centus): tai skaitā pamatparāds 614,17 EUR, līgumiskie procenti 507,76 EUR laika periodā no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 22.novembrim un likumiskos procentus 70,42 EUR laika periodā no 2013.gada 23.novembra līdz 2015.gada 8.oktobrim un līgumsoda 61,42 EUR; kā arī tiesas izdevumus 192,77 EUR (vienu simtu deviņdesmit divus *euro* septiņdesmit septiņus centus).

Nauda iemaksājama kontā LV47LATB00000PATEREUR AS „Norvik banka", saistība pēc līguma Nr. PTKR002109.

Atzīt a/s „Norvik banka" tiesību saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk par pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,04 EUR (četrus *euro* četrus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.

LV51TREL2190458019000,saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers.A/ minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā. Izskaidrojot, ka apliecinoši dokumenti par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā, Republikas ielā 14, Liepājā, LV 3401.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce