Lietas Nr. C30576615
Lietvedības Nr. C-2576-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 23.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu **SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"** prasībā pret **/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/**par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" 2015.gada 11.augustā iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu, norādot, ka 2002.gada 4.oktobrī, pamatojoties uz 1981.gada 23.janvāra Tautas deputātu padomes izpildkomitejas orderi Nr. 049040 starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokli/adrese/.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savs saistības pamatojoties uz noslēgto līgumu, bet atbildētāji nav norēķinājušies par īres maksu, saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies parāds.

Par periodu no 2007.gada janvāra līdz 2015.gada 1.augustam atbildētāju parāds sastāda 18 956,07 EUR un par samaksas kavējumu prasītājs par periodu no 2007.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 3.augustam aprēķinājis likumiskos procentus 4381,36 EUR apmērā.

2015.gada 13.aprīlī atbildētājiem nosūtīti pirmstiesas brīdinājumus, kurus atbildētāji nav saņēmuši, līdz ar to 2015.gada 12.jūnijā prasītājs laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" publicējis brīdinājumu.

Atbildētāji līdz pat prasības sastādīšanai savas saistības nav izpildījuši.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11. un 28.^{2} pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1765., 1779., 1828.pantu lūdz tiesu izbeigt 2002.gada 4.oktobra Dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/no dzīvokļa /adrese/ Rīgā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un piedzīt solidāri no atbildētājiem pamatparādu 18 956,07 EUR un likumiskos procentus 4381,36 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāji paskaidrojumus par iesniegto prasību nav snieguši.

Prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja prasību atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai par neierašanās iemesliem vai apstākļiem, atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu un 56.^{2} pantu, nosūtot paziņojumu uz atbildētāju deklarēto adresi, līdz ar to pie šiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienotajiem pierādījumiem 2002.gada 4.oktobrī starp namu pārvaldi "Purvciems", kuras saistību un tiesību pārņēmējs ir SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. A/ noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums par telpas /adrese/ izīrēšanu uz nenoteiktu laiku.

Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres līguma 1.pielikumam par dzīvojamo telpu lietošanas tiesībām norādīts, ka dzīvokli kā īrnieks lieto /pers. A/, viņas meita /pers. B/, dēls /pers. C/ un mazmeita /pers. D/.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrajai daļai īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiska atbildība par dzīvojamas telpas īres līguma saistībām.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienotajiem parāda aprēķiniem, atbildētāju parāds par telpas izīrēšanu un komunālajiem pakalpojumiem kas aprēķināts par laika periodu no 2007.gada janvāra līdz 2015. gada 1.augustam ir 18 956,07 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Prasītājs par periodu no 2007.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 3.augustam aprēķinājis likumiskos procentus 4381,36 EUR apmērā par samaksas kavējumu.

Atbildētājiem likumā noteiktajā kārtībā 2015.gada 13.aprīlī izsūtīti brīdinājumi par nepieciešamību parādu samaksāt, bet brīdinājumus atbildētāji nav saņēmuši. 2015.gada 12.jūnija laikraksta "Latvijas Vēstnesis" laidienā nr. 114 atbildētāji brīdināti par parāda samaksu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Neskatoties uz minēto parāds samaksāts netika.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāji neveic maksājumus par īri un pakalpojumiem pietiekamā apmērā. Lietā nav iesniegti pierādījumi arī tam, ka prasītājs nebūtu nodrošinājis iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāji, pretēji Civillikuma 2141.pantam un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas nosaka īrniekam pienākumu maksāt īres maksu līgumā noteiktajos termiņos, līguma nosacījumus daļā par īres maksas maksājumu veikšanu atbildētājs pildījis nepienācīgi, līdz ar ko ir izveidojies īres un komunālo maksājumu parāds, kas piedzenams no atbildētājiem 18 956,07 EUR apmērā, kā arī likumiskie procenti 4381,36 EUR apmērā par samaksas nokavējumu.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji ir izpildījuši savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmās daļas noteikumiem, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas: 1) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Pie šādiem apstākļiem, ka atbildētāji nav veikuši maksājumus par īri un komunālajiem pakalpojumiem pietiekamā apmērā un izveidojies parāds, kura apmērs pārsniedz trīs mēnešu īres un komunālo maksājumu summu, tiesa uzskata, ka izbeidzams 2002.gada 4.oktobrī noslēgtais Dzīvojamo telpu īres līgums un atbildētāji ir izliekami no strīdus dzīvojamās telpas/adrese/Rīgā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot īres un komunālo maksājumu parādu 18 956,07 EUR apmērā un likumiskos procentus 4381,36 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, t.i. samaksātā valsts nodeva 1087,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,09 EUR apmērā.

Kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājiem piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma tulkošanu 52,95 EUR apmērā un 95 USD, kas atbilst 107,82 EUR par prasības pieteikuma un pavēstes nosūtīšanu /pers. D/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt pilnībā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Izbeigt 2002.gada 4.augustā starp namu pārvaldi "Purvciems" un /pers. A/, personas kods /personas kods/ noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr. /adrese/ izīrēšanu un izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/ īres un komunālo maksājumu parādu 18 956,07 EUR apmērā, likumiskos procentus 4381,36 EUR, valsts nodevu 1087,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 174,86 EUR, pavisam kopā 24 599,90 EUR (divdesmit četri tūkstoši pieci simti deviņdesmit deviņi euro un 90 centi), nosakot, ka parāda samaksa veicama uz kontu AS Citadele banka konts LV83PARX0013044380019 vai AS „DNB banka" konts Nr. LV63RIKO0002013197596.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas 18 956,07 EUR par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no dienas, kad tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2016.gada 6.jūnijā.

Tiesnese A.Moļņika