Lietas Nr. C29242319
Lietvedības Nr. C-2423-19/27

ECLI:LV:RLPT:2019:0109.C29242319.3.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 9.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnesis U.Apsītis,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ un /pers. B/ pieteikumu par fiziskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 28.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesa pieteikums, kurā lūgts pasludināt /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 2.janvāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesa lieta.

[2] Maksātnespējas procesa pieteikumā norādīts sekojošais.

[2.1.] Pieteicējs /pers. A/ ir pieteicējas /pers. B/ dēls. Viņiem ir kopējas neizpildītas parādsaistības pret kreditoru AS "SEB banka".

Norādīts, ka /pers. A/ strādā par pārdošanas speciālistu SIA /nosaukums A/, ir SIA /nosaukums B/ valdes loceklis, ir SIA /nosaukums C/ valdes loceklis ar vidējo atalgojumu 299,89 EUR.

/pers. B/ saņem vecuma pensiju un piemaksu pie vecuma pensijas.

Parādnieku ienākumi nav pietiekami, lai dzēstu visas saistības un apmaksātu ikdienas vajadzības.

Pieteicējiem nepieder nekustamie īpašumi. /pers. A/ nepieder transporta līdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori.

Uz /pers. B/ vārda reģistrēts transporta līdzeklis VW GOLF, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

/pers. A/ pieder SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 100% kapitāla daļas 1 EUR vērtībā.

Pieteicējiem nepieder manta laulāto kopīpašumā un manta citā kopīpašumā.

[2.2] Parādnieka /pers. A/ kopējais parādsaistību apmērs ir 631993,92 EUR.

Parādniekam ir parādsaistības pret:

1. AS "SEB banka", atlikusī parādsaistību summa ir 175593,81 EUR;
2. /pers. C/, parādsaistību summa 85372,31 EUR;
3. SIA "Creditreform", atlikusī parādsaistību summa 5827,75 EUR;
4. Rīgas domes pašvaldības ienākumu pārvalde, atlikusī parādsaistību summa 69,16 EUR;
5. SIA "Latvijas Mobilais telefons", atlikusī parādsaistību summa 1369,53 EUR;
6. SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atlikusī parādsaistību summa 41,97 EUR;
7. SIA "PlusPlus Baltic Re", atlikusī parādsaistību summa 1140,46 EUR;
8. SIA "Baltic Business Advice", atlikusī parādsaistību summa 513,17 EUR;
9. SIA "Intrum Latvia", atlikusī parādsaistību summa 41,98 EUR;
10. AS "SEB banka", atlikusī parādsaistību summa 95160,75 EUR.

[2.2] Parādnieka /pers. B/ kopējais parādsaistību apmērs ir 110418,74 EUR.

Parādniekam ir parādsaistības pret:

1. SIA "Namīpašums", atlikusī parādsaistību summa 8521,78 EUR;
2. AS "SEB banka", atlikusī parādsaistību summa 95160,75 EUR;
3. Salaspils novada dome, atlikusī parādsaistību summa 721,78 EUR;
4. Salaspils novada dome, atlikusī parādsaistību summa 6014,43 EUR.

[2.3] Pieteikumā norādīts, ka uz pieteicējiem nav attiecināmi maksātnespējas ierobežojumi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 130.pantu. Norādīts, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumi.

[3] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.pantu un 129.panta pirmās daļas 1.punktu un 133.pantu, parādnieki lūdz tiesu pasludināt /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[5] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka ir

maksātnespējas procesa pazīme, pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības, pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, iesniedzējs ir samaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Fiziskas personas maksātnespējas procesa pazīmes un priekšnoteikumi norādīti Maksātnespējas likuma 129.pantā, kura pirmā daļa noteic, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm: šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro (1.punkts), sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 euro (2.punkts), šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un šā likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz 5000 euro (3.punkts).

Izvērtējot pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tiesai jānoskaidro, vai persona ir maksātnespējas subjekts un jāpārbauda, vai pastāv maksātnespējas procesa pazīme.

[6] Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Minētā panta trešā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

No pieteikumam pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 19.septembra izziņas Nr.8.62.3-6/245454 redzams, ka parādnieks /pers. A/ 1995.gada 28.februārī ir reģistrēts VID nodokļu maksātāju reģistrā (lietas 14.lapa).

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 201.gada 19.septembra izziņu Nr.8.62.3-6/245477 pierādīts, ka parādniece /pers. B/ 1994.gada 1.janvārī ir reģistrēta VID nodokļu maksātāju reģistrā (lietas 15.lapa).

Parādnieki nav reģistrēti kā saimnieciskās darbības veicēji.

No Uzņēmumu reģistrā pieejamās informācijas redzams, ka parādnieki /pers. A/ un /pers. B/ nav reģistrēti kā individuālie komersanti.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka gan /pers. A/, gan /pers. B/ ir atzīstami par nodokļu maksātājiem Latvijas Republikā un viņi nav reģistrēti kā individuālie komersanti.

[7] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 133.panta pirmās daļas 3.punktam maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt parādnieks kopā ar šā likuma 131.panta pirmās daļas 1.un 2.punktā noteiktajām ieinteresētajām personām, ja katrai no tām pastāv šā likuma 129.panta pirmās daļas 3.punktā minētā pazīme.

Savukārt, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 131.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka par ieinteresēto personu attiecībā pret parādnieku atzīstama persona, kura sastāv ar parādnieku radniecībā vai svainībā līdz otrajai pakāpei.

No lietā esošās parādnieka /pers. A/ dzimšanas apliecības redzams, ka parādnieki ir māte un dēls (lietas 32.lapa).

Minēto apliecina arī Tiesu informācijas sistēmā pieejamā informācija no iedzīvotāju reģistra (lietas 70.lapa).

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka parādnieki ir personas, kas ir tiesīgas iesniegt tiesā vairāku personu maksātnespējas procesa pieteikumu.

[8] No lietas materiāliem pievienotā Talsu rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr.C29846213 redzams, ka no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. A/ par labu AS "SEB bnaka" piedzīta kopējā summa 140459,08 EUR apmērā (lietas 50.-58.lapa).

No zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļkevska 2018.gada 21.novembra informācijas redzams, ka lietā Nr.C29846213 2016.gada 24.maijā Talsu rajona tiesa izsniegusi izpildu rakstu, uz kā pamata ievesta izpildu lieta Nr.01057/084/2016. Parāda summas atlikums izpildu lietā Nr.01057/084/2016 ir 95160,75 EUR (lietas 59.lapa).

No Talsu rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr.C29846213 redzams, ka parāds no /pers. A/ ir piedzīts, pamatojoties uz starp viņu un AS "SEB banka" noslēgto galvojuma līgumu.

Novērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu, ka parādniekiem /pers. A/ un /pers. B/ katram ir parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kuras pārsniedz 5000,00 EUR. Bez tam parādnieku saistība pret kreditoru AS "SEB banka" pārsniedz 5000,00 EUR un ir blakus saistība.

Ievērojot minētos apstākļus, tiesa neizvērtē pārējos pieteikumam pievienotos pierādījumus par parādnieku parādsaistību apmēru, jo ar iepriekš minētajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts Maksātnespējas likuma 129.pantā noteiktais parādsaistību apmērs, līdz ar ko pārējo pierādījumu, kas attiecas uz parādsaistību apmēru, izvērtēšanai nav būtiskas juridiskas nozīmes pieteikuma izskatīšanā.

[9] No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 13.septembra izziņām Nr.7-2/5090 un Nr.7-2/5093 redzams, ka valsts vienotās datorizētas zemesgrāmatas datubāzē nav ierakstīti nekustamie īpašumi uz parādnieku vārda (lietas 20., 21.lapa).

Ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2018.gada 12.septembra izziņu Nr.12.21/3147 pierādīts, ka /pers. A/ īpašumā transporta līdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori nav reģistrēti (lietas 24.lapa).

Atbilstoši Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2018.gada 12.septembra izziņā Nr.12.21/3148 sniegtajai informācijai parādniekam /pers. B/ pieder transporta līdzeklis VW GOLF, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (lietas 25.-26.lapa).

Atbilstoši LURSOFT informācijai /pers. A/ ir dalībnieks SIA "/nosaukums A/" (lietas 27.-28.lapa).

Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018.gada 17.septembra izziņu Nr.18/2242399 pierādīts, ka /pers. A/ laikā no 2018.gada janvāra līdz jūlijam guvis ienākumus 590,00 EUR apmērā (lietas 17.lapa).

No Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 19.septembra informācijas Nr.8.62.3-6/245454 redzams, ka laikā no 2018.gada 1.februāra līdz 2018.gada 31.jūlijam /pers. A/ guvis ienākumus 520,00 EUR apmērā (lietas 14.lapa).

Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018.gada 17.septembra izziņu Nr.18/2242388 pierādīts, ka /pers. B/ laikā no 2018.gada janvāra līdz septembrim saņēmusi valsts vecuma pensiju un piemaksu pie vecuma pensijas pavisam 3848,49 EUR apmērā (lietas 18.lapa).

[10] Civilprocesa likuma 5.pantā noteikts, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka tiesai jāaprobežojas ar formālu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmajā daļā noteikto maksātnespējas pazīmju konstatējumu *(skat. Augstākas tiesas Senāta 2013.gada 4.decembra spriedums lietā Nr.SPC-49/2013)*.

Savukārt Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 3.punktā noteikta maksātnespējas procesa pazīme - šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un šā likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz 5000 EUR.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka parādniekiem ir iestājusies Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētā maksātnespējas pazīme, proti, personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un šā likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz

5000 EUR.

[11] No lietas materiālos esošā valsts AS "Latvijas Pasts" 2018.gada 18.jūnija ordera redzams, ka parādnieks atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta otrajai daļai iemaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu 860,00 EUR apmērā Maksātnespējas administrācijas depozīta kontā, atbilstoši Ministru kabineta noteikto divu minimālo mēnešalgu apmēram maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas laikā (lietas 13.lapa).

[12] Maksātnespējas likuma 130.pants noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai:

1) kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem;

2) kura ir izlietojusi piešķirto kredītu līgumā neparedzētiem mērķiem, un par to ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums kriminālprocesā;

3) kurai pēdējo 10 gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros ir dzēstas saistības;

4) pēdējo piecu gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā, ar kuru konstatēts, ka parādnieks ir izvairījies no nodokļu samaksas;

5) kurai pēdējā gada laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības.

Tiesa nav konstatējusi Maksātnespējas likuma 130.panta minētos apstākļus, kuri būtu par ierobežojumu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Maksātnespējas procesa pieteikumā parādnieki apliecinājuši, ka uz viņiem nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie ierobežojumi.

[13] Maksātnespējas likuma 134.panta pirmā daļa nosaka, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informācijas sistēmas nodrošinātās automatizētās administratora kandidāta atlases rezultātā 2019.gada 2.janvārī par /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu izraudzīts administrators Aivars Salmgriezis, sertifikāta Nr.00607.

Maksātnespējas likuma 13.pants un 16.pants nosaka administratoram izvirzītās prasības un kvalifikāciju un 20.pantā un 21.pantā minēti administratoram noteiktie ierobežojumi, bet tiesas rīcībā uz pieteikuma izskatīšanas brīdi nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka parādnieku maksātnespējas procesa lietā par administratoru ieceļams administrators Aivars Salmgriezis, sertifikāta Nr.00607.

[15] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{27} panta 4.^{3} daļai ja tiesa konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā, tā pasludina spriedumu par Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūras uzsākšanu un pieņem lēmumu, ar kuru konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā un Latvijai ir piekritība uzsākt Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

No maksātnespējas procesa pieteikumā norādītās informācijas un pieteikumam pievienotajiem dokumentiem tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumu piemērošanai /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, 193.pantu, 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt fizisko personu /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, deklarētā adrese /adrese/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā adrese /adrese/, maksātnespējas procesu.

Iecelt administratoru Aivaru Salmgriezi, sertifikāta Nr.00607 par /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis U.Apsītis