Lietas arhīva Nr. C-0286-21/39
ECLI:LV:RVPT:2021:0416.C32170317.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 16. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Strakše
ar tiesas sēdes sekretāri Sabīni Treigutu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] AS "SEB banka" 2017. gada 20. februārī cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā (pēc reorganizācijas – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa) pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā lūdz tiesu:
- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 11 570,14 EUR;
- piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus;
- noteikt prasītājai tiesības par laika līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no kavētās parāda summas.

[2] Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Prasītāja saskaņā ar 2007. gada 27. aprīļa Kredītlīnijas līgumu Nr. CN07057 un tā 2007. gada 25. maija, 2008. gada 28. aprīļa grozījumiem izsniedza SIA /Nosaukums A/ aizdevumu 100 000 EUR apmērā, ieskaitot kredītlīnijas aizdevumu aizņēmēja kontā, ar mērķi – apgrozāmo līdzekļu papildināšanai.

[2.2] Saskaņā ar minētā kredīta līguma 3.2. punktu kredītlīnijas slēgšanas termiņš tika noteikts 2008.gada 28.oktobris – diena, kad aizņēmējam ir jāatmaksā prasītājai viss aizdevums, tas ir, jābūt atmaksātai aizdevuma pamatsummai, samaksātiem visiem ar aizdevumu saistītiem blakus maksājumiem: procentiem par aizdevuma lietošanu, komisijas maksām, ar līgumsaistību izpildes nodrošinājumu saistītiem izdevumiem un līgumsodam, ja tāds ir aprēķināts.

Tā kā starp pusēm nebija noslēgta papildu vienošanās par kredītlīnijas slēgšanas termiņa pagarināšanu un kredītlīnijas slēgšanas termiņš ir iestājies 2008. gada 28. oktobrī, tad aizņēmējam bija pienākums līdz minētajam datumam atmaksāt visu saņemto aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus.

[2.3] Saskaņā ar Madonas rajona tiesas 2008. gada 23. oktobra spriedumu lietā Nr. C23054708 tika pasludināts aizņēmēja SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process.

Izsludinātajā kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņā prasītāja pieteica savu nodrošinātā kreditora prasījumu, kas izriet no minētā kredīta līguma, par kopējo summu 101 257,23 EUR, ko veido: aizdevuma pamatsumma 100 000 EUR, aizdevuma procenti 1235,71 EUR un aprēķinātais līgumsods par maksājumu termiņu kavējumiem 21,52 EUR. Minētais prasījums tika atzīts pilnā apmērā.

Aizņēmēja maksātnespējas procesa laikā prasītājai tika izmaksāti naudas līdzekļi kopā 13 429,86 EUR apmērā, un tie tika novirzīti kredīta pamatsummas daļējai dzēšanai.

[2.4] No kredīta līguma izrietošās saistības cita starpā tika nodrošinātas ar šādiem nodrošinājumiem:
- /pers. D/ galvojums saskaņā ar galvojuma līgumu Nr. CN07057/G-5;
- /pers. B/ galvojums saskaņā ar galvojuma līgumu Nr. CN07057/G-4.

Abi minētie galvojuma līgumi noslēgti par aizņēmēja saistību, kas izriet no minētā kredīta līguma, izpildi.

[2.5] 2016. gada 22. jūlijā starp prasītāju un /pers. D/ tika noslēgts atcēlējs līgums par galvojuma līgumu, tai skaitā - galvojuma līgumu Nr.CN07057/G-5, atcelšanu ar nosacījumu, ja /pers. D/ līdz 2016. gada 31. augustam samaksās prasītājai naudas līdzekļus 75 000 EUR apmērā.

2016. gada 8. augustā /pers. D/ samaksāja prasītājai 75 000 EUR, kas tika novirzīti kredīta pamatsummas daļējai dzēšanai.

[2.6] Prasītāja prasījumu pret /pers. B/, kas izriet no galvojuma līguma, uztur pilnā apmērā.

Atbilstoši galvojuma līguma 2.1. punktam atbildētājs bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats aizņēmējs atbildēt prasītājai par aizņēmēja parādu, kāds varētu rasties no kredīta līguma.

Atbilstoši galvojuma līguma 2.1.2. punktam, ja aizņēmējs nepilda savas saistības kredīta līgumā noteiktajā termiņā, atbildētāja pienākums ir samaksāt visu parāda summu 2 darba dienu laikā pēc prasītājas rakstiska paziņojuma saņemšanas.

[2.7] Ar Madonas rajona tiesas 2016. gada 15. aprīļa lēmumu tika izbeigts aizņēmēja maksātnespējas process un tika pabeigta aizņēmēja bankrota procedūra. 2016. gada 26. aprīlī aizņēmējs ir likvidēts.

Tā kā aizņēmējs nespēja pildīt no kredīta līguma izrietošās saistības pret prasītāju, kā arī aizņēmēja saistības pret prasītāju nav izpildītas pilnīgi, prasītāja ārpustiesas kārtībā lūdza atbildētājam samaksāt parādu labprātīgi, 2016. gada 19. augustā nosūtot brīdinājumu un pieprasot samaksāt visu parāda summu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par saistību izpildi vai iebildumus, kas norādītu, ka atbildētājs ir ticis atbrīvots no saistību izpildes.

[3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1319., 1425., 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu.

[4] 2021. gada 22. janvārī tiesā saņemti atbildētāja iebildumi civillietas izskatīšanai rakstveida procesā, kuros ietverti arī iebildumi prasību. Atbildētājs norāda, ka kopš 2017. gada lietā ir atklājušies vairāki jauni apstākļi, kas atbildētājam liek apšaubīt prasības pamatotību.

[4.1] Saskaņā ar 2007. gada 27. aprīlī starp prasītāju un SIA /Nosaukums A/ noslēgtā Kredītlīnijas līguma Nr. CN07057 7.4. un 7.5. punktu no

kredītlīnijas līguma izrietošo aizņēmēja saistību izpildes nodrošināšanai tika noslēgti divi galvojuma līgumu – ar atbildētāju /pers. B/ galvojuma līgums Nr. CN07057/G-4 un ar /pers. D/ galvojuma līgums Nr. CN07057/G-5. Abi minētie galvojuma līgumi pēc sava satur ir identiski.

Ar abiem minētajiem galvojuma līgumiem tika nodibināta solidāra /pers. B/ un /pers. D/ galvojuma saistība par vienu un nedalāmu saistību priekšmetu – par SIA /Nosaukums A/ saistībām pret prasītāju.

[4.2] Prasītāja ir noklusējusi, ka 2016. gada 22. jūlijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgts atcēlēja līgums, kurā līdzēji nosaka, ka atcēlēja līgums noslēgts par galvojuma līguma Nr. CN07064/G-10 un galvojuma līguma Nr. CN07057/G-5 atcelšanu; konstatē, ka /pers. D/ no galvojumu līgumiem Nr. CN07064/G-10 un Nr. CN07057/G-5 izrietošais parāds ir 590 272,95 EUR; vienojas uzskatīt galvojuma līgumus par atceltiem, izbeidzot no līgumiem izrietošās saistības, ja /pers. D/ līdz 2016. gada 31. augustam ir samaksājis prasītājai naudas līdzekļus 75 000 EUR apmērā.

Tā kā /pers. D/ prasītājas noteiktajā termiņā minēto summu ir samaksājis, saskaņā ar Atcēlēja līguma 1.6. punktu abi galvojuma līgumi ir atcelti, izbeidzot no galvojuma līgumiem izrietošās saistības.

Tā kā no abiem minētajiem galvojuma līgumiem izrietēja solidāra saistība, līdz ar viena solidāri saistītā saistības izbeigšanos, tiek izbeigta pati solidārā saistība kopumā, kas nozīmē, ka prasītājai nav prasījuma tiesību pret atbildētāju pēc galvojuma līguma Nr. CN07057/G-4.

[4.3] Tāpat no 2016. gada 22. jūlija Atcēlēja līguma izriet, ka solidāri saistītais galvotājs ir sedzis daļu no saistībām 75 000 EUR apmērā. Ja kopējā prasījuma summa ir samazinājusies, tad kopējā prasījuma summa šobrīd nevar būt 100 000 EUR.

[5] Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma noteikumiem tiesa ir nolēmusi lietu izskatīt attālināti, izmantojot *Microsoft Teams* rīku, par ko pusēm ir paziņots pēc to norādītajām elektroniskā pasta adresēm saziņai ar tiesu.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem un lūdza tiesu prasību apmierināt. Papildus paskaidroja, ka galvinieku savstarpējās saistības ir solidāras, bet apstāklis, ka ar vienu no galviniekiem prasītāja ir vienojusies par saistību izpildes apmēru, noslēdzot atcēlēja līgumu, neietekmē atbildētāja galvojuma saistības spēkā esību un pienākumu to izpildīt. /pers. D/ veiktais maksājums ir novirzīts kredīta pamatsummas dzēšanai, kā tas ir atspoguļots prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā.

Atbildētājs tiesas sēdē nepiedalās. Atbildētājam ir nosūtīta saite dalībai tiesas sēdē uz iebildumos norādīto elektroniskā pasta adresi saziņai ar tiesu. Atbildētājs nav informējis tiesu par iemesliem, kuru dēļ viņš nepiedalās tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nepiedalīšanās tiesas sēdē atzīstama par neattaisnojošu, un nav konstatējams pamats lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

[6] Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1662.pantu nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

[7.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2007. gada 27. aprīlī (ar grozījumiem 2007. gada 25. maijā un 2008. gada 28. aprīlī) starp AS "SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd – AS „SEB banka") kā aizdevēju un SIA /Nosaukums A/ kā aizņēmēju noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. CN07057, saskaņā ar kuru aizņēmējam izsniegts aizdevums 100 000 EUR apmērā, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti, ko veido 3 mēnešu EUR EURIBOR bāzes likme un mainīga procentu likme 2 % apmērā gadā. Procentu samaksas termiņš noteikts katra mēneša 20. datums.

[7.2] Kredītlīnijas 6. punktā noteikts pienākums par maksājumu termiņu kavējumu maksāt līgumsodu 36 % apmērā gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

[7.3] Saskaņā ar kredītlīnijas līguma 2008. gada 28. aprīļa grozījumiem kredītlīnijas slēgšanas termiņš noteikts 2008. gada 28. oktobris.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt Civillikuma 1698. pants nosaka, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702. pantā noteikts, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Civillikuma 1699. pantā noteikts, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Civillikuma 1670. pants nosaka, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1682. pantu katru kopparādnieku jeb solidāri saistīto var piespiest izpildīt visu saistību, un viņa izpildījums atsvabina pārējos no viņu saistības.

[8.1] Lietas materiāliem pievienots starp AS AS "SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd – AS „SEB banka") kā kreditoru un /pers. B/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr. CN07057/G-4, saskaņā ar kuru atbildētājs bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmies atbildēt kreditoram par parādnieka SIA /Nosaukums A/ parādu, kāds varētu rasties no 2007. gada 27. aprīļa Kredīta līguma.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs, noslēdzot galvojuma līgumu, ir uzņēmies atbildēt par SIA /Nosaukums A/ saistību, kas izriet no 2007.gada 27.aprīlī noslēgtā kredītlīnijas līguma Nr. CN07057, izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ cēlis prasību tiesā pret AS "SEB banka" par galvojuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, par ko ierosināta civillietā Nr.C33436214, un ar galīgo nolēmumu lietā prasība ir tikusi noraidīta.

[8.2] Noslēdzot galvojuma līgumu, atbildētājs uzņēmies saistības bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai summu kapitāla parāda, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu bankas maksājumu, kas izriet no pamatlīguma, samaksu, kas vēl būtu maksājumi pēc ķīlu, kas ieķīlātas pamatlīguma saistību izpildes nodrošināšanai, realizācijas. Tāpat atbildētājs apņēmies samaksāt visu atlikušo parāda summu divu darba dienu laikā pēc kreditora rakstiska paziņojuma saņemšanas.

[8.3] Ar Madonas rajona tiesas 2008. gada 23. oktobra spriedumu lietā Nr. C23054708 pasludināts SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas

process.

Prasītāja minētā maksātnespējas procesa ietvaros iesniegusi nodrošinātā kreditora prasījuma pieteikumu, un AS „SEB banka" prasījums par summu 71 163,98 LVL (101 257,22 EUR) ticis atzīts.

Ar Madonas rajona tiesas 2016. gada 15. aprīļa lēmumu lietā Nr. C23054708 pabeigts SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process. Minētajā lēmumā norādīts, ka nekustamo īpašumu izsolēs iegūti līdzekļi 10 300 EUR apmērā, no kuriem 7851,78 EUR izlietoti nodrošinātā kreditora AS „SEB banka" galvenā prasījuma daļējai segšanai.

SIA /Nosaukums A/ likvidēta 2016. gada 26. aprīlī.

[8.4] Lietas materiāliem pievienots 2016. gada 22. jūlijā starp AS „SEB banka" un galvotāju /pers. D/ noslēgts atcēlējs līgums par galvojuma līguma Nr. CN07064/G-10 un galvojuma līguma Nr. CN07057/G-5 atcelšanu, saskaņā ar kuru puses vienojas uzskatīt minētos galvojuma līgumus par atceltiem, izbeidzot no šiem līgumiem izrietošās saistības, kā arī AS „SEB banka" apliecinājusi, ka tā necels nekādas pretenzijas un prasības, kas izriet no galvojumu līgumiem, ja galvinieks līdz 2016. gada 31. augustam samaksās AS "SEB banka" naudas līdzekļus 75 000 EUR apmērā parāda, kas izriet no galvojuma līgumiem, samaksai.

Minētā atcēlēja līguma 1.3. punktā noteikts, ka pēc maksājuma ieskaitīšanas AS "SEB banka" kontā, prasītājai ir tiesības bez iepriekšējas saskaņošanas un cita pilnvarojuma novirzīt maksājumu parāda dzēšanai, kas izriet no galvojuma līguma Nr. CN07057/G-5.

[8.5] 2016. gada 18. augustā prasītāja atbildētājam /pers. B/ nosūtījusi paziņojumu par parāda samaksu, kurā norāda, ka aizņēmēja SIA /Nosaukums A/ nenokārtoto saistību atlikums, kas izriet no kredīta līguma, pēc aizņēmēja maksātnespējas procesa izbeigšanas un saskaņā ar Atcēlējs līgumu saņemtajiem naudas līdzekļiem ir 18 405,45 EUR, ko veido pamatparāds 11 570,14 EUR un līgumsods 6835,31 EUR.

Prasītāja pieprasījusi atbildētājam 20 darba dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt no kredīta līguma izrietošo parāda summu 18 405,45 EUR apmērā, norādot, ka parāda nesamaksās gadījumā vērsīsies ar prasību tiesā.

[8.6] No prasītājas iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka kopējais prasītājas SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesā pieteiktais un atzītais kreditora prasījums ir 101 257,23 EUR.

Kopējais SI /Nosaukums A/ maksātnespējas procesā atgūtais parāds ir 13 429,86 EUR, un saskaņā ar atcēlēju līgumu /pers. D/ samaksājis naudas līdzekļus 75 000 EUR apmērā. Minētās summas novirzītas pamatparāda segšanai.

Prasītāja ir atteikusies no prasījumiem par aizdevuma procentu un uzkrāto soda procentu piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja atlikušos pamatparāda summu 11 570,14 EUR apmērā.

[8.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda pilnīgu vai daļēju samaksu un no galvojuma līguma izrietošo saistību izpildi. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1682. panta noteikumiem gadījumā, ja kāds no kopparādniekiem ir izpildījis visu saistību, pārējie kopparādnieki tiek atsvabināti no viņu saistības.

Apstāklis, ka starp prasītāju un vienu no kopparādniekiem – galvotāju /pers. D/ – 2016. gada 22. jūlijā ir noslēgts atcēlējs līgums, kurā puses vienojušās, ka galvinieks, veicot maksājumu 75 000 EUR apmērā, tiek atbrīvots no ar galvojuma līgumiem Nr. CN07064/G-10 un Nr. CN07057/G-5 uzņemtajām saistībām, nenozīmē, pārējie kopparādnieki, proti: atbildētājs /pers. B/ kā otrs galvotājs ir atsvabināts no viņa saistībām.

/pers. D/ veiktais maksājums 75 000 EUR apmērā ir novirzīts parāda segšanai, tādējādi samazinot pamatparāda apmēru, taču ar veikto maksājumu nav atzīstams, ka viņš kā viens no kopparādniekiem ir izpildījis visus saistību.

Saskaņā ar Civillikuma 1711.pantu un 1712.pantu atcēlējs līgums starp kreditoru un parādnieku nāk par labu galviniekam (…); galvojums izbeidzas ar ikvienu notikumu, kas atsvabina galveno parādnieku.

Savukārt atcēlējs līgums strap kreditoru un vienu no galviniekiem, kā arī viena galvinieka atsvabināšana no saistības, neietekmē citu galvinieku saistības spēkā esību un pilnībā neatsvabina galvinieku. Minētais izriet arī no Civillikuma 1683., 1685.panta noteikumiem, kas regulē solidāru saitsību sekas.

[8.8] Pamatojoties uz minēto, prasība par parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 11 570,14 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka, prasību apmierinot, spriedumā nav nosakāma piedziņas kārtība, jo to regulē Civilprocesa likuma "E" daļas noteikumi.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 661,89 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

[10] Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus – 6 procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērtojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189., 190. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 11 570,14 EUR (vienpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit *euro* četrpadsmit centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 661,89 EUR (seši simti sešdesmit vienu *euro* astoņdesmit deviņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot 12 236,73 EUR (divpadsmit tūkstoši divi simti trīsdesmit sešus *euro* septiņdesmit trīs centus).

Noteikt AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 11 570,14 EUR (vienpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit *euro* četrpadsmit centi).

Piedzītās summas samaksa veicama AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, norēķinu kontā Nr. LV11UNLA0091002904700.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā.

Tiesnese S. Strakše