Lietas Nr. C15220516

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 17.novembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latio namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "Latio Namsaimnieks" iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju , kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma 99, /adrese/ apsaimniekošanu un pārvaldīšanu laika periodā no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30. jūnijam EUR 492.75 un likumiskos procentus EUR 14.84 un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu saskaņā ar 2009. gada 04. jūnija dzīvokļu īpašnieku kopsapulces veic prasītājs. 2009.gada 1. septembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgums Nr.AL-38-2009. Atbildētājam saistīts dzīvokļu kopīpašnieku pieņemtais lēmums, jo „par" nobalsojuši vairāk kā puse no īpašniekiem. Atbildētājam katru mēnesi tiek piestādīts rēķins, taču maksājumi netiek veikti. Par laika periodu līdz 30.06.2015. jau ir izsniegts izpildu raksts par parāda piedziņu no atbildētāja EUR 739.70 apmērā, bet par laika periodu no 01.07.2015. līdz 31.12.2015- EUR 390.29 apmērā. Parāda aprēķinā ir norādīts parāds EUR 1246.64, kas daļēji jau piedzīts .

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1759., 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.pantu, 16.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

Atbildētājam uz deklarēto adresi, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, ka sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā sākot no 2016. gada 17.novembra. Tādējādi tiesa secina, ka par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma .

Ar lietā esošo zemesgrāmatu nodalījumu pierādīts, ka atbildētājs ir dzīvokļa Nr.99, /adrese/, īpašnieks (lietas12.-13.lapa).

Ar dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 04.jūnija protokolu nolemts nodot kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības SIA „Latio Namsaimnieks", cita starpā pilnvarojot personas dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līguma noslēgšanai (lietas lapas 22.-26). Tiesnese secina, ka lēmums ir tiesiski pieņemts, jo "par" nobalsojusi vairāk kā puse no dzīvokļu īpašnieku kopuma, līdz ar ko saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta trešo daļu tas ir saistošs arī atbildētājam, kā dzīvokļa Nr.99, /adrese/, īpašniekam.

2009.gada 01.septembrī Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas un renovācijas līgums apstiprina, ka starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ īpašniekiem noslēgts līgums , ar kuru pārvaldnieks apņemas veikt virkni pienākumu dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanai un pārvaldīšanai, bet dzīvokļu īpašnieki, savukārt, apņemas maksāt pārvaldīšanas maksu LVL 0.09 apmērā par katru kvadrātmetru (5.1.punkts), kā arī maksāt par līguma 2.1.5.punktā minētajiem pakalpojumiem atbilstoši līgumiem, kas noslēgti ar šo pakalpojumu sniedzējiem (5.7.punkts).

Līgums nav apstrīdēts , līdz ar ko saistošs pusēm un atbilstoši Civillikuma 1590.panta katra puse var prasīt tā izpildi. Lietā nav ziņu, ka prasītājs līguma nosacījumus nepildītu.

Dzīvokļa īpašnieka pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā noteikts arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā, Dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu pildīšanas pienākums dzīvokļa īpašniekam noteikts Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 8.punktā, kā arī atbildētājas pienākums samaksāt prasītājam līgumsodu par kavējumu atbilstoši līdzēju vienošanai, noteikts Civillikuma 1717., 1720.panta 2.punktā .

Parāda un līgumsoda kopsumma EUR 492.75 ir pierādīta ar piedzenamās parāda summas aprēķinu (lietas11. lapa) un piestādītajiem rēķiniem (lietas 27.- 32.lapa). Aprēķinu tiesai nav pamata apšaubīt, jo parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Pierādījumi par to, ka atbildētājs būtu rēķinus apmaksājis, lietā nav saņemti, lai gan samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, ievērojot Civillikuma 1838.panta noteikumus.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis atbildētāja pienākumu samaksāt dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un pakalpojumu maksu un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un pakalpojumu maksājumu parāds EUR 492,75 apmērā.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, atbildētāja pienākums saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmajā daļā noteikto ir maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai ir 6% gadā. Tiesa secina, ka par laika periodu no 2016. gada

01.janvāra līdz 2016. gada 30.jūnijam likumiskie procenti sastāda EUR 14.84.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi- valsts nodeva EUR 76.14, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6.26, jo prasība apmierināta pilnīgi.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanu nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8 un 97.pantu, tiesa
nosprieda

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Latio namsaimnieks" maksas par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu parādu un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laika periodu no 2016.gada 01. janvāra līdz 2016.gada 30. jūnijam EUR 492.75, kā arī likumiskos procentus EUR 14.84, kas aprēķināti pa laika periodu no 2016. gada 1.februāra līdz 2016. gada 30.jūnijam**, kopā EUR 507.59 (pieci simti septiņi euro 59 centi)**, un tiesas izdevumus EUR 82.40 (astoņdesmit divi euro 40 centi), kas ieskaitāmi AS „SEB banka" kontā Nr.LLV16UNLA0050016382893.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA „Latio namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale