Lieta Nr. C29861312
Nr. C-1812/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 3.decembrī AS „NORVIK BANKA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas – /uzvārds/) par parāda piedziņu, kura 2012.gada 19.decembrī tika precizēta un kurā cita starpā norādīts, ka 2007.gada 19.februārī pušu starpā ticis noslēgts līgums Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai ticis piešķirts atļautais kredīts Ls 400 apmērā ar ikmēneša procentu likmi – 1,79%, nosakot maksājumu veikšanas termiņu katra mēneša 10.datumam. Saskaņā ar minētā līguma 5.10. un 5.11.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu 0,167% apmērā no neatļautā kredīta apjoma dienā, bet par ikmēneša maksājumu termiņa nokavējumu – līgumsodu 0,25% apmērā no nesamaksātās ikmēneša summas dienā. Ņemot vērā to, ka atbildētāja nebija pildījusi no minētā līguma izrietošās saistības un pēdējo maksājumu Ls 25 apmērā veikusi 2007.gada 12.jūnijā, 2008.gada 15.decembrī prasītāja, pamatojoties uz līguma 5.8. un 13.3.punktu, vienpusēji izbeigusi līgumu un slēgusi atbildētāja kredītu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 606,52 apmērā, ko veido atļautā kredīta parāds Ls 400 apmērā, neatļautā kredīta parāds Ls 5,74 apmērā, aizdevuma lietošanas procenti Ls 72,55 apmērā un līgumsods Ls 128,23 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus. Tāpat prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja /pers. A/ tiesai nebija iesniegusi.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2013.gada 28.novembrī tika paziņots attiecīgi Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā un 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošās 2007.gada 19.februāra līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu kopijas (lietas 12.-13.lapa) redzams, ka AS „NORVIK BANKA" piešķīrusi atbildētājai kredītu Ls 400 apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēnešos, veicot kredīta un procentu maksājumus katra mēneša 10.datumā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja, pamatojoties uz līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.8. un 13.3.punktu, 2008.gada 15.decembrī bez iepriekšēja brīdinājuma vienpusēji izbeidza minēto līgumu un slēgusi kredītu, jo

atbildētāja nebija pienācīgi pildījusi no minētā līguma izrietošās saistības.

No lietas materiālos esošā klienta karšu konta izraksta Nr.2900634-2012/1113 par laika periodu no 2007.gada 1.februāra līdz 2012.gada 13.novembrim un 2012.gada 12.novembra parāda aprēķina (lietas 14., 18.-19.lapa) izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai viņai izsniegto atļauto kredītu Ls 400 apmērā un neatļauto kredītu Ls 5,74 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2007.gada 19.februāra līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.1.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu atbilstoši tarifiem. Atbilstoši standarta nosacījumiem VIVA Maestro norēķinu karšu kredītu piešķiršanai (lietas 17.lapa) mēneša procentu likme par atļauto kredītu ir 1,79%.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 12.novembra parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu laikā no 2007.gada 23.februāra līdz 2008.gada 15.decembrim par kopējo summu Ls 72,55 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2007.gada 19.februāra līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.10. un 5.11.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājai līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu, kā arī līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas atbilstoši tarifiem.

Atbilstoši standarta nosacījumiem VIVA Maestro norēķinu karšu kredītu piešķiršanai līgumsods par pārtēriņu ir noteikts 0,167% apmērā no neatļautā kredīta apjoma dienā, bet līgumsods par ikmēneša maksājuma kavējumu – 0,25% apmērā no nokavētā ikmēneša maksājuma apjomā dienā.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 12.novembra parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai līgumsodu par kredītlimita pārtēriņu Ls 2,91 apmērā par laiku no 2007.gada 26.aprīļa līdz 2008.gada 15.decembrim, kā arī līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu par laiku no 2007.gada 26.aprīļa līdz 2008.gada 15.decembrim Ls 125,32 apmērā, kas tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un samērīgs līgumsoda apmērs par atbildētājas pieļautā saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu, ievērojot to, ka atbildētāja pēc 2007.gada 12.jūnija nebija veikusi nevienu maksājumu saistību izpildei.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav pilnībā izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2007.gada 19.februāra līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai AS „NORVIK BANKA" piedzenama saskaņā ar 2007.gada 19.februāra līguma Nr.VK10021773 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu neatmaksātā atļautā kredīta summa Ls 400 jeb 569,15 EUR apmērā, neatļautā kredīta summa Ls 5,74 jeb 8,17 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2007.gada 23.februāra līdz 2008.gada 15.decembrim Ls 72,55 jeb 103,23 EUR apmērā, kā arī līgumsods par laiku no 2007.gada 26.aprīļa līdz 2008.gada 15.decembrim Ls 128,23 jeb 182,45 EUR, kopā Ls 606,52 jeb 863 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 90,98 jeb 129,45 EUR apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 jeb 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot Ls 94,28 jeb 134,15 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls 405,74 jeb 577,32 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 11.aprīlī) 250.^{27} panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem

apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, 415.panta 2.[2] daļu, 440.[3] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, norēķinu konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, neatmaksātā atļautā kredīta summu 569,15 EUR apmērā, neatļautā kredīta summu 8,17 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2007.gada 23.februāra līdz 2008.gada 15.decembrim 103,23 EUR apmērā, līgumsodu par laiku no 2007.gada 26.aprīļa līdz 2008.gada 15.decembrim 182,45 EUR un tiesas izdevumus 134,15 EUR apmērā, kopā piedzenot 997,15 EUR (deviņi simti deviņdesmit septiņi *euro* un 15 centi).

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (577,32 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā – prasītāja no sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 12.jūnija, bet atbildētāja, kuras deklarētā dzīvesvieta nav Latvijā, no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas – Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne