Lietas Nr. 11120008314
Lietas arhīva Nr. K10-0159-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014. gada 13.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja

ar sekretāri K.Ivanova

piedaloties prokuroram K.Kalniņš

2014.gada 13.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 264.panta apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ ir pieļāvis vadīt transportlīdzekli personai, kura ir alkohola reibuma stāvoklī, kā rezultātā tika izraisītas Krimināllikuma 260.pantā norādītās sekas, šādos apstākļos.

2013.gada 14.septembrī ap plkst.15.00, bet pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, Vecumnieku novada, Vecumnieku pagastā, uz ceļa Vecumnieki – Ķegums, virzienā uz Ķegumu, pirms ceļa pagrieziena uz mājām „Atkaļņi", /pers. B/, būdams alkohola riebumā, un būdams persona, kura ir automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, faktiskais īpašnieks un atbildīgs par transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ ekspluatāciju, apzinoties, ka /pers. C/ atrodas alkohola reibumā, ļāva viņai vadīt transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā.

/pers. C/ atrodoties alkohola reibuma stāvoklī ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,89 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar ātrumu ne mazāku kā 20 kilometri stundā, Vecumnieku novada, Vecumnieku pagastā pa piebraucamo ceļu uz mājām „Atkaļņi", pārvadājot automašīnas salonā sešus pasažierus, /pers. B/, kurš sēdēja priekšā blakussēdētāja vietā, aiz vadītāja vietas aizmugurē sēdēja /pers. E/, kurš klēpī turēja /pers. F/, blakus /pers. E/ pa vidu aizmugurē sēdēja /pers. G/ un labajā pusē aizmugurē sēdēja /pers. H/, kuram klēpī sēdēja /pers. I/.

/pers. C/ būdama neuzmanīga neizvēlējās pareizo braukšanas ātrumu kā rezultātā automašīna nobrauca no ceļa braucamās daļas un ietriecās ceļa kreisās puses nomalē augošajā kokā. Ceļa satiksmes negadījuma rezultātā smagus miesas bojājumus, kas bija bīstami dzīvībai un atrodas cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos guva automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pasažieris /pers. E/.

/pers. B/ ceļu satiksmes negadījumā tika nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 264.pantā paredzēto smago noziegumu.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav izdarāma.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tā kā apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurors K.Kalniņš, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem

pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta (Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa), un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta ceturtā daļa), kā arī apsūdzētā personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts vienu reizi (l.l.70). Sods izciests, sodāmība dzēsusies. Līdz ar to /pers. B/ ir atzīstams par agrāk nesodītu. Psihiatra un narkologa uzskaitē neatrodas (l.l.67; 68). Strādā gadījuma darbus. Apgādībā atrodas divi mazgadīgi bērni.

Pie šādu konstatēto faktu un apstākļu kopuma tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam ir nosakāms Krimināllikuma 264.panta sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo pēc tiesas ieskata šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks un tas ir audzinošāks nekā brīvības atņemšanas sods. Savukārt naudas sods nav nosakāms, jo apsūdzētais strādā gadījuma darbus celtniecībā un viņa pienākums ir pienācīgi uzturēt savus mazgadīgos bērnus.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ savu vainīgumu ir vaļsirdīgi atzinis, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kas pēc tiesas ieskata ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veicinošais apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī faktu, ka ceļu satiksmes negadījumā gāja bojā apsūdzētā brālis un arī pats apsūdzētais guva vidēja smaguma miesas bojājumus. Pēc tiesas ieskata apsūdzētais jau ir saņēmis pietiekami bargu sodu par savu rīcību.

2014.gada 12.martā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.75) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ (/pers. B/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 264.pantā un sodīt ar piespiedu darbu 220 (divi simti divdesmit) stundas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja