Lietas Nr. C33423716
Lietas arhīva Nr. C-4237-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2016.gada 2.novembrī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2016.gada 8.februārī prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons", cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo un otro daļu, 1717., 1828.pantiem lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājas par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" parāda summu par pakalpojumiem 308,90 *euro,* līgumsodu par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu 120,96 *euro* apmērā; pakalpojuma Mans komplekts izmaksu atlīdzību 820,48 *euro,* līgumsodu parrēķina samaksas kavējumu 12,66 *euro*, valsts nodevu 189,45 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 1457,15 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdzis noteikt SIA "Latvijas Mobilais telefons" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus. 2012.gada 2.novembrī - Nr. /numurs/; 2013.gada 26.jūnijā - Nr. /numurs/; 2014.gada 13.augustā -/numurs /; 2014.gada 9.decembrī- /numurs /.

[1.3] Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumus.

[1.4] 2013.gada 26.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplektsl). Saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu HTC One, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts l līgumā noteikto, bija 510 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem, apņēmās:

1. nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts l noslēgšanas brīža;
2. savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

[1.5] 2013.gada 13.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Samsung NP915S3G-K01EE, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija 540 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās:

1. nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža;
2. savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

[1.6] 2014.gada 13.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 3). Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, atbildētājs, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Asus ?552?1, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto, bija 468 *euro*. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās:

1. nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts3 noslēgšanas brīža;
2. savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

[1.7] Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus veica neregulāri un ar kavēšanos, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus.

Atbildētājs kavēja 2014.gada 5.decembra rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.janvāra rēķinā iekļāva līgumsodu 6,09 *euro* apmērā par 2014.gada 5.decembra rēķina summas 93,63 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 20.decembra līdz 2015.gada 1.janvārim.

[1.8] 2015.gada 11.janvārī atbildētājs veica pēdējo maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem 93,63 *euro* apmērā, samaksājot ar kavēšanos 2014.gada 5.decembra rēķinu.

[1.9] Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2015.gada 2.februārī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

[1.10] 2015.gada 6.februārī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2015.gada janvāra mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.februāra rēķinā iekļāva līgumsodu 6,57 *euro* apmērā par 2015.gada 6.janvāra rēķina summas par pakalpojumiem 109,57 *euro* (115,66 *euro* - līgumsods 6,09 *euro* = 109,57 *euro*) samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 2.februārim.

[1.11] Līgumsodi par rēķina samaksas kavējumu ir aprēķināti līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 28.februārī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza

Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts l līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtas un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods 120,96 *euro*.

[1.12] Atsaucies un citējis Civillikuma 1716.pantu, norādījis, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1. līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma /numurs /noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā;
2. Mans komplekts l līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību;
3. līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

[1.13] Atsaucies un citējis Civillikuma 1717.pantu, norādījis, ka Mans komplekts l līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo:

1. noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kura iegādi bija finansējis LMT. Mans komplekts l līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtības un LMT izdevumus finansējot iekārtas. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtu iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa);
2. Mans komplekts l līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā;
3. izbeidzot Mans komplekts 1 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrētās iekārtas vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 820,48 *euro*:

Par Mans komplekts 2 469,48 *euro*;

Par Mans komplekts 3 351 *euro*.

[1.14] Noslēdzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3 līgumus, atbildētājs saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts2, Mans komplekts3 līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts 2, Mans komplekts 3 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts2. Mans komplekts3 līgumu.

[1.15] Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts 1, Mans komplekts 2, Mans komplekts 3 līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu.". Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

[1.16] LMT veica gala aprēķinu un 2015.gada 6.martā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1263 *euro*.

2015.gada 25.martā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

2015.gada 3.aprīlī atbildētājs telefoniski lūdza pagarināt parāda samaksas termiņu, norādot, ka veiks pirmo iemaksu un iesniegs rakstisku iesniegumu. Diemžēl atbildētājs solījumu nepildīja, LMT nesaņēma ne pirmo iemaksu, ne rakstisku iesniegumu par parāda samaksas termiņa pagarināšanu.

2015.gada 13.maijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvijā". Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1263 *euro*.

[2] 2016.gada 9.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai /pers. B/ uz viņas deklarēto dzīves vietu – "Lauvas", Salas pagasts, Babītes novads, ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 40.lapa).

2016.gada 18.martā minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 42.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja /pers. B/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/ (lietas 38.lapa, lietas 47.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 21.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2016.gada 2.novembrī (lietas 43.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 2.novembrī starp atbildētāju kā abonentu un prasītāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma /numurs /, kuru parakstot abonents apstiprinājis, ka ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" 2.lapaspusē ir iepazinies, abonentam tie ir saprotami un abonents tiem piekrīt un apņemas ievērot (lietas 15.lapa).

[4.2] 2013.gada 26.jūnijā starp atbildētāju kā abonentu un prasītāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma /numurs /, kuru parakstot abonents apstiprinājis, ka ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" 2.lapaspusē ir iepazinies, abonentam tie ir saprotami un abonents tiem piekrīt un apņemas ievērot (lietas 16.lapa).

[4.3] 2013.gada 26.jūnijā starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, saskaņā ar kuru dīleris prasītājas vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mans komplekts", un dīleris pārdod un abonents pērk iekārtu HTC One ar sērijas Nr.354436051942652 (lietas 17.lapa).

[4.4] 2013.gada 13.decembrī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam /numurs /, saskaņā ar kuru dīleris prasītājas vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mans komplekts", un dīleris pārdod un abonents pērk iekārtu Samsung NP915S3G-K01EE ar sērijas Nr.JFVM91GD8001030 (lietas 18.lapa).

[4.5] 2014.gada 11.augustā starp atbildētāju kā abonentu un prasītāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma /numurs /, kuru parakstot abonents apstiprinājis, ka ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" 2.lapaspusē ir iepazinies, abonentam tie ir saprotami un abonents tiem piekrīt un apņemas ievērot (lietas 19.lapa).

[4.6] 2014.gada 11.augustā starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam /numurs /, saskaņā ar kuru dīleris prasītājas vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mans komplekts", un dīleris pārdod un abonents pērk iekārtu Asus X552CL ar sērijas Nr.E2N0CV063064061 (lietas 20.lapa).

[4.7] 2014.gada 9.decembrī starp atbildētāju kā abonentu un prasītāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma /numurs /, kuru parakstot abonents apstiprinājis, ka ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" 2.lapaspusē ir iepazinies, abonentam tie ir saprotami un abonents tiem piekrīt un apņemas ievērot (lietas 21.lapa).

[4.8] Tiesa atzīst, ka, noslēdzot minētos līgumus, starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm radās tiesības un pienākumi.

[4.9] No „Mans komplekts" 2013.gada 26.jūnija līguma redzams, ka kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa ir LVL 0,00, iekārtas pirkuma maksa LVL 0,00, iekārtas vērtība ir LVL 510 (725,66 *euro*), pakalpojuma mēneša maksa LVL 0,00 līgumsods par vienu mēnesi LVL 21,25 (30,24 *euro*), līguma darbības termiņš - 24 mēneši.

No „Mans komplekts" 2013.gada 13.decembra līguma redzams, ka kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa ir LVL 540 (768,35 *euro*), iekārtas pirkuma maksa LVL 0,00, iekārtas vērtība ir LVL 540 (768,35 *euro*), pakalpojuma mēneša maksa LVL 15,00 (21,34 *euro*), līgumsods par vienu mēnesi LVL 15,00 (21,34 *euro*), līguma darbības termiņš - 36 mēneši.

No „Mans komplekts" 2014.gada 11.augusta līguma redzams, ka kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa ir LVL 468 (665,90 *euro*), iekārtas pirkuma maksa LVL 0,00, iekārtas vērtība ir LVL 468 (665,90 *euro*), pakalpojuma mēneša maksa LVL 19,50 (27,75 *euro*), līgumsods par vienu mēnesi LVL 19,50 (27,75 *euro*), līguma darbības termiņš - 24 mēneši.

[4.10] Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 2.1.punkts noteic, ka abonents līguma parakstīšanas brīdī samaksā dīlerim līguma 1.lapaspusē norādīto iekārtas pirkuma maksu.

Noteikumu 2.2.punkts noteic, ka līguma 1.lapaspusē norādītā pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem, un abonents to maksā visu līguma darbības termiņu „LMT pakalpojumu līguma noteikumos", paredzētajā kārtībā.

Savukārt saskaņā ar noteikumu 2.3.punktu, kopējo līguma darbības laikā maksājamo summu abonents maksā, ievērojot līguma 2.1. un 2.2.punktā noteikto kārtību.

[4.11] Saskaņā ar noteikumu 3.2.punktu, abonents apņemas nodrošināt, ka saistītais pieslēgums LMT tīklā ir aktīvs visu līguma darbības termiņu, savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus, līguma darbības laikā neatsavināt un neieķīlāt iegādāto iekārtu.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 27.punkts noteic, ka LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem (lietas 15.lapa).

[4.12] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja.

[4.13] Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam prasības summas aprēķinam un prasītāja 2014.gada 5.decembrī, 2015.gada 6.janvārī, 2015.gada 6.februārī un 2015.gada 6.martā izrakstītajiem rēķiniem Nr.40060197033, Nr.20060197034, Nr.90060197035 un Nr.70060197036 (lietas 22.-29.lapa), atbildētājas parāda atlikums, ko veido maksa par pakalpojumiem un līgumsods par „Mans komplekts" līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir 1263,00 *euro*.

[4.14] 2015.gada 25.martā prasītājs nosūtījis atbildētājai pretenziju Nr.310088, par parāda 1263 *euro* samaksu, kurā lūdz atbildētāju samaksāt parādu 10 dienu laikā no minētās pretenzijas saņemšanas dienas (lietas 30.lapa).

2015.gada 19.novembrī prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pieteikumā norādot saistības pamatojumu -0 2015.gada 6.marta rēķins Nr.70060197036, ar saistības izpildes termiņu 2015.gada 21.marts un kopējo summu 1295,73 *euro*. Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 29.decembra lēmumu Nr.3-12/1290 minētais pieteikums, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6}pantu, atstāts bez izskatīšanas (lietas 31.lapa).

[4.15] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[4.16] LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punkts noteic, ka līgumu var vienpusēji izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos. Pēc līguma izbeigšanas visas abonenta neizpildītās saistības pret LMT paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei, tajā skaitā abonentam ir pienākums pilnībā samaksāt rēķinu (9.punkts).

[4.17] Noteikumu 12.2.b. punkts noteic, ka LMT ir tiesīgs nepieslēgt vai atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojumu sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu līgums tiek izbeigts pirms līguma 1.lappusē norādītā līguma darbības termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu.

[4.18] No prasības pieteikuma izriet, ka tā kā atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājusi, tad 2015.gada 28.februārī saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeigts pakalpojumu līgums ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigta Mans komplekts līguma darbība.

[4.19] Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

[4.20] No LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punkta izriet, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

[4.21] Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā detalizētā līgumsoda aprēķina, tad par līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" 2013.gada 26.jūnija līguma pirmstermiņa izbeigšanu līgumsods aprēķināts 120,96 *euro,* un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu: 2014.gada 5.decembra rēķina Nr.40060197033 samaksas termiņa kavējums 13 dienas no 2014.gada 20.decembra līdz 2015.gada 1.janvārim: 93,63 *euro* x 0,5% x 13 dienas = 6,09 *euro* un 2015.gada 6.janvāra rēķina Nr.20060197034 samaksas termiņa kavējums 12 dienas no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 2.februārim: 109,57 *euro* x 0,5% x 12 dienas = 6,57 *euro* (lietas 6.lapa).

[4.22] Tiesa piekrīt prasītāja argumentiem, ka līgumsods nav atzīstams par nesamērīgu un neproporcionālu, jo tas faktiski atbilst atlikušajai iekārtas vērtībai, kuru atbildētājs saņēma un izmanto. Līgumsods faktiski sasniedz tādu summu, kādu atbildētājam būtu jāsamaksā, ja viņš iegādātos iekārtu par tās pilnu vērtību.

[4.23] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Rēķinu apmaksas termiņi ir iestājušies, atbildētāja parādu nav nomaksājusi, nav arī LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 38.punktā paredzētajā 3 mēnešu termiņā pēc rēķina izrakstīšanas apstrīdējusi parāda summu, iesniedzot LMT pretenziju par rēķinu.

[4.24] Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, gulstas uz atbildētāju. Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav iesniegusi tiesā paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus saistību izpildei.

[4.25] Pamatojoties uz to, ka tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 1129,38 *euro*, (ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 308,90 *euro*, iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa 820,48 *euro*), līgumsods par līguma LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 120,96 *euro* un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 12,66 *euro*, kopā 1263 *euro*, kā to lūdzis prasītājs.

[5] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[5.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētāja savas uzņemtās saistības nav pildījusi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 1129,38 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[6.2] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

[6.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 189,45 *euro* (15% no 1263 *euro*).

[6.4] Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 189,45 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 12.-14.lapa).

[6.5] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 189,45 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[6.6] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 6,20 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 1,50 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. Nr.50003050931, pamatparādu 1129,38 *euro* (viens tūkstotis viens simts divdesmit deviņi *euro* un 38 centi), ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 308,90 *euro* (trīs simti astoņi *euro* un 90 centi), iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa 820,48 *euro* (astoņi simti divdesmit *euro* un 48 centi), līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 120,96 *euro* (viens simts divdesmit *euro* un 96 centi), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem 12,66 *euro* (divpadsmit *euro* un 66 centi) un tiesas izdevumus: samaksāto valsts nodevu 189,45 *euro* (viens simts astoņdesmit deviņi *euro* un 45 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā 1457,15 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit septiņi *euro* un 15 centi).

Prasības summu ieskaitīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", bankas kods HABA LV 22.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 1129,38 *euro* (viens tūkstotis viens simts divdesmit deviņi *euro* un 38 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure