NORAKSTS
Lieta Nr.A42675608
A01959-10/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2010.gada 20.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Poķis,

piedaloties atbildētājas,- Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādei Autotransporta inspekcijai, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *I.T.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pata AB" (reģistrācijas Nr.40003448619) sūdzības par Autotransporta inspekcija vadītāja 2008.gada 29.jūlija lēmuma Nr.311 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 22.aprīlī plkst.10:20 transportlīdzekļa vadītājs *A.J.* vadīja SIA „Pata AB" piederošo transportlīdzekli Scania ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, veicot iekšzemes kravas (bez kravas) komercpārvadājumu maršrutā no Jēkabpils uz Krāslavas rajonu.

Krāslavā, Rīgas ielā 168, Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Daugavpils nodaļas inspektors veica minētā transportlīdzekļa pārbaudi un konstatēja pārkāpumus – transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt visus manuālos pierakstus un izdrukas par iepriekšējām 28 dienām – iztrūka dati vai reģistrācijas diagrammas par 6 dienām, par iztrūkstošajām dienām darbību apliecinājuma nav.

2008.gada 16.aprīlī plkst.02:56, pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām transportlīdzekļa vadītājs neņēma vismaz 45 minūšu pārtraukumu, bet turpināja vadīt transportlīdzekli 5 stundas 23 minūtes ar pārtraukuma laiku 22 minūtes, kam neseko vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums.

2008.gada 16.aprīlī plkst.01:07 starp diviem atpūtas periodiem transportlīdzekļa vadītājs vadīja transportlīdzekli 27 stundas 25 minūtes.

2008.gada 17.aprīlī plkst.02:00, pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām transportlīdzekļa vadītājs neņēma vismaz 45 minūšu pārtraukumu, bet turpināja vadīt transportlīdzekli 5 stundas 42 minūtes ar

pārtraukuma laiku 30 minūtes, kam neseko vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums.

No 2008.gada 15.aprīļa plkst.07:44 līdz 2008.gada 16.aprīlim plkst.07:44 divdesmit četru stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir tikai 1 stundas 50 minūtes secīgs ikdienas atpūtas laiks.

No 2008.gada 15.aprīļa plkst.07:44 līdz 2008.gada 16.aprīlim plkst.07:44 transportlīdzekļa vadītājs veica darbu naktī (no plkst.01:00 līdz 05:00, kopējais darba laiks diennaktī nedrīkst pārsniegt 10 stundas) kopējais darba laiks diennaktī sastāda 16 stundas 35 minūtes.

No 2008.gada 16.aprīļa plkst.07:44 līdz 2008.gada 17.aprīlim plkst.04:17 transportlīdzekļa vadītājs veica darbu naktī (no plkst.01:00 līdz 05:00, kopējais darba laiks diennaktī nedrīkst pārsniegt 10 stundas) kopējais darba laiks diennaktī sastāda 13 stundas 05 minūtes.

SIA „Pata AB" neveica regulāras pārbaudes un nedeva atbilstīgus norādījumus, lai uzņēmuma transportlīdzekļa vadītājs *A.J.* ievērotu Regulas Nr.561/2006 prasības, tas ir, lai transportlīdzekļa vadītājs ievēro darba un atpūtas režīmu, bez tam, neizsniedza darbību apliecinājumu, nepieciešamo tahogrammu kompleksu vai kopijas datiem, kas lejupielādēti no vadītāja kartes.

Ņemot vērā iepriekš minēto, attiecībā uz SIA „Pata AB" tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA409305 par pārkāpumu, kura sastāva pazīmes ir paredzētas Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 „Ar ko paredz sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu Nr.3821/85 un Padomes Regulu Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu Nr.3820/85" 26.panta 4.punktā, 10.panta 2. un 3.punktā, 8.pantā, 6. un 7.pantā, Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" 13., 14., 15.punktā, Ceļu satiksmes likuma 31.1.punktā, par ko Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzēta administratīvā atbildība.

2008.gada 28.maijā Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieks izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.11J/BA409305, attiecībā pret SIA „Pata AB" par pārkāpumu, kura sastāva pazīmes ir paredzētas LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā un nolēma uzlikt nauda sodu Ls 400 apmērā.

Nepiekrītot Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 28.maija lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409305, SIA „Pata AB" iesniedza sūdzību Autotransporta inspekcijas vadītājam.

2008.gada 29.jūlijā Autotransporta inspekcijas vadītāja vietnieks pieņēma lēmumu Nr.311, ar kuru nolēma noraidīt SIA „Pata AB" sūdzību un Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada

28.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409305 atstāt negrozītu.

[2] 2008.gada 29.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Pata AB" (turpmāk arī sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī atbildētāja) vadītāja 2008.gada 29.jūlija lēmuma Nr.311 (turpmāk – Lēmums) administratīvajā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409305 atcelšanu.

Sūdzības iesniedzēja Lēmumu uzskata par nepamatotiem turpmāk minēto argumentu dēļ.

[2.1] Sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA409305, iestādes amatpersonas nav veicinājušas privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību (Administratīvā procesa likuma 5.pants), jo privātpersonai, sastādot pārbaudes aktu, nav izskaidrotas viņas tiesības, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 14.^{1}pants.

[2.2] Saskaņā ar administratīvā procesa principu *in dubio pro civis* (visas šaubas par labu cilvēkam) pierādīšanas nastai jāgulstas pēc iespējas uz amatpersonas, un šaubu gadījumā risinājumam jābūt par labu indivīdam. Publiskajās tiesībās visas šaubas tulkojamas par labu indivīdam.

[2.3] Iestādes amatpersonas nav izvērtējušas Lēmuma pamatotību, piemērojot konkrēto LAPK pantu – 149.^{4}panta vienpadsmito daļu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka nav devusi norīkojumu lietot transportlīdzekli vadītājam noteiktajā darba un atpūtas laikā, kas arī nav ticis pierādīts nedz sastādot protokoli, nedz pieņemot Lēmumu, tādēļ Lēmums ir atceļams pilnā apmērā.

[2.4] Administratīvā pārkāpuma lietā nav konstatēts darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšana.

[2.5] Iestāde nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 5. un 6.punktu.

[2.6] Atbildētāja nav izvērtējusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 normas, kuras cita starp paredz arī izņēmumus, kas konkrētajā gadījumā nav vērtēti.

[2.7] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka Lēmums nevar būt pamatots ar pārkāptajām tiesību normām, bet gan atbildētājai, pieņemot Lēmumu, saskaņā ar LAPK 244.panta prasībā ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi jāizpēta visus lietas apstākļus un ir jāiegūst pierādījumi, kas liecinātu par sūdzības iesniedzējas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[3] Atbildētāja 2008.gada 10.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā iesniedza paskaidrojumu, kurā norāda, ka neatzīst un nepiekrīt sūdzībā norādītajiem iemesliem par Lēmumu nepamatotību.

[3.1] No lietas materiāliem redzams, ka SIA „Pata AB" pārstāvis ir iepazinies ar protokola saturu un LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi izskaidroti, par ko saskaņā ar LAPK 248.panta piekto daļu, izdarīts ieraksts protokolā. Tāpat no protokola redzams, ka SIA „Pata AB" pārstāvis saņēmis protokola eksemplāru, kas apliecināts ar pārstāvja parakstu.

Administratīvā pārkāpuma protokols satur informāciju par personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesībām un pienākumiem. Tāpat saskaņā ar LAPK 271.pantu, amatpersonas, kas izskata lietu, izskaidro personām, kas piedalās lietas izskatīšanā, viņu tiesības un pienākumus. Administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta ar SIA „Pata AB" pārstāvja piedalīšanos, tiesības un pienākumi izskaidroti, kas apliecināts ar pārstāvja parakstu, līdz ar to, sūdzības iesniedzējas norāde, ka netika izskaidrotas tiesības nav pamatota.

Saskaņā ar LAPK 248.panta ceturto daļu, personai, kas izdarījusi pārkāpumu, ir tiesības iesniegt protokolam pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par protokola saturu. No lietas materiāliem redzams, ka transportlīdzekļa vadītājs ir iesniedzis paskaidrojumu par izdarīto pārkāpumu, kā arī lietas izskatīšanas laikā SIA „Pata AB" pārstāvis iesniedzis rakstveida paskaidrojumu.

Saskaņā ar LAPK 268.panta pirmās daļas 2.punktu, institūcija (amatpersona), sagatavojot lietu iztiesāšanai, pārbauda, vai pareizi sastādīts protokols un citi materiāli par administratīvo pārkāpumu.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts pareizi, atbilstoši LAPK 248.panta nosacījumiem.

Atbildētāja, pieņemot Lēmumu, ievēroja Administratīvā procesa likuma 5.pantā noteikto privātpersonas tiesību ievērošanas principu.

[3.2] Saskaņā ar Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" 15.panta 7.punkta „b" apakšpunktu, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kas ir aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci saskaņā ar I B pielikumu, tad pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums uzrādīt ar roku veiktos pierakstus un izdruku par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām.

Iepriekšminētie nosacījumu netika ievēroti - SIA „Pata AB" piederošais transportlīdzeklis aprīkots ar digitālo tahogrāfu, transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt datus vai reģistrācijas diagrammas par 6 dienām, līdz ar to, transportlīdzekļa vadītājam netiek veikta pilnīga darba un atpūtas laika uzskaite.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 8.panta 2.punktu, katrā 24 stundu laikposmā pēc iepriekšējās ikdienas vai iknedēļas atpūtas laikposma beigām transportlīdzekļa vadītājam ir jāņem jauns ikdienas laikposms.

Ja 24 stundu laikā ikdienas laikposms ir vismaz 9 stundas, bet mazāk kā 11 stundas, tad attiecīgo atpūtas laikposmu uzskata par saīsinātu ikdienas atpūtas laikposmu.

Iepriekš minētie nosacījumi netika ievēroti.

[3.3] Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 7.pantu, pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām transportlīdzekļa vadītājs ņem vismaz 45 minūšu pārtraukumu, izņemot gadījumu, ka viņš sāk atpūtas laikposmu.

Šo pārtraukumu var aizstāt ar vismaz 15 minūšu pārtraukumu, kam seko vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums, kas katrs sadalīts visā laikposmā tā, lai atbilstu pirmās daļas noteikumiem.

Iepriekš minētie nosacījumi netika ievēroti.

[3.4] Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 10.panta 2. un 3.punktu, transporta uzņēmumam ir jāorganizē transportlīdzekļu vadītāju darbs tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulas Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļu. Transportlīdzekļa uzņēmumam ir jādod atbilstīgi norādījumi un jāveic regulāras pārbaudes, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas Regulas Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļa. Transporta uzņēmums ir atbildīgs par pārkāpumiem, ko izdarījuši uzņēmuma transportlīdzekļu vadītāji, pat ja pārkāpums ir izdarīts citā dalībvalstī.

[3.5] Sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitās daļas.

Attiecībā uz personas saukšanu pie administratīvās atbildības iestādei nav jāizdara nekādi lietderības apsvērumi, ja ir konstatēts pats pārkāpuma fakts. Lietderības apsvērumi izdarāmi attiecībā uz soda noteikšanu par izdarīto pārkāpumu.

2008.gada 28.maija lēmums satur pamatojumu (konstatējumu), ka SIA „Pata AB" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā.

Sūdzības iesniedzējai uzlikts minimālais sods Ls 400, kāds paredzēts par minētā pārkāpuma izdarīšanu, līdz ar to, piemērotais sods atzīstams par samērīgu un atbilstošu pārkāpumam, jo šajā gadījumā minimālā soda samērīgumu jau ir izvērtējis likumdevējs.

Lēmums ir tiesisks un pamatots, izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumu, lēmumā ir norādes uz piemērotām tiesību normām lietas faktiskajiem apstākļiem un likuma prasībām.

[4] Sūdzības iesniedzējas pārstāvji uz tiesas sēdi nebija ieradušies, nenorādot uz neierašanās iemesliem.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve prasījumu neatzina uz pārsūdzētajos lēmumos un iesniegtajā paskaidrojumā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja uz likumdošanas izmaiņām, kas paredz piemērot vieglākus sodus par izdarītajiem pārkāpumiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausot atbildētājas pārstāves viedokli, kā arī pārbaudot lietas materiālus un procesa dalībnieku rakstveida paskaidrojumus, atzīst, ka sūdzība, ņemot vērā likumdošanas izmaiņas, daļēji ir pamatota un apmierināma.

[6] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi.

[6.1] 2008.gada 22.aprīlī plkst.10:20 transportlīdzekļa vadītājs *A.J.* vadīja SIA „Pata AB" piederošo transportlīdzekli Scania ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, veicot iekšzemes kravas (bez kravas) komercpārvadājumu maršrutā no Jēkabpils uz Krāslavas rajonu.

Krāslavā, Rīgas ielā 168, Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Daugavpils nodaļas inspektors veica minētā transportlīdzekļa pārbaudi un konstatēja pārkāpumus – transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt visus manuālos pierakstus un izdrukas par iepriekšējām 28 dienām – iztrūka dati vai reģistrācijas diagrammas par 6 dienām, par iztrūkstošajām dienām darbību apliecinājuma nav.

Tāpat tika konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājs *A.J.* nav ievērojis darba un atpūtas režīmu 15., 16., 17.aprīlī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, attiecībā uz SIA „Pata AB" tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA409305 par Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.561/2006 „Ar ko paredz sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu Nr.3821/85 un Padomes Regulu Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu Nr.3820/85" 26.panta 4.punkta, 10.panta 2. un 3.punkta, 8.panta, 6. un 7.panta, Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" 13., 14., 15.punktu, Ceļu satiksmes likuma 31.2.punkta neievērošanu. Tādejādi sūdzības iesniedzēja, ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par ko LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzēta administratīvā atbildība (*lietas 12.lapa*).

[6.2] 2008.gada 28.maijā Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieks izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.11J/BA409305, attiecībā pret SIA „Pata AB" par pārkāpumu un nolēma uzlikt nauda sodu Ls 400 apmērā (*lietas 13.lapa*).

[6.3] Nepiekrītot Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 28.maija lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409305, SIA „Pata AB" iesniedza sūdzību Autotransporta inspekcijas vadītājam (*lietas 39. – 41.lapa*).

[6.4] 2008.gada 29.jūlijā Autotransporta inspekcijas vadītāja vietnieks pieņēma lēmumu Nr.311, ar kuru nolēma noraidīt SIA „Pata AB" sūdzību un

Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 28.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409305 atstāt negrozītu (*lietas 42. – 47.lapa*).

[7] LAPK 149.^{4}panta vienpadsmitajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīma neievērošanu vai par transportlīdzekļu vadītājiem noteiktā darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšanu.

Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēta administratīvā atbildība – naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt latiem, bet juridiskajai personai – no četrsimt līdz piecsimt latiem.

[8] Ceļu satiksmes likuma 31.panta pirmajā daļā noteikts, ka prasības attiecībā uz darba laika organizēšanu, ievērošanu un uzskaiti transportlīdzekļu apkalpes locekļiem, kas veic pārvadājumus ar transportlīdzekļiem, uz kuriem attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta regula (EK) Nr.561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes regulu (EEK) Nr.3821/85 un Padomes regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes regulu (EEK) Nr.3820/85 (turpmāk — Regula Nr.561/2006), nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Padomes regulas (EEK) Nr.3821/85 „Par reģistrāciju kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" 15.panta 7.punkta „b" apakšpunktu, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kas ir aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci saskaņā ar I B pielikumu, tad pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums uzrādīt ar roku veiktos pierakstus un izdruku par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām.

Saskaņā ar Regulas Nr.561/2006 8.panta 2.punktu, katrā 24.stundu laikposmā pēc iepriekšējā ikdienas vai iknedēļas atpūtas laikposma beigām transportlīdzekļa vadītājam ir jāņem jauns ikdienas laikposms. Ja 24 stundu laikā ikdienas laikposms ir vismaz 9 stundas, bet mazāks kā 11 stundas, tad attiecīgo atpūtas laikposmu uzskata par saīsinātu ikdienas atpūtas laikposmu.

Saskaņā ar Regulas Nr.561/2006 6.panta 1.punktu, ikdienas transportlīdzekļa vadīšanas laikposms nepārsniedz 9 stundas. Ikdienas transportlīdzekļa vadīšanas laikposmu var pagarināt līdz, ilgākais, 10 stundām ne vairāk kā divreiz vienā nedēļā.

Saskaņā ar Regulas Nr.561/2006 7.pantu pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām transportlīdzekļa vadītājs ņem vismaz 45 minūšu pārtraukumu, izņemot gadījumu, ja viņš sāk atpūtas laikposmu. Šo pārtraukumu var aizstāt ar vismaz 15 minūšu ilgu pārtraukumu, kam seko

vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums, kas katrs sadalīts visā laikposmā tā, lai atbilstu pirmās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punktu, transporta uzņēmumam ir jāorganizē transportlīdzekļu vadītāju darbs tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļu. Transporta uzņēmumam ir jādod atbilstīgi norādījumi un jāveic regulāras pārbaude, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas Regulas Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļa.

[9] Lietas materiālos atrodas tahogrāfa elektroniskās izdrukas no kurām var secināt, ka atbildētāja pamatoti ir konstatējusi faktus:

1) 16.04.2008. plkst.02:56 un 17.04.2008. plkst.02:00 pēc 4,5 transportlīdzekļa vadīšanas stundām *A.J.* neņēma 45 minūšu pārtraukumu;

2) 16.04.2008. plkst.01:07 starp diviem atpūtas periodiem *A.J.* vadīja transportlīdzekli 27 stundas 25minūtes;

3) no 15.04.2008. plkst.07:44 līdz 16.04.2008. plkst.07:44 divdesmit četru stundu periodā *A.J.* ir tikai 1 stundas 50 minūtes secīgs ikdienas atpūtas laiks;

4) no 15.04.2008. plkst.07:44 līdz 16.04.2008. plkst.07:44 *A.J.* kopējais darba laiks ir 16 stundas 35 minūtes;

5) no 16.04.2008. plkst.07:44 līdz 17.04.2008. plkst.04:17 *A.J.* kopējais darba laiks 13 stundas 5 minūtes.

Tiesas vērtējumā ar pārkāpuma protokolu un *A.J.* paskaidrojumu ir pierādīts arī fakts, ka transportlīdzekļa vadītājs nav uzrādījis datus par sešām dienām.

[10] Iepriekš minētie fakti apstiprina, ka SIA „Pata AB", veicot kravas pārvadājumus, nav ievērojusi sprieduma [8].punktā minētās tiesību normas, par ko tā bija saucama pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta vienpadsmito daļu.

[11] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka lietā nav pierādījumu, kas ļautu secināt, ka SIA „Pata AB" neveic autovadītāju darbu organizēšanu un apmācību.

Tiesas vērtējumā apgalvojumam, ka sūdzības iesniedzēja no savas puses ir izdarījusi visu, lai transportlīdzekļa vadītāju apmācītu, nav izšķiroša nozīme lietas izskatīšanā.

Juridiskā persona savas tiesības un pienākumus vienmēr iegūst ar pārstāvju (darbinieku) starpniecību. Noteiktos gadījumos likumdevējs ir nolēmis, ka administratīvie piespiedu līdzekļi ir piemērojami ne tikai pret fizisko personu, bet arī pret juridisko personu.

LAPK 149.[4]panta vienpadsmitā daļa paredz juridiskas personas atbildību, līdz ar to sūdzības iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Tiesas vērtējumā šāda likumdevēja pieeja ir pamatota, jo nav pamats uzlikt visu atbildību par pārvadājuma veikšanu pārvadātāja darbiniekam.

Juridiskas personas rīcībā ir ievērojami materiālie un tiesiskie resursi, kurus tās var izmantot, lai nodrošinātu likumdošanas prasību izpildi no savu darbinieku puses. Tiesas ieskatā sūdzības iesniedzējas iesniegtā dokumentācija par darbinieku apmācību nedod pamatu uzskatīt, ka juridiskā persona ir atbrīvojama no administratīvās atbildības.

[12] Tiesa vērtējumā citi sūdzības iesniedzējas norādītie argumenti pēc būtības nevar ietekmēt administratīvā akta tiesiskumu (sūdzības iesniedzēja nav norādījusi, ka tiem ir kāda ietekme uz lietas gala rezultātu, piemēram, viedokļa uzklausīšanas princips).

[13] Ar Lēmumu sūdzības iesniedzēja saukta pie atbildības pēc LAPK 149.[4]panta vienpadsmitās daļas, uzliekot panta sankcijā paredzēto minimālo naudas sodu Ls 400,00 apmērā.

Ar 2009.gada 22.janvāra grozījumiem, LAPK papildināts ar jauniem 149.[37], 149.[38]pantiem, vienlaicīgi izslēdzot no LAPK 149.[4]panta vienpadsmito daļu.

LAPK 149.[37]pants izteikts sekojošā redakcijā:

(1) Par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu, neievērojot normatīvajos aktos noteikto pārtraukumu, — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam — no divdesmit līdz divsimt latiem.

(2) (...)

(3) Par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu divdesmit četru stundu periodā — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz simt piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no četrdesmit līdz divsimt latiem.

(4) (...), (5) (...).

LAPK 149.[38]panta devītā daļa izteikts sekojošā redakcijā:

(9) Par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas kāršu vai datu nesēju neuzrādīšanu, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz trīssimt piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no piecdesmit līdz piecsimt latiem.

[14] No LAPK likuma grozījumiem redzams, ka likumdevējs ir detalizētāki uzskaitījis pārkāpumus, par kuriem pie atbildības ir saucami

transportlīdzekļa vadītāji un pārvadātāji. Ar likuma grozījumiem ir pārskatīts arī piemēroto sodu sankcijas apmērs, ievērojami pazeminot minimālo sodu.

LAPK 8.panta otrā daļa noteic, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas [...].

Līdz ar to ir secināms, ka tiesa var pārkvalificēt pārkāpumus, atbilstoši jaunajai likuma redakcijai, ņemot vērā, ka soda sankcijas ir mazākas.

[15] No sprieduma [9].punktā minētajiem faktiem izriet, ka sūdzības iesniedzēja ir izdarījis trīs atsevišķus administratīvus pārkāpumus:

1) no 15.04.2008. plkst.07:44 līdz 16.04.2008. plkst.07:44 *A.J.* kopējais darba laiks ir 16 stundas 35 minūtes,- LAPK 149.[37]panta trešā daļa;

2) no 16.04.2008. plkst.07:44 līdz 17.04.2008. plkst.04:17 *A.J.* kopējais darba laiks 13 stundas 5 minūtes,- LAPK 149.[37]panta trešā daļa;

3) netika uzrādīti transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošie dokumentu, kartes vai datu nesēji – LAPK 149.[38]panta devītā daļa.

Pārējie pārkāpumi, kas norādīti sprieduma [9].punktā ietilpst iepriekš minēto pārkāpumu sastāvā (tiesa kvalificē izdarīto pēc stingrākas tiesību normas sankcijas).

[16] Saskaņā ar LAPK 35.panta pirmo daļu, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi.

Tiesas vērtējumā sodus par katru pārkāpumu var noteikt minimālā apmērā:

1) par pārkāpumu, kas izdarīts laika posmā no 15.04.2008. plkst.07:44 līdz 16.04.2008. plkst.07:44 – noteikt sodu Ls 40 apmērā;

2) par pārkāpumu, kas izdarīts laika posmā no 16.04.2008. plkst.07:44 līdz 17.04.2008. plkst.04:17 – noteikt sodu Ls 40 apmērā;

3) par transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, kartes vai datu nesēju neiesniegšanu – noteikt sodu Ls 50 apmērā.

Saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, un tos izskata viena un tā pati institūcija, administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Sasummējot sodus, tiesa nosaka kopējo sodu 130 Ls apmērā. Šāds sods nepārkāpj LAPK 149.[38]panta devītajā daļā (smagākā pārkāpuma sankcijas) paredzēto soda sankcijas ietvarus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pata AB" sūdzību par Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 29.jūlija lēmuma Nr.311 atcelšanu.

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 29.jūlija lēmumu Nr.311. Samazināt noteikto naudas sodu no Ls 400 uz Ls 130.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(paraksts)* V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnesis_____V.Poķis
Rīgā, 2010.gada 20.janvārī.