Lietas Nr. C33530616
Lietas arhīva Nr. C-5306-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 27.decembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 3.maijā prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.janvārim 1252,81 eiro apmērā; atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētāja prasītājas labā visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka atbildētājs ir nekustamā īpašuma /adrese A/, īpašnieks. Saskaņā ar dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas parauglīgumu Nr.3628 atbildētājs apņēmās segt prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli atbildētāja īpašuma lielumam atbilstošai izdevumu daļai. Prasītāja līdz 2013.gada 1.februārim bija nama /adrese/, apsaimniekotājs. Laika periodā no 2009.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.janvārim atbildētājs veica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem neregulāri un nepilnā apmērā, līdz ar ko atbildētājs uz 2013.gada 31.janvāri palika parādā prasītājai 1252,81 eiro.

[4] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Par tiesā iesniegto prasības pieteikumu atbildētājam ir paziņots, nosūtot prasības pieteikuma norakstu ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājam nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka atbildētājs 2005.gada 8.jūnijā ir ierakstīts zemesgrāmatā kā dzīvokļa īpašuma, kas atrodas Jūrmalā, /adrese A/, īpašnieks.

[8] Tiesa nodibināja, ka puses 2000.gada 10.jūlijā ir noslēgušas dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas parauglīgumu Nr.3628, ar kuru prasītāja apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. Savukārt atbildētājs- kā dzīvokļa īpašnieks- apņēmās segt prasītājai- kā pārvaldniekam- visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli dzīvokļa īpašuma lielumam atbilstošai izdevumu daļai. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem: ūdeni, kanalizāciju, atkritumiem, antenām, asenizāciju, liftu, koplietošanas telpu elektrību.

[9] Ar prasītājas iesniegtajiem norēķinu pārskatiem, kas attiecas uz iepriekšminēto dzīvokļa īpašumu, par laiku no 2011.gada septembra līdz 2013.gada janvārim tiesa nodibināja, ka atbildētājam ir parāds 1252,81 eiro apmērā par iepriekšminētā dzīvokļa apsaimniekošanu un tam sniegtajiem pakalpojumiem.

[10] Atbildētājam likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots, nosūtot prasības pieteikuma norakstu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, par ierosināto civillietu un par prasījumiem, kurus prasītāja ir cēlusi pret atbildētāju.

[10.1] Neskatoties uz to, ka atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis nevienu faktu, uz kuriem ir pamatoti prasītājas prasījumi.

[10.2] CPL 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Ievērojot iepriekšminēto apstākli un pamatojoties uz iepriekšminēto tiesību normu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar likumu prasītāja šajā lietā ir atbrīvota no pienākuma

pierādīt faktus, uz kuriem prasītāja pamato savus prasījumus, tai skaitā, faktu, ka atbildētājs ir parādā prasītājai iepriekšminēto naudas summu par atbildētāja dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanu un tam sniegtajiem pakalpojumiem.

[11] Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu ir prasības tiesība pret atbildētāju par līguma izpildīšanu.

Atbildētājs nav cēlis līguma neizpildīšanas ierunu (Civillikuma 1591.pants), tāpēc un ievērojot sprieduma 10.2.punktā norādītos apstākļus, tiesa secina, ka lietā ir pierādīts fakts, ka prasītāja no savas puses sprieduma 8.punktā norādīto līgumu ir izpildījusi.

[12] Sprieduma 10.2.punktā norādīts pamatojums tam, kāpēc prasītāja saskaņā ar likumu ir atbrīvota no fakta,- ka atbildētāja parāds prasītājai ir 1252,81 eiro, kāds ir norādīts prasības pieteikumā,- pierādīšanas.

[12.1] Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu,- ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

[12.2] Atbildētājs nav pierādījis lietā faktu, ka ir samaksājis prasītājai parādu, tāpēc un pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un Civillikuma 1590.pantu, tiesa apmierina prasītājas prasījumu par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem, kas sniegti dzīvokļa īpašumam, parāda- 1252,81 eiro - piedziņu no atbildētāja.

[13] Tiesa, apmierinot prasību, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos tiesas izdevumus, kas ir valsts nodeva par prasības pieteikumu 187,92 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro.

[14] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru. Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40003426429, parādu 1252,81 eiro un tiesas izdevumus 192,62 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 27.decembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls