NORAKSTS
Lieta Nr.A420340712
A-03438-13/42

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2013.gada 29.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Māris Šļakota,

piedaloties pieteicējas *U.C.* pārstāvei zvērinātai advokātei Jekaterinai Halturinai,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei *J.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *U.C.* pieteikumu par pieteicējas un Valsts ieņēmumu dienesta starpā noslēgtā 2009.gada 30.decembra vienošanās līguma Nr.53 izpildes pareizību.

Aprakstošā daļa

[1] Starp pieteicēju *U.C.* un Valsts ieņēmumu dienestu (turpmāk – VID) 2009.gada 30.decembrī noslēgts vienošanās līgums Nr.53, tajā paredzot, ka pieteicēja piekrīt VID veiktajam iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķinam, bet iestāde atceļ soda naudu un pusi nokavējuma naudas.

[2] Pieteicēja 2011.gada 20.oktobrī vērsās VID, lūdzot atcelt vienošanās līgumu, kā arī atmaksāt nepamatoti aprēķināto iedzīvotāju ienākuma nodokli un nokavējuma naudu. Pieteicēja norādīja, ka pārdotie nekustamie īpašumi viņai piederējuši ilgāk par 12 mēnešiem

un ka atbilstoši Senāta judikatūrai par šādu nekustamo īpašumu pārdošanu iedzīvotāju ienākuma nodoklis nav jāmaksā. Pieteicēja arī uzsvēra, ka viņa bija spiesta noslēgt vienošanās līgumu, lai novērstu vēl lielāku savu tiesību aizskārumu.

VID ģenerāldirektors ar 2011.gada 12.decembra lēmumu pieteicējas lūgumus noraidīja.

[3] Pieteicēja iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā ar vairākiem prasījumiem.

Administratīvā rajona tiesa ar 2012.gada 8.oktobra lēmumu izbeidza lietā tiesvedību.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2013.gada 18.janvāra lēmumu atstāja Administratīvās rajona tiesas lēmumu negrozītu.

Izskatījis pieteicējas blakus sūdzību par minēto lēmumu, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ar 2013.gada 5.aprīļa lēmumu atcēla Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 18.janvāra lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Administratīvās rajona tiesas lēmums izbeigt lietā tiesvedību daļā par vienošanās līguma izpildi un nosūtīja lietu šajā daļā Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības. Pārējā daļā Administratīvās apgabaltiesas lēmumu atstāja negrozītu.

Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 5.aprīļa lēmumā norādīts, ka pieteicēja atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 4.punktam var prasīt, lai tiesa pārbauda vienošanās līguma izpildes pareizību. Kā izriet no pieteikuma, pieteicēja uzskata, ka iestāde, izpildot vienošanās līgumu, nav viņai atmaksājusi visu pārmaksāto nodokļa summu.

[4] Pieteikuma daļā, kas pieņemta izskatīšanai, ir norādīts, ka 2009.gada 10.janvārī pieteicēja ir iemaksājusi valsts budžetā Ls 8 863,91, 2009.gada 29.aprīlī – Ls 11 885,97 un 2009.gada 30.jūnijā – Ls 71,79. Visas minētās iemaksas veiktas par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, kas pieteicējas īpašumā atradās vismaz 12 mēnešus.

Saskaņā ar vienošanās līgumu pieteicējai bija jāmaksā Ls 9 106,18.

VID pieteicējai ir atmaksājis pārmaksu Ls 2 851,58 apmērā.

Tādējādi pieteicēja ir samaksājusi valsts budžetā nevis vienošanās līgumā norādīto summu Ls 9 106,18, bet gan Ls 17 970,09 (t.i., Ls 8 863,91 + Ls 11 885,97 + Ls 71,79 – Ls 2 851,58).

Pieteicējas ieskatā VID ir jāatmaksā pārmaksātā summa Ls 8 863,91 apmērā.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas 128.lapa)* VID neatzina pieteikumu, norādot, ka pieteicējas maksājumu vēsture neapstiprina viņas argumentu, ka pieteicēja iemaksājusi budžetā par Ls 8 863,91 lielāku summu.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve uzturēja pieteikumu un paskaidroja, ka vienošanās līguma parakstīšanas brīdī pieteicēja visu summu, kas tai bija jāmaksā saskaņā ar vienošanos, jau bija samaksājusi un pat pārmaksājusi. Tādēļ VID pieteicējai atmaksāja pārmaksu Ls 2851,58 apmērā. Taču pārmaksas summa ir lielāka. VID, veicot norēķinu ar pieteicēju, nav

ņēmis vērā par auditētajiem nekustamajiem īpašumiem 2009.gada 10.janvārī jau samaksātos Ls 8 863,91. Rezultātā pieteicēja ir samaksājusi dubulti.

[7] VID pārstāve tiesas sēdē neatzina pieteikumu un paskaidroja, ka pieteicēja bija iesniegusi ienākuma deklarācijas par 2005. un 2006.gadu. Par 2005.gadu pieteicējas deklarētā nodokļa summa ir sadalīta 3 maksājumos, proti, 2006.gada 18.aprīlī, 15.maijā un 15.jūnijā, kā arī par 2005.gadu pieteicējas deklarētā nodokļa summa arī sadalīta 3 maksājumos – 2007.gada 16.aprīlī, 15.maijā un 15.jūnijā. No minētajām deklarācijām izrietošo parādu pieteicēja nomaksāja 2009.gada 10.janvārī.

Mēnesi pēc minētā maksājuma veikšanas, proti, 2009.gada 25.februārī, uzsākts audits par papildus ienākumiem 2005. un 2006.gadā. Audita rezultātā veikts nodokļu uzrēķins papildus tām summām, ko pieteicēja deklarēja un par kurām veica samaksu 2009.gada 10.janvārī.

Ja pieteicēja uzskatīja, ka viņai audita rezultātā aprēķināts dubults maksājums, viņai nebija pamata parakstīt vienošanos ar tajā norādītajām papildus maksājumu summām. Nav pamata pārbaudīt audita lēmuma tiesiskumu, ir jāpārbauda tikai vienošanās līguma izpilde. Līgums izpildīts pareizi.

Motīvu daļa

[8] Izvērtējot lietas dalībnieku argumentus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[9] Tiesa konstatē šādus faktus.

[9.1] No VID Nodokļu informācijas sistēmas (turpmāk – Sistēma) izdrukas „Nodokļu maksātāja atlikumu vēsture uz 01.08.2013.” (*lietas 129.-131.lapa*) ir redzams, ka atbilstoši pieteicējas iesniegtajām deklarācijām nomaksai budžetā 2006.gada 18.aprīlī aprēķināta summa Ls 1273,83, 2006.gada 15.maijā – Ls 1273,83, 2006.gada 15.jūnijā – Ls 1273,84, 2007.gada 16.aprīlī – Ls 786,83, 2007.gada 15.maijā – Ls 786,83, 2007.gada 15.jūnijā – Ls 786,83.

Pieteicēja maksājumus nav veikusi un pamatparāds 2008.gada 31.decembrī bija Ls 6181,99 apmērā (Ls 1273,83 + Ls 1273,83 + Ls 1273,84 + Ls 786,83 + Ls 786,83 + Ls 786,83), kā arī nokavējuma nauda Ls 2644,83, bet kopā Ls 8826,82. Nokavējuma nauda par 10 dienām 2009.gada 10.janvārī sastādīja vēl Ls 30,91. Minētā parāda segšanai pieteicēja 2009.gada 10.janvārī iemaksājusi Ls 8863,91. Pēc iemaksas, Sistēmā atainota pārmaksa Ls 6,18 = (Ls 8863,91 – (Ls 8826,82 + Ls 30,91))

[9.2] VID no 2009.gada 25.februāra līdz 2.aprīlim veica pieteicējai iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2005. un 2006.gadu.

[9.3] Ar VID Latgales reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.aprīļa lēmumu Nr.1-4/6337 papildus tika aprēķināts un nomaksai budžetā noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 7358,34, soda nauda Ls 11 037,51 un nokavējuma nauda Ls 3423,88, bet kopā Ls 21819,73.

Lēmumā noteikts, ja pieteicēja piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa un nokavējuma naudas aprēķinam un 30 dienu laikā no lēmuma saņemšanas iemaksā to budžetā kopā ar soda naudu 15 % apmērā no nodokļa pamatparāda, atlikušo naudu VID samazina, ievērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta nosacījumus. Proti, iemaksai budžetā 30 dienu laikā no lēmuma saņemšanas noteikta kopējā summa Ls 11885,97.

[9.4] No Sistēmas izdrukas „Nodokļu maksātāja atlikumu vēsture uz 01.08.2013." ir redzams, ka pieteicēja 2009.gada 29.aprīlī iemaksājusi Ls 11885,97. Tāpat pieteicēja 2009.gada 30.jūnijā veica iemaksu Ls 71,79.

[9.5] Apstrīdēšanas rezultātā administratīvais akts galīgo noformējumu ieguva ar VID ģenerāldirektora v.i. 2009.gada 4.augusta lēmumu, ar kuru pieteicējai papildus nomaksai budžetā aprēķināti maksājumi Ls 15 434,58 apmērā, ko veido iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 7358,34, soda nauda Ls 4580,57 un nokavējuma nauda Ls 3495,67.

[9.6] Pieteicēja un VID noslēdza 2009.gada 30.decembra vienošanās līgumu Nr.53, saskaņā ar kuru pieteicēja piekrīt papildus aprēķinātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķinam un apņemas to samaksāt kopā ar pusi aprēķinātās nokavējuma naudas. Aprēķinātā soda nauda un puse nokavējuma naudas ir atceļama. Proti, pieteicējai saskaņā ar vienošanos ir jānomaksā Ls 9106,18, ko veido iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 7358,34 un puse nokavējuma naudas Ls 1747,84.

[9.7] No Sistēmas izdrukas „Nodokļu maksātāja atlikumu vēsture uz 01.08.2013." ir redzams, ka VID pieteicējai 2010.gada 21.janvārī atmaksāja Ls 2851,51. Ls 6,18 Sistēmā atspoguļoti kā pārmaksa.

[10] No konstatētajiem faktiem izriet, ka pieteicēja pēc audita uzsākšanas un pēc audita rezultātā pieņemtā lēmuma uzzināšanas ir iemaksājusi budžetā Ls 11 957,76 (Ls 11 885,97 + Ls 71,79).

Saskaņā ar vienošanos, pieteicējai budžetā bija jānomaksā Ls 9 106,18.

Starpība starp pieteicējas nomaksāto un saskaņā ar vienošanos maksājamo summu ir Ls 2 851,58 (Ls 11 957,76 – Ls 9 106,18). Šo starpību VID pieteicējai ir atmaksājusi.

Secināms, ka vienošanās līgums ir izpildīts pareizi.

[11] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka atmaksājamā summa ir jāpalielina par Ls 8863,91, kurus pieteicēja samaksājusi 2009.gada 10.janvārī. Kā to pamatoti norādīja VID pārstāve, šī summa ir samaksāta atbilstoši pieteicējas iesniegtajām gada ienākuma deklarācijām par 2005. un 2006.gadu vēl pirms audita veikšanas un nav attiecināma uz audita rezultātā papildus aprēķinātajām nodokļa summām, par kurām vēlāk noslēgta vienošanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt *U.C.* pieteikumu.

Atzīt par pareizi izpildītu starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu noslēgto 2009.gada 30.decembra vienošanās līgumu Nr.53.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) M.Šļakota

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Šļakota
Rēzeknē 2013.gada 29.augustā