Lietas Nr. C29 8441 13
Lietas arhīva Nr. C-1721-15/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 12.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
ar tiesas sēdes sekretāri Lieni Krūmiņu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/

2015.gada 5.jūnijā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) un tiesas 2013.gada 16.decembra lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādīts, ka prasības priekšmets ir naudas līdzekļu piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 285 LVL. Galvenā parāda aprēķins: Transportlīdzeklim veikto remontdarbu izmaksas, kuras aprēķinātas pēc autoservisa piestādīta faktūrrēķina Nr.03/04-13; b) nolīgtie vai likumiskie procenti – nav; c) līgumsods – nav. Kopējā prasības summa 285 LVL. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 50 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2013.gada 14.martā starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgts automašīnas nomas līgums Nr.13-3-14, uz kura pamata /pers. B/ tika izsniegts transportlīdzeklis. 2013.gada 14.martā sastādīts un abpusēji parakstīts Automašīnas pieņemšanas-nodošanas akts Līgumam Nr.13-3-14, kurā fiksēts laiks un transportlīdzekļa tehniskais stāvoklis brīdī, kad transportlīdzeklis nodots nomniekam, kas apliecina, ka bojājumi tam nav bijuši. 2013.gada 18.marta lēmumā Nr.11130021813 par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem kriminālprocesā norādīts, ka /pers. B/ 15.martā, tātad pēc nomas līguma noslēgšanas, faktiski izmantojis transportlīdzekli un ticis aizturēts, kā arī pret viņu uzsākts kriminālprocess, jo konstatētas noziedzīga nodarījuma pazīmes (pārvadājis tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes markām). Tāpat lēmumā ir nolemts atgriezt SIA /Nosaukums A/ piederošo un /pers. B/ iznomāto automašīnu. Transportlīdzekļa bojājumi fiksēti Faktūrrēķinā Nr.03/04-13 no 2013.gada 23.aprīļa, kurā norādīti transportlīdzeklim veiktie remontdarbi un to izmaksas. 2013.gada 23.aprīļa darbu nodošanas-pieņemšanas akts, apliecina, ka remontdarbi transportlīdzeklim ir veikti saskaņā ar izstādīto faktūrrēķinu Nr.03/04-13 un pasūtītājs piekrīt veiktajiem remontdarbiem, ka arī to kvalitātei. 2013.gada 7.augustā tika nosūtīta Pretenzija Nr.C7/55 iznomātājam, mēģinot strīdu atrisināt bez tiesas starpniecības, pievienojot faktūrrēķinu Nr.R13-08-7 no 2013.gada 7.augusta, kurā norādīta un izskaidrota pieprasīto zaudējumu summa, kura radusies nomnieka rīcības dēļ. 2013.gada 23.aprīļa maksājuma uzdevums Nr.205 apliecina veikto norēķinu starp SIA /Nosaukums A/ un SIA /nosaukums/ par veiktajiem transportlīdzekļa remontdarbiem un līdz ar to nomniekam ir izveidojušies konkrēti zaudējumi. Atbildētājs nav centies sazināties un nav mēģinājis strīdu risināt savstarpējā sarunu ceļā. Kā arī noliedz faktu, ka būt vainīgs pie zaudējumu rašanās, kaut gan ir parakstījis dokumentus, kas apliecina, ka transportlīdzeklis nodots bez defektiem, taču saņemot transportlīdzekli no Valsts policijas tam bija bojājumi, līdz ar to tie ir nodarīti laikā, kurā transportlīdzeklis atradās iznomātāja rīcībā. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1635., 1779.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja zaudējumus 285 LVL un tiesāšanās izdevumus (valsts un kancelejas nodevas).

2013.gada 17.decembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš paskaidrojumu iesniegšanai par celto prasību. (lietas 28.lapa)

2014.gada 8.decembrī tiesā iesniegti prasītāja **prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norāda**, ka Nomas līguma noslēgšanas brīdī 2013.gada 14.martā tika sastādīts Automašīnas pieņemšanas - nodošanas akts Līgumam Nr. 13-3-14, kurš tika parakstīts gan no Iznomātāja, gan Nomnieka puses, apliecinot, ka Automašīnai nav konstatēti bojājumi. Līgumā paredzētajā nodošanas termiņā, 17.03.2013. līdz plkst. 14:30 Nomnieks Automašīnu neatgrieza Iznomātājam, kā arī neparakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu par Automašīnas atgriešanu Iznomātājam ar bojājumu konstatēšanu, taču iepriekš telefoniski paziņoja, ka Automašīnu esot izmantojis pretlikumīgu darbību veikšanai un līdz ar to esot aizturēts, un Automašīna ir konfiscēta, norādot, ka tā atrodoties Valmieras pilsētas Valsts policijā. Valmieras iecirkņa Kriminālpolicijas inspektors Jānis Pastva, kurš izsniedza Iznomātājam Auto, kā arī mutiski apliecināja, ka Transportlīdzeklim šādi bojājumi jau pastāvējuši personas aizturēšanas. Pieņemšanas-nodošanas akts netika sastādīts un Iznomātāja rīcībā ir tikai lēmums par rīcību ar lietiskiem pierādījumiem kriminālprocesā Nr. 11130021813, kurā nav norādīts transportlīdzekļa stāvoklis. Transportlīdzekļa bojājumu faktu apstiprina prasības pieteikumam pievienotais darbu nodošanas - pieņemšanas akts, kas noslēgts starp SIA /Nosaukums A/ un SIA /nosaukums/. Neskatoties uz Iznomātajā mēģinājumiem šo strīdu atrisināt bez tiesas starpniecības, kontaktējoties ar Nomnieku un izsūtot tam argumentētu pretenziju, kurai tika pievienots Nomnieka sastādīts faktūrrēķins Nr.R13-08-7 no 2013.gada 7.augusta un maksājuma uzdevums Nr.205 par 2013.gada 23.aprīlī veikto norēķinu starp SIA /Nosaukums A/ un SIA /nosaukums/ saistībā ar veiktajiem remontdarbiem. Nomnieks savu vainu neatzina un noliedza, ka Transportlīdzekli būtu izmantojis nelikumīgiem mērķiem, kā arī atteicās maksāt sevis radītos zaudējumus un neizņēma izsūtīto pretenziju, kura tika nosūtīta ierakstītas vēstules veidā, līdz ar to tā tika atgriezta atpakaļ Iznomātājam 2013.gada 17.novembrī, kas liecina par atbildētāja vieglprātīgo attieksmi pret sevis uzņemtajām saistībām un to izpildi. Precizējot apstākļus par atbildētāja iebildumiem, prasītājs uzsver, ka ir notikušas vairākas telefona sarunas, kurās Nomnieks mutiski noliedza bojājumu radīšanas faktu, atkārtoti kategoriski atteicās parakstīt pieņemšanas-nodošanas aktu par Automašīnas atgriešanu Iznomātājam ar bojājumu konstatēšanu, kā arī nelabprāt atbildēja uz prasītāja jautājumiem. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 15.panta 3.daļu un 250.^{26}pantu, lūdz: lietu izskatīt prasības tiesvedības kārtībā mutvārdu procesā.

Prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka pēc prasības celšanas atbildētājs nav sazinājies un parādu nav nomaksājis. Kad notika pats fakts atbildētājs nenoliedza, ka mašīna ir sasista un maksās, bet pēc tam vairs neko nedarīja. Transportlīdzeklis atbildētājam tika iznomāts 2013.gada 14.martā. 2013.gada 18.martā transportlīdzekli saņēma Valmieras policijā no inspektora Valsts amatpersona, kurš paskaidroja, ka šādi bojājumi jau bija transportlīdzekļa aizturēšanas brīdī. Transportlīdzeklim vajadzēja remontēt priekšējo buferi bamperi, priekšējā bufera bampera krāsošana, bufera restes remonts un krāsošana, priekšējā luktura stiprinājuma remonts, priekšējā bufera balstenis un tā uzstādīšana, pārsega iespieduma remonts un krāsošana, dekoratīvo riteņu vāka komplekts. Transportlīdzeklim nebija KASKO apdrošināšana, jo transportlīdzeklis nav dārgs un pašrisks būtu lielāks, bet OCTA apdrošināšana nesedz šādus bojājumus. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas korespondenci uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta un 56.[1]panta 3.punkta noteikumiem. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus sakarā ar prasību un nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 14.martā starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts Automašīnas nomas līgums Nr.13-3-14 par to, ka prasītājs iznomā atbildētājam automašīnu /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, šasijas Nr./šasijas numurs/, uz laiku no 2014.gada 14.marta plkst.14:30 līdz 2012.gada 17.martam plkst.14:30. Automašīnas pieņemšanas-nodošanas akta Nr.13-3-14 apliecina automašīnas nodošanas faktu atbildētājam, kā arī tajā norādīts, ka bojājumu nav. Līgumu un aktu parakstījušas abas puses. (lietas 9., 10.lapa)

Saskaņā ar Automašīnas nomas līguma 2.2.17.punktu atbildētājs ir atbildīgs par sagādātajiem zaudējumiem, kādi radušies automašīnas nomnieka vainas dēļ laikā, kad tas atradies nomnieka turējumā.

Pamatojoties uz 2013.gada 18.marta lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem kriminālprocesā (lietas 11.lapa) automašīna /TL marka/, reģistrācijas Nr./numurs/, 2013.gada 18.martā tika atgriezta prasītājam. Pēc automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, saņemšanas tika konstatēts, ka tā ir bojāta.

2013.gada 23.aprīlī sagatavots faktūrrēķins Nr.03/04-13 par automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta darbiem, no kura redzams, ka automašīnai ir bojāts priekšējais bufers (bampers), priekšējā bufera (bampera) reste, priekšējā luktura stiprinājums, pārsegā iespiedumus un riteņu dekoratīvie vāki. Saskaņā ar 2013.gada 23.aprīļa faktūrrēķinu kopējie zaudējumi nodarīti 405,52 EUR (285 LVL) apmērā. (lietas 12., 13.lapa) Atbildētājs minēto rēķinu nav apmaksājis.

Par to, ka automašīnai bija bojājumi, kas radušies atbildētāja (nomnieka) vainas dēļ, tiesas sēdē apliecināja liecinieks /pers. G/, norādot, ka Ceļu policija Kauguru ielā, Valmierā aizturēja transportlīdzekli, kuru vadīja /pers. B/. Automašīna pārvadāja cigaretes, kam nebija Latvijas Republikas akcijas markas. Personas tika aizturētas un nogādātas iecirknī. Tika veikta apskate, izņemtas cigaretes un veiktas turpmākās procesuālās darbības. Transportlīdzeklis bija pelēkā krāsā un priekša tam bija sasista. Lietas materiālos ziņas par ceļu satiksmes negadījumu nebija. Faktiski transportlīdzeklis tika aizturēts, jo bija acīmredzami bojājumi un nedega gaismas. Transportlīdzekļa apturēšanu veica Ceļu policija. Pēc aizturēšanas transportlīdzeklis tika nogādāts Valmieras policijas iecirkņa pagalmā un, veicot apskati bija redzams, ka tā ir bojāta. No dienesta ziņojumiem, kas bija lietas materiālo, bija secināms, ka pamatojums aizturēšanai bija tāds, ka automašīna ir bojāta un nedeg gaismas. Automašīnai bija bojāta priekšējā daļa, buferis un lampas. Pārējais laikam bija kārtībā, varbūt kāda bukte, bet aizmugurē bojājumu nebija.

Līdz ar to, atbildētājam kā automašīnas nomniekam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir lietojis izīrēto automašīnu un radījis zaudējumus, kurus nav atlīdzinājis. Atbildētājs prasītāja rēķinu un zaudējumu apmēru nav apstrīdējis un par celto prasību iebildumus nav cēlis. Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis parādu.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds prasības pieteikumā norādītā apmēra.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, [..].*

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR (50 LVL) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (3,30 LVL), kopā piedzenot 75,84 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 23,54 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa). Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 18,84 EUR ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt*

garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro.* Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 405,52 EUR (285 LVL) un tiesāšanās izdevumus 75,84 EUR, kopsummā 481,36 EUR (četri simti astoņdesmit viens *euro* 36 centi).

Atzīt prasītāja SIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,84 EUR (astoņpadsmit *euro* 84 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-1721-15. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 12.jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Tiesnese Sanita Rūtenberga