Lietas Nr. C31286016
Lietas arhīva Nr. C-1270-17/22

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 3.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Sondare
ar tiesas sēžu sekretāri K.Stepenu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 22.augustā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civillikuma 876., 1587., 1753., 1756., 1759. un 1765.pantu un Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, vērsās tiesā ar prasību pret /pers. B/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 3778,55 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.augustam un nokavējuma procentus 3245,88 EUR par laika periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% likumiskos nokavējuma procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2004.gada 7.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-04-433-1ī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/

Pamatojoties uz ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr.100000072117 68, atbildētājai no 2011.gada 29.marta reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /numurs/, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju un Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā tiek aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

2011.gada 18.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Pamatojoties uz Līgumu, prasītājs apņēmās sniegt atbildētājai dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētāja, atbilstoši Līguma 3.1.punktam apņēmās veikt maksājumus atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša beigām. Savukārt atbilstoši Līguma 3.6.punktam, prasītājam ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 0,15% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, proti, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēta likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu. Par attaisnojošiem iemesliem, sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi, atbildētāja tiesu nav informējusi, tādejādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu taisāms aizmugurisks spriedums

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 7.aprīļa izziņa Nr. 7-3-55517, apliecina Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zemgale" reorganizēšanu, apvienojot ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", līdz ar to SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs arī konkrētajā lietā.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju Aleksandra grīna bulvārī 15 k-1, Rīgā, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā noskaidrots, ka 2011.gada 18.aprīlī starp SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" iecirkņa SIA „Zemgale" un /pers. B/ noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Saskaņā ar Līguma 3.2.punktu, maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu tiek veikta saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātiem tarifiem, bet, ja tādu nav, saskaņā ar pārvaldnieka izsniegto aprēķinu. Komunālo pakalpojumu, kuri netiek uzskaitīti ar mēraparātiem, maksājumu apmēra nosaka pēc dzīvoklī deklarēto cilvēku skaita, bet ja tādu nav, maksājumi tiek aprēķināti, atbilstoši dzīvokļa īpašnieku skaitam. No maksas par centralizēto apkuri, apsaimniekošanu un obligātajiem maksājumiem dzīvokļa īpašnieks atbrīvots netiek.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka laika periodā 2011.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.augustam parāds par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem sastāda 3778,55 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār, tas ir, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības uz kavējuma procentu saņemšanu.

Konkrētajā gadījumā prasītājs par laika periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam aprēķinājis nokavējuma procentus 3245,88 EUR apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētāja nav apstrīdējusi ne savu līgumisko saistību, ne arī prasītāja tiesai iesniegto aprēķinu, kas atspoguļo aprēķināto un atbildētājas apmaksāto rēķinu apmēru. Tāpat atbildētāja nav norādījusi uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījis.

Ņemot vērā prasītāja iesniegto izstādīto rēķinu bilanci, faktu ka atbildētāja nav apstrīdējusi izvirzīto prasījumu un maksājumus nav veikusi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenams parāds par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 3778,55 EUR un nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam 3245,88 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 515,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, pavisam kopā 520,42 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpilde (izsoles dienai).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-194., 196., 204. un 204^1.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 3778,55 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.augustam, nokavējuma procentus 3245,88 EUR par laika periodu no 2012.gada 5.septembrim līdz 2016.gada 1.augustam un tiesas izdevumus 520,42 EUR, kopā 7544,85 EUR (Septiņi tūkstoši pieci simti četrdesmit četri *euro*, 85 centi). Parāda samaksa veicama, kādā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontiem:

LV98HABA0551030734837 AS "Swedbank"

LV83PARX0013044380019 AS "Citadele banka"

LV65UNLA0050017186820 AS "SEB banka"

LV63RIKO0002013197596 AS "DNB banka"

LV57NDEA0000083069550 Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle AS.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna

Tiesnese **S.Sondare**