Lietas Nr. C40067014
Lietas arhīva Nr. C-0670-14/8

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.E/, atbildētājas /pers. A/ pārstāvim /pers. B/, atbildētājai /pers. C/
2014.gada 8.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu akciju sabiedrības "DNB banka" prasībā pret /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/ par parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

Prasītājs 2014.gada 11.aprīlī griezies tiesā ar prasību par kavētās pamatsummas 12957.86 euro, līgumsoda par kavētiem pamatsummas maksājumiem- 218.99 euro, kavēto procentu- 146.18 euro, apdrošināšanas izdevumu 35.57 euro, pavisam kopā 13323.03 euro piedziņu no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. C/, /pers. D/. Bez tam prasītājs lūdz piedzīt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā. Par neierašanās iemesliem atbildētājs nav paziņojis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu, 156.panta 1.daļu tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā minētiem pamatiem.

Atbildētājas /pers. A/ pārstāvis tiesas sēdē prasību atzina daļēji, paskaidrojot, ka atbildētāja ar vīru 2009.gadā pārcēlusies uz Angliju, lai varētu nomaksāt paņemto kredītu. Tā ka atbildētāja šķīrusies no /pers. D/, tad viņa bija spiesta viena maksāt par kopīgi paņemto kredītu. Atbildētājs /pers. D/ nepalīdz materiāli, arī savam bērnam. Norāda, ka papildus kredītu 2008.gadā atbildētāja ņēmusi, lai varētu dzēst /pers. D/ parādus.

Atbildētāja /pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja, ka 2006.gadā galvojusi par atbildētājas /pers. A/ paņemto kredītu, arī 2008.gadā. Domā, ka parāds jānomaksā visiem trim atbildētājiem kopīgi.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, pušu paskaidrojumus, tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Noskaidrots, ka 2006.gada 19.decembrī noslēgts kredīta līgums Nr./Nr./ starp atbildētāju /pers. A/ kā aizņēmēju un AS "DNB Nord banka" kā aizdevēju par aizdevuma 15000 euro izsniegšanu līdz 2021.gada 18.decembrim ar mainīgu procentu likmi, līgumsodu- 0.3% dienā (lietas 10.-12.lapa), kura II daļas 4.punktā, līguma pielikumā paredzēta aizdevuma pamatparāda un procentu dzēšanas kārtība. 2008.gada 19.augustā noslēgti grozījumi līgumā par papildus kredīta 4600 euro piešķiršanu.

Aizdevuma, to grozījumu līgumu īstumu atbildētāji nav apstrīdējuši, ceļot atsevišķu prasību. Nodibināts, ka atbildētāja /pers. A/nav izpildījusi līguma nosacījumus, kaut arī aizdevums izsniegts pilnā apmērā (lietas 19.-22.lapas).

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu uz tiesiska darījuma pamata maksāt procentus, kas noteikti līgumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas /pers. A/ samaksu par procentiem, līgumsodu, neatmaksāto pamatsummu.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punktu puses ir vienojušās, ka Prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma un prasīt pilnīgu Līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas nav veicis vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Noskaidrots, ka atbildētāja /pers. A/ pienācīgi kredīta līgumu pildījusi līdz 2013.gada 20.jūnijam un pēc šī datuma ir pielaidusi nokavējumu, bet prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2013.gada 12.decembri.

Pie šādiem apstākļiem Pušu noslēgtā Kredīta līguma noteikumi, Civillikuma 1587., 1589., 1663.panti rada prasītājam tiesības prasīt līguma izbeigšanu pirms termiņa, atprasot kredītu, procentus, līgumsodu.

No prasītāja piestādītās parāda aprēķina tabulas (lietas 25.-42.lapas) par kredīta atmaksu tiesa pārliecinās, ka uz 2013.gada 12.decembri kavētā pamatsumma ir 12957.86 euro, līgumsods- 218.99 euro, kavētie procenti- 146.18 euro, pavisam kopā 13323.03 euro, kas piedzenams no atbildētājas /pers. A/. Pamatparāda, nokavējuma procentu, līgumsoda apmērs pierādīts ar prasības pieteikuma pielikumā norādīto aprēķinu.

Likums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu. Tieši pretēji, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka procentus saistību neizpildes gadījumā.

Tiesas skatījumā, līgumsods aprēķināts pamatoti, saskaņā ar kredīta līguma 10.1.punktu, kas atbilst Civillikuma 1716. un 1720. pantiem un pieprasītais līgumsods ir proporcionāls pamatparādam, tā aizsargā gan kreditora, gan parādnieka intereses. Tādējādi tiesa atzīst, ka pielīgtais līgumsoda apmērs ir taisnīgs un samērīgs attiecībā pret kavētajiem maksājumiem, kā arī neatmaksātā aizdevuma summu kopumā, un atbrīvošanai no tā nav pamata.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punktam atbildētājai ir jāatlīdzina apdrošināšanas izmakas- 35.57 EUR (lietas 23., 24.lapas).

Atbilstoši Civillikuma 1702.panta 2.daļai galvotāji /pers. C/, /pers. D/ uzņēmušies saistību kā pats parādniece /pers. A/ pēc Kredīta līguma Nr./Nr./ un tā grozījumiem (lietas 16.lapa). Galvotāji nav prasījuši, lai kreditors ar prasību vispirms griežas pie galvenā parādnieka. Līdz ar to kreditors ir tiesīgs celt prasību vienlaicīgi pret parādnieku un galvotājiem.

Atbilstoši LR Civillikuma 1692.pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Šajā gadījumā, kad prasība tiek celta gan pret galveno parādnieku, gan pret galvotāju, parāds netiek piedzīts solidāri, bet gan subsidāri. Galvotājiem iestājas solidāra atbildība (Civillikuma 1699.pants).

/pers. C/ norādītais arguments- materiālais stāvoklis nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo tam likuma izpratnē nav nozīmes

konkrētā strīda izšķiršanā, jo personas grūtības saistību izpildē neatbrīvo to no šīs saistības.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstama tiesība saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 12957.86 euro arī līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļai- tiesāšanās izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas- 719.13 euro ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem par pavēstu sūtīšanu- 6.20 euro, piedzenami no atbildētājiem. Atbildētājiem dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no LR Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1]pantiem, LR Civillikuma 1652.p.3.p., 1587., 1670., 1589., 1692., 1720., 1717., 1756., 1943., 1946.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasības pieteikumu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /pers.kods/) par labu **AS „DNB banka"** (reģistrācijas Nr.40003024725, juridiskā adrese - Skanstes iela 12, Rīga, LV- 1013) kredīta pamatsummu uz 2013.gada 12.decembri- 12957.86 euro, procentus par aizdevuma lietošanu- 146.18 euro, līgumsodu 218.99 euro, zaudējumus par apdrošināšanu- 35.57 euro, valsts nodevu 719.13 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6.20 euro, **pavisam kopā 14083.93 euro (četrpadsmit tūkstoši astoņdesmit trīs euro un 93 centi)**, atzīstot AS „DNB banka" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 12957.86 euro (divpadsmit tūkstoši deviņi simti piecdesmit septiņi euro un 86 centi) par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatsummu.

Piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no **/pers. A/** (personas kods /pers.kods/) atlikušo parādu piedzīt solidāri no /pers. C/(personas kods /pers.kods/), /pers. D/ (personas kods /pers.kods/).

Piedzīto prasītāja labā ieskaitīt kontā LV82RIKO0007910000011 (USD) vai kontā LV67RIKO0007920000011 (EUR), bankas kods RIKOLV2X.

Noteikt atbildētājiem termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu prasītājs, atbildētāji /pers. A/, /pers. C/ var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas 2014.gada 8.septembrī apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Spriedumu atbildētājs /pers. D/ var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta saņemšanas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Kligačs