Lietas Nr. C32353811
Lietas arhīva Nr. C-0782-13/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

Tiesas sēdes priekšsēdētāja - tiesnese Anna Mihailova,

ar tiesas sēžu sekretāri Kristīni Popovu, tulci Dzintru Liepkalnu,

piedaloties atbildētajam /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Lindorff Oy" Latvijas filiāles prasībā pret /pers. C/ un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 03.oktobrī prasītāja Somijā reģistrētā "Lindorff Oy", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Lindorff Oy" Latvijas filiāle cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. A/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu, 1469.pantu, 1472.pantu, 1511.pantu, 1512.pantu, 1548.pantu, 1579.pantu, 1587.pantu, 1588.pantu, 1590.pantu, 1591.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1661.pantu, 1662.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1765.pantu, 1793.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1806.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz:

1)iztiesāt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, ņemot vērā, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem;

2)apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

3)paziņot prasītājai nākamās tiesas sēdes datumu, laiku un vietu, ja tiesa konstatē, ka atbildētājas ir aicināmas uz tiesas sēdi ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis";

4)izsniegt un nosūtīt prasītājai tiesas sprieduma norakstu pēc tā pasludināšanas;

5)izsniegt un nosūtīt prasītājai izpildu rakstu pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

6)piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai galveno parādu Ls328,29 apmērā, līgumiskos procentus Ls38,53 apmērā, līgumsodu Ls328,29 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls104,27 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls5,50 apmērā, kopā piedzenot Ls804,88.

Prasības pieteikumā norāda, 2008.gada 09.septembrī starp akciju sabiedrību „GE Money" un Somijā reģistrēto "Lindorff Oy", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Lindorff OY Latvijas filiāle", noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju saistībām ar visām blakus tiesībām.

Tāpat prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 22.janvārī starp akciju sabiedrību „GE Money" un /pers. C/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.AQ060122011FGA, atbilstoši kuram atbildētājam 12 mēnešu laikā jāveic aizdevuma pamatsummas Ls 328,29 apmērā un līgumisko procentu Ls38,53 apmērā atmaksa. Saskaņā ar Aizdevuma līguma atmaksas grafiku ikmēneša maksājums sastāda Ls30,57.

Tā kā atbildētājs saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja, izveidojās nokavējums, un tā sekas atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem paredzēja prasītājai tiesības aprēķināt līgumsodu no neapmaksātās summas 0,5% apmērā katru maksājuma kavējuma dienu. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs nokavējis maksājumu par 1701 dienām. Ievērojot minēto, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 2.februāra līdz 2011.gada 30.septembrim Ls3119,80 apmērā. Taču prasītāja saskaņā ar labas ticības principu un samērīguma principu aprobežojusi līgumsoda aprēķinu un lūdz piedzīt līgumsodu pamatparāda Ls328,29 apmērā.

Turklāt norāda, ka atbildētājs /pers. A/ parakstījis galvojumu, saskaņā, ar kuru uzņēmusies atbildēt par aizdevuma līguma

neizpildīšanu, kā pats parādnieks. Turklāt tā kā aizdevuma līgums nav pienācīgi izpildīts, uzskata, ka ir pamats solidāri piedzīt parādu no galvenā parādnieka un galvotāja, tas ir no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. A/ .

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegušas.

Prasītājas Somijā reģistrētās "Lindorff Oy", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Lindorff OY Latvijas filiāle" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Lietā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu pēc būtības bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Prasītāja papildus lūdz piedzīt no atbildētājiem izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls11,00 apmērā.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ prasību atzina pilnībā.

Atbildētājs /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots, 2013.gada 6.septembrī ierakstītā sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs pavēsti saņēmis 2013.gada 4.oktobrī. Par neierašanās iemesliem atbildētājs nav ziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Noklausījusies atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 22.janvārī akciju sabiedrība „GE Money Bank" ar atbildētāju /pers. C/ noslēgusi aizdevuma līgumu Nr.AQ060122011F.

No minētā aizdevuma līguma redzams, ka aizdevuma summu Ls 328,29 apmērā atbildētājs saņēmis 2006.gada 22.janvārī.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 09.septembrī starp akciju sabiedrību „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāle noslēgts prasījuma Cesijas līgums.

Saskaņā ar aizdevuma līgumā iekļauto maksājumu grafiku, atbildētāja apņēmās līdz 2007.gada 1.februārim veikt ikmēneša maksājumus Ls30,57 apmērā, līdz aizdevuma summas un procentu atmaksai.

No Civillikuma 1946.panta pirmās daļas izriet, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.3.punktu atbildētājs /pers. C/ apņēmās aizdevumu atmaksāt, stingri ievērojot līgumā noteikto atmaksas kārtību un termiņus, atbilstoši maksājumu grafikam. Kā redzams no aizdevuma līguma un tajā ietvertā maksājumu grafika, atbildētājs apņēmās aizdevumu atmaksāt līdz 2007.gada 1.februārim, maksājot procentus par aizdevuma izmantošanu kopsummā Ls38,53 par aizdevuma izmantošanu, veicot ikmēneša maksājumus.

Tā kā atbildētājs saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nav pildījis, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama saņemtā, bet neatmaksātā parāda pamatsumma Ls328,29 apmērā, kā arī pielīgtie, bet neatmaksātie procenti par aizdevuma lietošanu Ls38,53 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi un saskaņā ar 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, turklāt 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējuma atlīdzības.

Aizdevuma līguma 5.1.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs pārkāpj aizdevuma līgumā noteikto vai kavē aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus – maksājuma grafiku – aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no kavēto līguma maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Tā kā atbildētājs /pers. C/ saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja, prasītāja izmantoja tai ar aizdevuma līgumu līgumu piešķirtās tiesības un aprēķināja līgumsodu Ls3119,80 apmērā par laika periodu no 2007.gada 2.februāra līdz 2011.gada 30.septembrim. Tomēr, uzskatot, ka šāds līgumsods ir nesamērīgs, prasītāja saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes prinsipiem, aprobežo līgumsoda pieaugumu un lūdz piedzīt līgumsodu nesamaksātā aizdevuma pamatsummas Ls328,29 apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods Ls328,29 apmērā piedzenams no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājai.

Apmierinot prasību daļā par līgumsoda Ls328,29 piedziņu, tiesa atzīst, ka līgumsods šādā apmērā nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistības izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs nekādus iebildumus par celto prasību nav cēlis, kā arī nav iesniedzis lietā parāda atmaksas apliecinošus rakstveida pierādījumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda, līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem un atbildētājs /pers. C/ to nav apstrīdējis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lindorf Oy Latvijas filiāles celtā prasība pret /pers. C/ ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja piedzenama saņemtā, bet neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls328,29 apmērā, nolīgtie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls38,53 apmērā un līgumsods Ls328,29 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 22.janvārī atbildētājs /pers. A/ ir parakstījis galvojumu Nr.AQ060122011FGA, saskaņā ar kuru ir uzņēmies atbildēt par /pers. C/ uzņemtajām saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.AQ060122011F, kā pats parādnieks.

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja Lindorf Oy Latvijas filiāles lūgusi piedzīt parādu solidāri no abiem atbildētājiem.

Civillikuma 1670. pantā noteikts, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem. Saskaņā ar Civillikuma 1671. pantu pie katras solidāras saistības būtības pieder tas, ka tā dibinās uz vienu un to pašu pamatu un ka visiem dalībniekiem ir viens un tas pats izpildījuma priekšmets. Tomēr kā tiesība, tā arī saistība var būt vienam dalībniekam bez nosacījumiem, bet citiem aprobežota ar laiku un zināmiem nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672. pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Civillikuma 1674. pantā noteikts, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1674. panta noteikumiem solidāras saistības veidojas, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms. Savukārt galvojums pēc savas būtības ir saistības pastiprināšanas līdzeklis – blakus saistība, kuras uzdevums ir kalpot par galvenā parāda izpildes nodrošinājumu. Tiesa uzskata, ka galvenā parādnieka un galvinieka saistība nav atzīstama par solidāru, jo galvenais parādnieks neaizstāj galveno parādnieku un blakus saistība pastāv kopā ar galveno saistību.

Tādējādi tiesa uzskata, ka prasības summas piedziņa no atbildētāja /pers. A/ izdarāma tikai tādā gadījumā, ja no /pers. C/ tā pilnībā vai daļēji nav iespējama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem radušos tiesas izdevumus. Prasītājas tiesas izdevumi, kas atbilst prasības apmierinātajai daļai, kopā ir bijuši Ls120,77, ko veido samaksātā valsts nodeva par prasību atbilstoši prasības apmierinātajai daļai Ls104,27 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis“ Ls11,00 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja /pers. C/, pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summu piedzenot no galvinieka /pers. A/

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Šajā termiņā valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.panta, 250.^{26} pantu 250.^{27}panta otrās daļas, 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda

apmierinātLindorff Oy Latvijas filiāles celto prasību pret /pers. C/ un /pers. A/.

Piedzītno /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu „Lindorff Oy" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40003514990, parādu Ls328,29 (trīs simti divdesmit astoņi lati un divdesmit deviņi santīmi) apmērā, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu Ls38,53 (trīsdesmit astoņi lati un piecdesmit trīs santīmi) apmērā par laika periodu no 2006.gada 22.janvāra līdz 2007.gada 1.februārim, līgumsodu Ls 328,29 (trīs simti divdesmit astoņi lati un divdesmit deviņi santīmi) apmērā par laika periodu no 2007.gada 2.februāra līdz 2011.gada 30.septembrim, samaksāto valsts nodevu Ls104,27 (viens simts četri lati un divdesmit septiņi santīmi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls5,50 (pieci lati un 50 santīmi) apmērā un izdevumus, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls11,00 (vienpadsmit lati un 00 santīmi), kopā piedzenot Ls815,88 (astoņi simti piecpadsmit lati un astoņdesmit astoņi santīmi), pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summu piedzenot no galvinieka /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003514990 tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas Ls328,29 (trīs simti divdesmit astoņi lati un divdesmit deviņi santīmi) apmērā.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) Anna Mihailova