Lietas Nr. C33406912
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.aprīlī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne ar sekretāri /sekretārs/, piedaloties prasītājas pārstāvim /pers.J/, atklātā tiesas sēdē, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2012.gada 15.jūnijā tika saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" (turpmāk – AS „SEB banka", prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 23.oktobra Kredīta līgumu Nr.VZ07440 ar tā grozījumiem (turpmāk – Kredīta līgums) prasītāja izsniedza atbildētājai kredītu EUR 197'774 apmērā (Ls 138'996,36), ieskaitot minēto aizdevumu atbildētājas kontā.

Ievērojot Kredīta līguma 5.1., 5.2. un 15.1.punktā minēto, aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanas atvēlējumu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 0,75% gadā, un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 60 mēnešu EUR SEB bankas resursu cenu.

Saskaņā ar Kredīta lūguma 6.1. un 16.1.punktu aizņēmējai par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

Saskaņā ar Kredīta līguma 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu aizņēmējai bija jāmaksā, ievērojot Kredīta līguma 5.punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos.

Ņemot vērā, ka kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumi tika kavēti, prasītāja 2012.gada 20.martā, ievērojot Kredīta līguma 20.4.punktu, nosūtīja atbildētājai ierakstītu vēstuli Nr.2012-21.23.6-1218, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2012.gada 5.aprīli.

Saskaņā ar Kredīta līguma 21.5.punktu jebkāds paziņojums nododams rakstveidā un uzskatāms par nodotu, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta Kredīta līguma 9.punktā.

Pēdējais maksājums veikts 2012gada 11.janvārī EUR 471,82 apmērā.

Neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma, uz 2012.gada 24.aprīli konvertējot eiro valūtu uz latiem sastāda 131'358,37, tai skaitā, aizdevuma pamatsumma Ls 131'358,37 (EUR 186'906,12); procenti Ls 2'304,01 (EUR 3'278,31); līgumsods Ls 2'272,04 (EUR 3'232,83).

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1943., 1756., 1717., 1720., 1722.pantiem, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu AS „SEB banka" Ls 131'358,37, tai skaitā, aizdevumu Ls 131'358,37, procentus Ls 2'304,01, līgumsodu Ls 2'272,04; piedzīt visus tiesāšanās izdevumus; noteikt AS „SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Rīgas rajona tiesā 2012.gada 11.oktobrī saņemti /pers. B/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji: aizdevuma pamatsummas Ls 130'881,93 apmērā (EUR 186'228,21).

Lūdzot piedzīt procentus un līgumsodu nav norādīts laika periods.

/pers. B/ nav no bankas saņēmusi nevienu dokumentu, ar kuru banka atkāpjas no noslēgtā kredīta līguma vai tā grozījumiem, ar kuru lūdz atmaksāt pamatsummu Ls 131'358,37 (EUR 186'906,12), procentus Ls 2'304,01 (EUR 3'278,31); līgumsodu Ls 2'272,04 (EUR 3'232,83).

Līgumsodu Ls 2'272,04 (EUR 3'232,83) un procentus Ls 446,89 apmērā (EUR 664,32) apmērā neatzīst, jo līgumsods un procenti faktiski ir pieauguši prasītājas bezdarbības dēļ. Ja prasītāja būtu laicīgi atkāpusies no līguma, vērsusies tiesā ar prasību uzreiz 2010.gada 18.martā, kas /pers. B/ paziņoja bankā, ka nevar veikt ikmēneša maksājumus, līgumsods varēja nebūt.

Laika periodā no 18.03.2012. līdz 2012.gada 11.janvārim tika veikti maksājumi bankai, ko banka ieturēja kā līgumsoda un procentu apmaksai. Pēdējo no maksājumiem tika veikt 11.01.2012. EUR 471,82 apmērā.

Atbildētāja lūdz tiesu ņemt vērā, ka prasītāja /pers. B/ nostādīja nevienlīdzīgā situācijā kā līgumslēdzēja pusi. Banka rūpējusies tikai un vienīgi par savām interesēm, valstī esošajā ekonomiski grūtā situācijā, kad /pers. B/ palika bez darba, piedāvāja parakstīt /pers. B/ interesēm neatbilstošu, materiāli vēl vairāk apgrūtinošu Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 23.10.2007. Kredīta līgumā Nr.VZ07440, 18.03.2010. Vienošanos par kredīta līgumā Nr.VZ07440 noteikto Aizdevuma procentu samaksas kārtību, Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 23.10.200. Ķīlas (hipotēkas) līgumā Nr.VZ07440/H2. /pers. B/ bija spiesta parakstīt dokumentus, nepieļaujot tajos izdarīt izmaiņās, nedodot laiku iepazīties ar parakstīšanai sagatavotiem dokumentiem. Minētie dokumenti pirms parakstīšanas netika apspriesti. Ar vienošanos tika atlikti pamatsummas maksājumus uz dažiem mēnešiem, turpmāk palielinot ikmēneša maksājumu apmēru ar no EUR 1'193,20 un 1'207,66, kā arī nosakot par pienākumu līdz 2010.gada 20.augustam parakstīt vienošanos ar banku par uzkrāto procentu kapitalizāciju un iekļaujot minētos dokumentos citus apgrūtinošus nosacījumus. /pers. B/. Saskaņā ar parakstītām vienošanām bija jāuzņemas papildu maksājumus, bet banka neatkāpās ne no vienas savas tiesības, kas tai samazinātu ienākumus. Banka nerēķinājās ar /pers. B/ situāciju un reālajām iespējām veikt maksājumus.

/pers. B/ strādāja Rīgas 1.slimnīcā par vecāko māsu. Tā kā /Nosaukums/ slēdza, palika bez darba, līdz ar to arī bez ikmēneša stabiliem ienākumiem. Citu darbu atrast savā specialitātē, pie apstākļiem, ka visi slimnīcas darbinieki tika atlaisti, Rīgā, nebija iespējams. Lai izpildītu saistības /pers. B/ devās darba meklējumos ārpus Latvijas, tomēr valodas barjeras dēļ, darbu ar ienākumiem kādi nepieciešami saistību ikmēneša izpildei, atrast neizdevās.

Atbildētāja lūdz tiesu atzīt pieprasītos līgumsodu par nesamērīgu. Lūdz tiesu atzīt, ka prasītāja pati vainojama tik liela līgumsoda un procentu pieaugumā. Lūdz prasību daļā par līgumsoda un procentu pieaugumu noraidīt.

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 23.oktobrī saņemti prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka ņemot vērā tiesu prakses izmaiņas un saņemtos maksājumus pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā Ls 78'619,95, tai skaitā, aizdevuma pamatsummu Ls 78'619,95, procentus Ls 0,00, līgumsodu Ls 0,00 un nokavējuma procentus Ls 0,00, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdē norādīja, ka prasību uztur mazākā apmērā, lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatsummu 110'642,07 *euro* apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā. Par neierašanās iemesliem tiesai ziņu nav.

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, nolēma lietu skatīt bez atbildētājas klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma pilnībā, savukārt neuzturētajā daļā tiesvedība ir izbeidzama.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 110'642,07 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantā noteikto – tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 23.oktobra Kredīta līguma Nr.VZ07440 (lietas 16.-22.lapa) ar tā 2010.gada 18.marta vienošanos Nr.1 par grozījumiem (lietas 23.-24.lapa), 2010.gada 7.septembra vienošanos Nr.2 par grozījumiem (lietas 25.-26.lapa), 2011.gada 24.februāra vienošanos Nr.3 par grozījumiem (lietas 27.-34.lapa), 2010.gada 7.septembra vienošanos (lietas 35.-36.lapa) un 2010.gada 18.marta vienošanos (lietas 37.-38.lapa) prasītāja izsniedza atbildētājai kredītu EUR 197'774 apmērā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, iegādei.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likuma, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līguma Noteikumu 20.4.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt atbildētājam Līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētāja nepilda Līgumu.

No lietai klāt pievienotā 2012.gada 20.marta Paziņojuma par aizdevuma atmaksas termiņa pārcelšanu redzams, ka prasītāja lūgusi atbildētāju līdz 2012.gada 5.aprīlim samaksāt parādu par kopējo summu 189'935,61 *euro* apmērā, pretējā gadījumā prasītāja

vērsīsies tiesā (lietas 40.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1811.pantam katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājai ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētājas.

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt atbildētājas parādu 110'642,07 *euro* apmērā, ko atbildētāja neapstrīd, atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka neuztur prasību daļā par pamatparāda piedziņu 1'224,04 *euro* apmērā, par ko parakstījās pielikumā pie protokola, norādot, ka atbildētāja veikusi maksājumus pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā. Kā arī prasības pieteikuma grozījumos prasītāja atteikusies no prasības daļā par procentu par laika periodu no 2011.gada 20.decembra līdz 2012.gada 5.aprīlim 3'278,31 *euro* apmērā un līgumsoda par laika periodu no 2010.gada 20.augusta līdz 2012.gada 5.aprīlim 3'232,83 *euro* apmērā piedziņu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atsakās no prasības.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa konstatē, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu 1'224,04 *euro* apmērā, procentu par laika periodu no 2011.gada 20.decembra līdz 2012.gada 5.aprīlim 3'278,31 *euro* apmērā un līgumsoda par laika periodu no 2010.gada 20.augusta līdz 2012.gada 5.aprīlim 3'232,83 *euro* apmērā ir izbeidzama.

Prasītāja lūdz norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no parāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītājas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētāja paskaidrojumos norādījusi, ka prasību atzīst daļēji. Atzīst prasību daļā par pamatparāda piedziņu, savukārt prasību daļā par līgumsoda un procentu piedziņu prasītāja neatzīst, norādot, ka no Bankas nav saņēmusi nevienu dokumentu, ar kuru Banka atkāpusies no līguma. Kā arī norādījusi, ka prasītāja atbildētāju nostādījusi nevienlīdzīgā situācijā kā līgumslēdzējpusi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā, ka prasītāja jau atteikusies no prasības daļā par līgumsoda un procentu piedziņas, kā arī atbildētāja nav pienācīgi savus iebildumus, tie nav vērā ņemami.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētājas par labu AS „SEB banka" piedzenami tiesas izdevumi, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu 1'988,89 *euro* apmērā (lietas 5.lapa), ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 4,70 *euro* apmērā (lietas 6.lapa).

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kuru uz sprieduma taisīšanas brīdi nesamaksātā daļa sastāda 7,55 *euro* (12,25 – 4,70) (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību uzturētajā daļā apmierināt pilnībā.

Piedzīt n o /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „SEB banka"**, reģistrācijas Nr.40003151743, parādu

110’642,07 *euro*, valsts nodevu 1’988,89 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, pavisam kopā **112’635,66 *euro* (simtu divpadsmit tūkstoši seši simti trīsdesmit pieci *euro* un 66 centi) apmērā.**

Noteikt AS „SEB banka”, reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Izbeigt tiesvedību daļā par pamatparāda 1’224,04 *euro* apmērā, procentu par laika periodu no 2011.gada 20.decembra līdz 2012.gada 5.aprīlim 3’278,31 *euro* apmērā un līgumsoda par laika periodu no 2010.gada 20.augusta līdz 2012.gada 5.aprīlim 3’232,83 *euro* apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **7,55 *euro* (septiņi *euro* un 55 centi) apmērā**, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Augustāne