Lieta Nr.C33546315
Lietas arhīva Nr.C-3134-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 14.martā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese O.Žuka
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu ārvalsts komersanta Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā 2015.gada 27.augustā saņemts ārvalsts komersanta Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" (iepriekšējais nosaukums – „RD LĪZINGA GRUPA, tagadējais nosaukums – „MG Capital") un Lindorff Oy Latvijas filiāli noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājam cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda 1051,30 latu un procentu parāda 481,26 latu apmērā. Papildus šīm summām prasītājs ir izmantojis arī savas cesijas līgumā paredzētās tiesības aprēķināt līgumsodu par nokavētajiem maksājumiem.

Starp atbildētāju un AS „GE Money" pastāvēja saistība – aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz pušu noslēgto aizdevuma līgumu.

Puses vienojās, ka līdz 2013.gada 25.februārim atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veiks aizdevuma pamatsummas 1130 latu un aizdevuma lietošanas procentu 1147,58 latu atmaksu prasītājam, veicot ikmēneša maksājumu 37,96 latu apmērā.

Atbildētājs ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja, pieļaujot nokavējumu, kas paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma nesamaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Tādējādi prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumsodu 158,30 *euro* apmērā. Par laika posmu no 2013.gada 26.februāra līdz 2015.gada 18.augustam prasītājs aprēķinājis atbildētājam arī likumiskos procentus 133,54 *euro* apmērā.

Prasītājs uzskata, ka atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš nevēlas pildīt saistības labprātīgi, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā. Sakarā ar izveidojušos parādu prasītājs vērsās pret atbildētāju ar saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai netika nodota, prasītājam ir radušies zaudējumi ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7,47 *euro* apmērā.

[1.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651.,1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam: 1) galveno parādu 905,73 *euro*, ko veido nesamaksātā aizdevuma pamatsumma 898,26 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar brīdinājuma izsniegšanu 7,47 *euro* apmērā, 2) aizdevuma lietošanas procentus 684,77 *euro*, 3) likumiskos procentus 133,54 *euro*, 4) līgumsodu 158,30 *euro*, 5) tiesas izdevumus, 6) atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam, 2015.gada 18.septembrī tiesa nosūtījusi atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Tiesā 2015.gada 19.oktobrī saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs lūdzis lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[3] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2016.gada 22.februārī saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesa uzskata, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli un lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

[4] Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina pilnā apmērā.

Motīvu daļa

[5] Noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētājs /pers. A/ prasību ir pilnībā atzinis, tiesa atzīst par iespējamu sprieduma motīvu daļā iekļaut

vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, izspriežot lietu.

Saskaņā ar Civillikuma 1798., 1801., 1805. pantu (*cesijas priekšmets, cesijas forma, cesijas sekas*), prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju sakarā ar līguma izpildi.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu (..).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu (..).

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda summas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.2] Atbilstoši Civillikuma 3.pantam katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (*likuma redakcija, kas bija spēkā no 01.01.2007. līdz 30.06.2009.*)

[5.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[5.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu tiesas izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Materiālo tiesību normas nav piemērojamas strīdos par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, uz minēto norādījis arī Vladimirs Bukovskis - "Jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām. (..) apšaubāma ir iespēja piemērot materiālo tiesību noteikumus procesuālām attiecībām" *(sk. V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933, 421.lpp.)*.

Tiesa secina, ka izdevumi 7,47 *euro*, kas saistīti ar brīdinājuma izsniegšanu pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, piedzenami no atbildētāja kā izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu par labu prasītājam.

Tā kā prasība tiek apmierināta, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi - valsts nodeva faktiskajā apmērā 282,35 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi faktiskajā apmērā 4,70 *euro*, un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi pieteikumā par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā 7,47 *euro*.

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

[6] Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 204.[1], 440.[3] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam Lindorff Oy, Somijas Republikas Uzņēmumu reģistra numurs 220.549, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40003514990, pamatparādu 898,26 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2009.gada 25.maija līdz 2011.gada 25.februārim 684,77 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2013.gada 26.februāra līdz 2015.gada 18.augustam 133,54 *euro*, līgumsodu par laika posmu no 2011.gada 26.maija līdz 2013.gada 26.februārim 158,30 *euro* un tiesas izdevumus: valsts nodevu 282,35 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 *euro,* kopā piedzenot 2169,39 *euro* (divi tūkstoši viens simts sešdesmit deviņi *euro*, 39 centi).

Atzīt ārvalsts komersanta Lindorff Oy tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa ārvalsts komersantam Lindorff Oy veicama ar pārskaitījumu uz Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40003514990, norēķinu kontu Nordea Bank AB Latvijas filiālē Nr.LV84NDEA0000081667899, kredītiestādes kods: NDEALV2X.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese O.Žuka