Lieta Nr. C16074513/0147/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2015.gada 27.maijā

Jēkabpils rajona tiesa:
Tiesnesis V.Trušels
Ar sekretāri /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu civillietu AS "NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 30.maijā AS "NORVIK BANKA" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk abi kopā – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 12.jūlijā starp Prasītāju un Atbildētāju/pers. D/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr./numurs/, turpmāk tekstā — Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājam/pers. D/ kredītu EUR 10200,00 (desmit tūkstoši divi simti euro) automašīnas /TL marka/, 2000.izl.gads, Šasijas Nr./šasijas numurs/, turpmāk tekstā – "Transportlīdzeklis", iegādes refinansēšanai, ar atmaksas termiņu - 2013.gada 17.jūlijs. Saskaņā ar 2007.gada 12.jūlija Komercķīlas līguma Nr./numurs/, turpmāk tekstā – Ķīlas līgums, noteikumiem, no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam Atbildētājs/pers. D/ ieķīlāja par labu Prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo Transportlīdzekli. 2007.gada 19.jūlijā Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistra tika reģistrēta komerciāla Nr.100112287, ko apliecina Uzņēmumu reģistra lēmums Nr.6-9/178503 (pievienots pielikumā). Prasītāja prasījumu pret Atbildētāju/pers. D/, kuri izriet no Aizdevuma līguma, nodrošināšanai, Atbildētāja/pers. E/ 2007.gada 12.jūlijā parakstīja Galvojumu, kura paraksta īstumu ir apliecinājusi zvērināta notāre Launa Šneidere (2007.gada 12.jūlijā iereģistrēts ar Nr.18423), turpmāk tekstā minētais galvojums - Galvojums. Saskaņā ar Galvojumu Atbildētāja /pers. E/ uzņēmās saistības saskaņā ar Civillikuma normām atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks Prasītāja priekšā ar visu savu īpašumu un naudas līdzekļiem par zaudējumiem, kuri var rasties Prasītājam sakarā ar Atbildētāja/pers. D/ līgumsaistību, kas izriet no Aizdevuma līgumu, neizpildi. Galvojuma ir noteikts, ka Prasītājs ir tiesīgs vērst piedziņu pret Atbildētāju/pers. E/ uzreiz, negriežoties pie Atbildētāja/pers. D/. Prasītājs savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja, t.i. saskaņā ar Aizdevuma līguma 2,1 .1 .punktu atvēra Atbildētājam/pers. L/ aizdevuma kontu un saskaņā ar Aizdevuma līguma 2. 1.2. punkta noteikumiem izmaksāja kredītu par kopējo summu EUR 10200,00 veicot maksājumu no aizdevuma kontā. Aizdevuma līguma 2. 2.1. punkts nosaka, ka Atbildētājam/pers. D/ ir pienākums Maksājuma grafika noteiktajā kārtībā, t.ī. katra mēneša 17. datumā, atmaksāt Prasītājam kredītu un maksāt Prasītājam procentus par kredīta izmantošanu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Atbildētāja/pers. D/ norēķinu kontā Nr./konts/, kas atvērts pie Prasītāja, turpmāk tekstā - Norēķinu konti. Atbildētājs/pers. D/ nav maksājis Prasītājam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu Aizdevuma līguma un Maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Aizdevuma līguma 2.3. 2. punkts nosaka - ja Atbildētājs/pers. D/ pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem, Prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Aizdevuma līguma un pieprasīt no Atbildētāja/pers. D/ pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) samaksāt Prasītājam neatmaksātā kredīta, aprēķināto procentu par kredīta izmantošanu un līgumsodu summu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā, bet Atbildētājam/pers. D/, atbilstoši Aizdevuma līguma 2. 2. 2. punktam ir pienākums samaksāt Prasītājam neatmaksātā kredīta, aprēķināto procentu un līgumsodu summu paziņojuma norādītajā termiņā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu konta. Atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1. punkta noteikumiem par katru Aizdevuma līguma 2. 2.1. punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu Atbildētājs/pers. D/ maksā Prasītājam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas. 2009. gada 13. novembrī Prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja Atbildētājam/pers. D/ 2009.gada 13. novembra brīdinājumu Par 2007 .gada 12. jūlija Aizdevuma līguma Nr./numurs/ izbeigšanu un saistību izpildi (izej.Nr.38/25416), ko apliecina VAS "Latvijas pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta /kvīts ar sūtījuma Nr.2474 izraksts. Ar Šo brīdinājumu Atbildētājs/pers. D/ tika informēts, ka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2. 3. 2. punktu pirms termiņa vienpusēji tiek izbeigts Aizdevuma līgums 2009.gada 23. novembrī un Atbildētājam/pers. D/ līdz noradītajam datumam (t.i. desmit dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas) ir jāatmaksā Prasītājam visa izmantotā kredīta summa, aprēķinātie procenti un līgumsodi. Kā arī ar minēto brīdinājumu Atbildētājs/pers. D/ tika brīdināts - ja līdz 2009.gada 23. novembrim (ieskaitot) Atbildētājs/pers. D/ neatmaksās Prasītājam visu no Aizdevuma Ilguma izrietošo parāda summu, Prasītājs vērsīsies tiesā ar attiecīgu prasību pret Atbildētāju/pers. D/ par parāda summas, kas izriet no Aizdevuma līguma, un visu tiesas izdevumu piedziņu. Saskaņa ar Galvojumu, ja Atbildētājs/pers. D/ nepilda savas saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma t.i. neievēro kredīta atmaksas kārtību, termiņā nesamaksā procentus un/vai līgumsodu, kā ari Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā Atbildētāja/pers. E/ apņemas 3 (trīs) dienu laikā atmaksāt Prasītājam aizdevuma summu, procentus, aprēķinātos līgumsodus, komisijas, kā arī visus Prasītāja tiesas izdevumus. 2010. gada 18. septembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājai/pers. E/ 2010.gada 16. septembra Brīdinājumu par no 2007. gada 12. jūlija Galvojuma izrietošo saistību izpildi (izej.Nr.38-1/22877), ko apliecina VAS „Latvijas pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts ar sūtījuma Nr./numurs/un Nr./numurs/ izraksts (pievienots pielikumā). Ar šo brīdinājumu Atbildētāja/pers. E/ tika informēta, ka Prasītājs vienpusēji pirms termiņa izbeidza Aizdevuma līgumu 2009.gada 23. novembrī un lūdza Atbildētāju/pers. E/ līdz 2010.gada 24.septembrim (ieskaitot) samaksāt Prasītājam visu Atbildētāja/pers. D/ parāda summu, kas izriet no Aizdevuma līguma. Kā arī ar minēto brīdinājumu Atbildētāja/pers. E/ tika brīdināta - ja līdz 2010.gada 24.septembrim (ieskaitot) Atbildētāja/pers. R/ neatmaksās Prasītājam visu Atbildētāja/pers. D/ parāda summu, kas izriet no Aizdevuma līguma Prasītājs vērsīsies tiesā ar attiecīgu prasību pret Atbildētāju/pers. S/ par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, piedziņu, kuru samaksas nodrošināšanai Atbildētāja/pers. E/ sniedza Galvojumu. Ķīlas līguma 3.1.punkts nosaka, ka Prasītājs kā komercķīlas ņēmējs ir tiesīgs vērst piedziņu uz Transportlīdzekli, pēc saviem ieskatiem pārdodot to par brīvu cenu bez tiesas starpniecības un izsoles.

Pamatojoties uz Civillikuma 1319.p., 1321.p. pirmo daļu, 1326.p., Komercķīlas likumu, kā arī Ķīlas līgumu noteikumiem, Prasītājs izlietoja savu komerckīlas tiesību, proti, realizēja Transportlīdzekli, un no tā realizācijas tika saņemti naudas līdzekli EUR 4500,00, kas tika novirzīti Atbildētāja/pers.

D/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, daļējai dzēšanai, proti:līgumsoda dzēšanai EUR 599,04 apmērā, procentu dzēšanai - EUR 426,54, pamatsummas daļējai dzēšanai - EUR 3474,42, taču minētie naudas līdzekļi nesedza pilnībā visas Atbildētāja/pers. D/ saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Civillikuma 1330.pants nosaka: „Ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parada atlikuma, tā ari pārdošanai taisīto nepieciešamo iedevumu samaksu". Civillikuma 1811.pants nosaka: Katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad iepildīta tai atbilstoša parādnieka saistība, t.t. nolīdzinot parādu, ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību iepilda ar samaksu", bet atbilstoši Aizdevuma līguma 4.2.punktam Aizdevuma līgums ir spēkā līdz saistību, kas no tā izriet, pilnīgai izpildei.

Ņemot vērā to, ka Prasītājs pirms termiņa vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu 2009.gada 23.novembri un saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma joprojām nav dzēstas, Atbildētājiem papildus ir jāmaksā Prasītājam Civillikumā paredzētie likumiskie procenti, kuri tiek rēķināti no Aizdevuma līguma izbeigšanas datuma līdz parādsaistību izpildes dienai. Civillikuma 1759.panta pirmā daļa nosaka: „Procetiti jāmaksā, ari bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut ari parāds pats par sevi būtu bezprocentigs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem." Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz: „Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījuma. Ja tas nav darīts, ka ari tajā gadījuma, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, sdi procenti no simta gada." Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim Atbildētāji nav veikuši parāda atmaksu, tādējādi, uz 2014.gada 16.maiju Atbildētāju saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma un Galvojuma, ir EUR 4969,85 (četri tūkstoši deviņi simti sešdesmit deviņi euro un 85 centi), tajā skaitā: neatmaksātā kredīta pamatsumma EUR 3905,58; likumiskie procenti (aprēķināti no 24.11.2009. līdz 15.05.2014.) EUR 1064,27. Pēdējais maksājums Atbildētāja/pers. D/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai tika veikts 2009.gada 24.martā un no minētā datuma līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nekādi maksājumi, izņemot naudas līdzekļus, kas iegūti no Transportlīdzekļa realizācijas, kas novirzīti saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai, nav veikti. 2011.gada 3.jūnijā Prasītājs iesniedza Jēkabpils rajona tiesai pieteikumu par Atbildētāja/pers. D/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2011 .gada 25.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0468, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.6 panta otro dalu, tiesa nolēma atstāt Prasītāja pieteikumu bez izskatīšanas. 2011. gada 3. jūnijā Prasītājs iesniedza Jēkabpils rajona tiesai pieteikumu par Atbildētājas /pers. E/ saistību, kas izriet no Galvojuma, kas nodrošina saistību pēc Aizdevuma līguma, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2011.gada 19. jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0487, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.6.panta otro daļu, tiesa nolēma atstāt Prasītāja pieteikumu bez izskatīšanas. Prasība pamatota ar Civillikuma 1319., 1321., 1362., 1327., 1330., 1473., 1587., 1589., 1692., 1695., 1716., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759. panta pirmo daļu, 1765. panta pirmo daļu, 1934., 1943. un 1946. pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. E/, par labu AS „NORV1K BANKA", vienotais reģ.Nr.40003072918, naudas summu EUR 4969,85 (četri tūkstoši deviņi simti sešdesmit deviņi euro un 85 centi) apmērā, tajā skaitā neatmaksāto kredīta pamatsummu EUR 3905,58 un likumiskos procentus EUR 1064,27; 2. atzīt AS „NORVIK BANKA", vienotais reģ.Nr.40003072918, tiesības no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, par laiku no šī pieteikuma sagatavošanas datuma līdz nolēmuma izpildes dienai saņem likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) gada no parāda pamatsummas;3. piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamība gadījumā piedzīt no /pers. E/, par labu AS „NORV1K BANKA", vienotai reģ.Nr.40003072918, visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāju rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā nav saņemti.

Atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, iebildumus pret prasību nav izteicis, lūgumu par lietas atlikšanu nav iesniedzis. Par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, 2015.gada 11.martā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Atbildētāja /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, iebildumus pret prasību nav izteikusi, lūgumu par lietas atlikšanu nav iesniegusi. Par tiesas sēdi Atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, 2015.gada 11.martā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas iemeslus, līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa nolēma skatīt lietu bez Prasītāja pārstāvja un Atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 12.jūlijā starp Prasītāju un Atbildētāju/pers. D/ noslēgtā Aizdevuma līguma Nr./numurs/ redzams, ka līgumslēdzēji vienojušies, ka Prasītāja piešķir atbildētājam /pers. D/ aizdevuma kredītu 10200,00 *euro* (desmit tūkstoši divi simti euro) automašīnas /TL marka/ iegādei ar aizdevuma atmaksas termiņu 2013.gada 17.jūlijs.

Lietā pierādīts, ka Prasītāja savas saistības pret atbildētāju /pers. D/ ir izpildījusi un piešķirusi Atbildētājam kredītu, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētājs/pers. D/ to ir saņēmis. Līgumā piešķirtā kredīta izsniegšanu apstiprina atbildētāja /pers. D/ bankas konta izraksts.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku un Līguma 2.2.1. punktu atbildētājam bija pienākums atmaksāt Prasītājai kredītu un procentus par kredīta izmantošanu Maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā. Savukārt Aizdevuma līguma 1.1. punktā noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš ir 2013.gada 17.jūlijs.

Civillikuma 1828. pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Kā izriet no prasības pieteikuma precizējumiem pievienotā parāda aprēķina, no atbildētāja pēdējais maksājums saņemts 2009. gada 24. martā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 2.3.2. punkts noteic prasītājas tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, saskaņā ar līguma noteikumiem aprēķināto procentu un līgumsodu summu.

Ņemot vērā, ka pēdējais maksājums, pirms prasības iesniegšanas tiesā, no atbildētāja tika saņemts 2009. gada 24. martā, tiesa atzīst, ka prasītāja tiesīgi vienpusēji atkāpusies no Līguma, nosūtot atbildētājam /pers. D/ 2009. gada 13. novembrī brīdinājumu par 2007 .gada 12. jūlija Aizdevuma līguma Nr./numurs/ izbeigšanu un saistību izpildi, un nosūtot atbildētājai /pers. E/ 2010.gada 16. septembra Brīdinājumu par no 2007. gada 12. jūlija Galvojuma izrietošo saistību izpildi.

Tā kā atbildētāji brīdinājumos norādītajā termiņā parādsaistības ar Prasītāju nenokārtoja, Līgums atzīstams par izbeigtu ar 2009. gada

23. novembrī.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. E/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3905.58 *euro* apmērā.

Atbildētāji nav apstrīdējuši noslēgtā līguma tiesiskumu. Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590. pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pie šādiem apstākļiem prasītājas prasījums par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 3905.58 *euro* apmērā piedziņu no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. E/ likumiskos procentus 1064.27 *euro* apmērā par laika posmu no 24.11.2009. līdz 15.05.2014.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844. pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, bet ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētāji par aizdevuma izmantošanu pielīga maksāt 8.9 % procentus gadā.

No prasītājas aprēķina, redzams, ka prasītāja aprēķinājusi aizdevuma lietošanas procentus 1064.27 *euro* apmērā par laika posmu no 24.11.2009. līdz 15.05.2014, proti, līdz brīdim, kad prasītāja vienpusēji atkāpās no Līguma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu no /pers. D/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. E/, 1064.27 *euro* apmērā, ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūgusi gadījumā, ja no atbildētāja /pers. D/ nav iespējams piedzīt Aizdevuma līguma parādu vai arī parāds piedzīts daļēji, piedzīt to no atbildētājas /pers. E/.

Kā pamatu šādam prasījumam prasītāja norādījusi Galvojuma līgumu, kas 2007.gada 12.jūlijā noslēgts starp AS "Norvik banka" un atbildētāju /pers. E/.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1698. pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. E/ kā galvinieks galvoja par saistībām, kas izriet no noslēgtā Aizdevuma līguma.

Tiesa secina, ka atbildētāja /pers. E/ kā atbildētāja /pers. D/ galvinieks saskaņā ar Galvojuma līgumu uzņēmās izpildīt no Aizdevuma līguma izrietošās saistības kā pats parādnieks un Prasītājai ir tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu no galvinieka.

Lietā noskaidrots, ka Prasītāja ir izmantojusi savas tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma, par ko ar 2010. gada 16. septembra paziņojumu informēts arī galvinieks – atbildētāja /pers. E/. Atbildētāja/pers. E/ lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka viņa kā galvinieks būtu izpildījusi apsolīto – izpildīt ar galveno līgumu uzņemtās saistības.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība pamatoti celta arī pret galvinieku /pers. E/, lūdzot piedziņas no galvenā parādnieka – atbildētāja /pers. D/ nepietiekamības vai neiespējamības gadījumā piedzīt parādu no galvinieka. Šāds Prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 433.53 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.83 *euro,* kas piedzenami no /pers. D/, bet bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. E/.

Atbilstoši lietā esošai uzziņai ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs ir 9.04 *euro*, līdz ar to solidāri no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa ir 1.21 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.1 pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 208.[1,] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS "NORVIK BANKA" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, parādu – neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3905.58 *euro*, likumiskos procentus 1064.27 *euro* apmērā par laika posmu no 24.11.2009. līdz 15.05.2014, un tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 433.53 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.83 *euro*, kopā 5411.21 *euro* (pieci tūkstoši četri simti vienpadsmit *euro* 21 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, AS "NORVIK BANKA" kontā Nr. LV20LATB0000LIZINGEUR.

Noteikt AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nenomaksāta parāda pamatsummas, sākot ar prasības pieteikuma iesniegšanas dienu - 2014. gada 30.maiju.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1.21 *euro* (viens euro 21 cents).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņu sākt skaitīt no 2015.gada 10.jūnija.

Tiesnesis: V.Trušels