Lietas Nr. 11095038512
Lietas arhīva Nr. K31-0080-13/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 08.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zemitāne,

ar sekretāru Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram U.Cinkmanim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/ (pirms laulībām /Uzvārds/), personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 16.martā ap plkst.17.20 tirdzniecības centrā "Spice Home", /adrese/, atrodoties SIA "cenuklubs.lv" piederošā veikala "cenuklubs.lv" tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, /pers. B/, domādama, ka viņas darbības neviens nenovēro, no plaukta paņēma trīs skūšanās želejas "L'Oreal Paris Men Expert Hydra Sensitive" 200 mililitru iepakojumus, viens iepakojums vērtībā par Ls 4,69, kopvērtībā par Ls 14,07, un trīs skūšanās putas "L'Oreal Paris Men Expert" 200 mililitru iepakojumus, viens iepakojums vērtībā par Ls 3,59, kopvērtībā par Ls 10,77. Pēc kā /pers. B/ paņemtās preces paslēpa līdzpaņemtajā papīra maisā un no veikala izgāja, nesamaksājot par tām.

Tādējādi/pers. B/ slepeni nozaga SIA "cenuklubs.lv" piederošo kustamo mantu kopvērtībā par Ls 24,84, tas ir, nelielā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, /pers. B/ tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas par atkārtotu zādzību nelielā apmērā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.03.2013.). Tiesas sēdē prokurors pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461. pantu, 462.panta pirmo daļu, saskaņā ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājušies spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, Pārejas noteikumu 5.punktu, lūdza izslēgt no /pers. B/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas kvalificējošo pazīmi atkārtotību, norādot, ka /pers. B/ noziedzīgais nodarījums, kas pirmstiesas procesā tika kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, kvalificējams pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā par zādzību nelielā apmērā atzina pilnībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā /pers. B/ atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, viņas vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta nosacījumiem, lemjot jautājumu par piespriežamā soda veidu un mēru apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, tā izdarīšanas veidu un apstākļus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. B/ personību, viņas atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas

laikā, tomēr likumam, kas mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā, tādejādi, nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma redakciju, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu, /pers. B/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja kriminālpārkāpumu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Izanalizējot apsūdzētās /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņa ir tiesāta septiņas reizes:

7) 2013.gada 09.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām (stājies spēkā);

2013.gada 3.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieņemts lēmums par galīgā soda noteikšanu /pers. B/ pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 7.maija un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 9.maija sprieduma, un galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280(divi simti astoņdesmit) stundām. Lēmums nav stājies spēkā.

6) 2013.gada 07.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 240 stundām (stājies spēkā);

5) 2011.gada 17.oktobrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta 2.daļas, ar piespiedu darbu uz 280 stundām. (sods nav izciests),

4) 2010.gada 13.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 7 mēnešiem,

3) 2010.gada 25.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem,

2) 2009.gada 13.oktobrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem,

1) 2009.gada 3.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku (l.l 20.-21.)

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 31.07.2007. (l.l.47) VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav.(l.l. 48). Precējusies, apgādājamo nav, dzīvo /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā apsūdzētās attieksmi pret nodarīto, personību raksturojošas ziņas, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, un uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot piespiedu darba veidā.

/pers. B/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļas nosacījumiem tiesa nenosaka, jo 2013.gada 3.septembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmums par galīgā soda noteikšanu nav stājies spēkā.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams.

Nosakot sodu /pers. B/ tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētā ir izmantojusi savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējusies vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā ieskaitāms laiks, ko /pers. B/ pavadījusi pēc aizturēšanas no 2012.gada 16.marta līdz 2012.gada 18.martam.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka trīs skūšanās želejas „L'Oreal Paris Men Expert Hydra Sensitive" 200 mililitru iepakojumi, trīs skūšanās putu „L'Oreal Paris Men Expert" 200 mililitru iepakojumi, kas atgriezti cietušajai SIA „cenuklubs.lv", ir atstājami cietušā SIA „cenuklubs.lv" rīcībā, jo ir tā īpašums. Dāvanu maisiņš, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt laiku, kas pavadīts pēc aizturēšanas no 2012.gada 16.marta līdz 2012.gada 18.martam.

Lietiskos pierādījumus - trīs skūšanās želejas „L'Oreal Paris Men Expert Hydra Sensitive" 200 mililitru iepakojumus, trīs skūšanās putu „L'Oreal Paris Men Expert" 200 mililitru iepakojumus, kas atgriezti cietušajai SIA „cenuklubs.lv", - atstāt cietušā SIA „cenuklubs.lv" rīcībā. Dāvanu maisiņu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem –iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.