Lieta Nr.11520037313

Lietvedības Nr. K17-0210-14/04

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.augustā

Jūrmalas pilsētas tiesa

Šādā sastāvā:

Tiesnese S.Glaudāne

Ar tiesas sēžu sekretāri I.Ancelāni

Piedaloties prokurorei A.Urbacānei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/

personas kods /personas kods/

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas

tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajiem nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumu un smagu miesas bojājumu.

2013.gada 9.jūnijā ap plkst.19.12 /pers. B/ vadīja automašīnu VW Golf , valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Jūrmalā, pa Viestura ielu un ar luksoforu regulējamā krustojumā veica labo pagriezienu uz Pērkona ielu, kad, pārkāpdams Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta prasības, kas nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda ceļu satiksmes noteikumu prasības, 10.punkta prasības, kas nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus, 38.4. punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītāja pienākums ir darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji un velosipēdu vadītāji), 138.punkta prasības, kas nosaka, ka nogriežoties pa labi vai pa kreisi, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš gājējiem, kas šķērso to brauktuvi, kurā viņš nogriežas, un velosipēdu vadītajiem, kuru ceļu viņš šķērso, nepārliecinoties par kustības drošību un nepievēršot pietiekamu uzmanību pret apkārtējo situāciju uz ceļa, ar automašīnas priekšējo daļu uzbrauca velosipēdistam /pers. C/ un viņa pasažierim mazgadīgajam /pers. D/, kuri tajā laikā pa velosipēdistu celiņu šķērsoja Pērkona ielu no labās uz kreiso pusi, skatoties virzienā uz Rīgu.

Augstākminēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpuma un minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. D/ nodarīti šādi miesas bojājumi- galvas sasitums ar zemādas hematomu, kreisā deniņu kaula piramīdas šķērslūzums ar hemorāģisku (asins) saturu kreisā bungu dobumā un mastoidālās šūnās, kreisā paura kaula lūzums, galvas smadzeņu sasitums. Traumai pievienojās galvas smadzeņu tūska. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Savukārt, /pers. C/ nodarīti šādi miesas bojājumi- galvas sasitums ar sistu brūci, kreisā augšstilba sasitums ar augšstilba kaula augšējās trešdaļas lūzumu, krūškurvja kreisās puses sasitums ar 4.-6.ribu lūzumiem. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

/pers. C/ un /pers. D/ nodarītie miesas bojājumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. F/ noziedzīgajām darbībām.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu un saskaņā ar apsūdzētā lūgumu, kā arī noklausoties cietušo un prokurores viedokli, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neizdarīt, jo /pers. B/ sevi par vainīgu uzrādītajā apsūdzībā un inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana atzina pilnībā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājās par pierādījumu pietiekamību apsūdzētā vainas pierādīšanai.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 260. panta otrās daļas kā transportlīdzekļa vadīšana, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajiem nodarīti vidēja smaguma un smagi miesas bojājumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmo cietušā /pers. D/ pārstāve /pers. G/ iesniegusi morālās kompensācijas pieteikumu EUR 5000 apmērā, bet cietušais /pers. C/ iesniedzis materiālās kompensācijas pieteikumu par ārstēšanās izdevumiem EUR 575,54 apmērā. Cietušie kompensācijas pieteikumus tiesas sēdē uzturēja. Apsūdzētais/pers. F// kompensācijas pieteikumus atzina, taču paskaidroja, ka viņa materiālais stāvoklis ir slikts, lai samaksātu šādas kompensācijas.

Civillikuma 1779.pants nosaka, kakatram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot cietušā /pers. C/ materiālas kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka tas ir pamatots, pierādīts ar pieteikumam pievienotajiem ārstēšanās izdevumu apliecinošiem dokumentiem un apmierināms. Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā par labu cietušajam /pers. C/ piedzenami ārstēšanās izdevumi EUR 582,11, ko pierāda iesniegtie ārstēšanas izdevumu dokumenti, un atzīst, ka cietušais kompensācijas pieteikumā kļūdījies, norādot ārstēšanās izdevumu summu EUR 575,54.

Vērtējot cietušā /pers. D/ pārstāves /pers. G/ pieteikto morālās kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācijas pieteikums par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām ir tikai jānorāda.

Izvērtējot pieteikto morālās kompensācijas pieteikumu, tiesa ņem vērā, ka nepilngadīgajam /pers. D/ ir nodarīti smagi miesas bojājumi, kas radījuši fiziskas un garīgas ciešanas cietušajam un garīgas ciešanas viņa mātei /pers. G/. Nosakot morālo kompensāciju, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts aiz neuzmanības, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzīst, ka nav vērtējams morālas kompensācijas pieteikumā norādītais par to, ka /pers. C/ pēc ceļu satiksmes negadījuma septiņus mēnešus atradās gultas režīmā un nespēja staigāt, jo cietušais ir pilngadīga persona, kurai ir Kriminālprocesa likumā noteiktās tiesības pieteikt morālās kompensācijas pieteikumu.

Izvērtējot minēto, kā arī ņemot vērā Latvijas Republikas Augstākās Tiesas 2010/2011. gada Tiesu prakses apkopojumā par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā noteiktajām rekomendācijām, tiesa atzīst, ka cietušā /pers. D/ pārstāvei /pers. G/ nosakāma morālā kompensācija EUR 1000 apmērā.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. B/ tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. B/ tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. B/ ir izdarījis smagu noziegumu aiz neuzmanības.

Pārbaudot krimināllietā esošos apsūdzētā personību raksturojošos materiālus, tiesa konstatē, ka:

/pers. B/ ir deklarētā dzīvesvieta, agrāk nav sodīts, pensionārs.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka /pers. B/ sodāms ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam ir gadījuma raksturs un, neizciešot sodu, /pers. B/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 2. punktu ir sadarbojies ar tiesu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulēju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu- krimināllietas izskatīšanu tiesā bez pierādījumu pārbaudes

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmo daļu /pers. B/ uzliekams par pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai soda izciešanai

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstājams piemērotais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 524., 527., 528., 529. 530.pantu, tiesa

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu sodu /pers. B/ noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā.

Saskaņāar Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. B/ desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai soda izciešanai.

Cietušā/pers. C/ materiālās kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ EUR 582,11 (pieci simti astoņdesmit divus *euro* un 11 *euro* centus).

Cietušā/pers. C/ pārstāves /pers. G/ morālās kompensācijas pieteikumu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ pārstāvei /pers. G/ morālo kompensāciju EUR 1000 (viens tūkstotis *euro*).

Spriedumu daļā par sodu, materiālo vai morālo kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena- 2014.gada 5.septembris.

Tiesnese S.Glaudāne