Lietas arhīva Nr. 1-0477-18
ECLI:LV:REZT:2018:1218.126047718.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2018.gada 18.decembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnese Silvija Saleniece,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ pārkāpa Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra spriedumā noteikto papildsodu – policijas kontrole.

/pers. A/ 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50 neatradās savā dzīvesvietā dzīvoklī /adrese/, ar ko pārkāpa Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) pārejas noteikumu 24.punkta 1.apakšpunkta "a" apakšpunktu. /pers. A/ ir persona, kurai ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra spriedumu piespriests papildsods – policijas kontrole. Ar 2018.gada 19.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ ir noteikts aizliegums atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz plkst.6.00.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

[2] Uz tiesas sēdi neieradās persona, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības – /pers. A/. Pavēste /pers.A/ savlaicīgi nosūtīta pa pastu uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Iestādes pārstāve tiesai apliecināja, ka /pers. A/ bija informēts par tiesas sēdes vietu un laiku, tomēr norādīja, ka uz tiesas sēdi neieradīsies. /pers. A/ pats nav tiesai paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar to tiesa atzīst viņa neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes, jo viņam likumā noteiktā kārtībā paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Tiesa nekonstatē LAPK 289.^{11}panta pirmajā daļā norādītos iemeslus, kādēļ tiesai būtu jāatliek lietas izskatīšana.

[3] Saskaņā ar LSIK pārejas noteikumu 24.punktu papildsodu – policijas kontrole – turpina izciest personas, kurām tas piespriests. LSIK pārejas noteikumu 24.punkta 1. un 2.apakšpunkts noteic, ka papildsoda – policijas kontrole – laikā personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, un, lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā. No pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunkta izriet, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.479). Noteikumu Nr.479 18.punktā norādīts, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.479 25.punktu par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

[4] Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1. ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 177989 (lietas 3.lapa);
2. ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Aigara Kozlovska 2018.gada 15.novembra ziņojumu, ka 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50, patrulējot Ludzā, pamanīja /pers. A/, kuram ir piemērota policijas kontrole, nosakot aizliegumu atstāt savu dzīvesvietu no plkst.22.00 līdz plkst.6.00. Inspektors norādīja /pers. A/ uz policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu un to, ka viņam jāatgriežas dzīvesvietā, ko /pers. A/ arī izdarīja (*lietas 5.lapa*);
3. ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Jeļenas Rutkovskas 2018.gada 15.novembra ziņojumu, kurā norādīts, ka /pers. A/ kopš 2016.gada 18.jūlija ir uzskaitē Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirknī kā persona, kurai ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra spriedumu piespriests papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem. Ar 2018.gada 19.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ policijas kontroles laikā noteikti vairāki ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.22.00 līdz plkst.6.00. /pers. A/ 2018.gada 19.oktobrī tika iepazīstināts ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ko apliecināja ar savu parakstu. /pers. A/ 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50 neatradās savā dzīvesvietā (*lietas 6.lapa*);
4. ar /pers. A/ 2018.gada 16.novembra paskaidrojumu, ka 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50 viņš kopā ar savu dzīvesbiedri /pers. D/ gāja uz mājām pa Latgales ielu. Pēc tam ieraudzīja, ka Latgales ielā pretī mājai Nr.51 atrodas policijas automašīna. Apzinoties to, ka viņš nedrīkst atrasties ārpus mājas katru dienu no plkst.22.00 līdz 6.00 sakarā ar piemēroto policijas kontroles ierobežojumu, negribēja, lai policijas darbinieki konstatētu policijas kontroles ierobežojuma pārkāpumu, tāpēc mēģināja aizbēgt, taču tas neizdevās. Izdarīto nožēlo, apsola turpmāk nepārkāpt policijas kontroles ierobežojumus (*lietas 7.lapa*);
5. ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra sprieduma kopiju, saskaņā ar kuru /pers. A/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 10 gadiem 1 mēnesi ar policijas kontroli uz 3 gadiem (*lietas 8.lapa*);
6. ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores 2018.gada 19.oktobra lēmuma kopiju par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ar kuru /pers. A/ piemēroti vairāki ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.22.00 līdz plkst.6.00. Ar šo lēmumu /pers. A/ iepazinās 2018.gada 19.oktobrī, ko apstiprināja ar savu parakstu (*lietas 9.lapa*).

Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ zināja viņam noteiktos ierobežojumus, ko viņš apstiprināja ar savu parakstu lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu. Viņš bija iepazinies arī ar papildsoda – policijas kontrole – noteikumiem un atbildību par to neievērošanu. Līdz ar to /pers. A/ neatrašanās dzīvesvietā 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50 atzīstama par tīšu policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Ņemot vērā spriedumā izklāstītos pierādījumus un norādītās tiesību normas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2018.gada 15.novembrī plkst.00.50 neatrodoties savā norādītajā dzīvesvietā /adrese/, un tādējādi pārkāpjot policijas kontroles noteikumus, ir konstatējamas visas LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

Tiesa, izskatot lietu, izslēdz no administratīvā pārkāpuma apraksta norādi uz Ludzas rajona tiesas 2010.gada 14.aprīļa spriedumu, jo šis spriedums daļā par soda noteikšanu un galīgā soda noteikšanu ir atcelts ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra spriedumu, ar kuru /pers. A/ ir sodīts par Krimināllikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 1 mēnesi ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Tādējādi policijas kontroles noteikumu pārkāpums ir saistīts tikai ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 14.oktobra spriedumā noteiktā papildsoda izciešanu.

[5] Saskaņā ar LAPK 32.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Par /pers.A/ noskaidrots, ka viņš iepriekš ir vairākkārt kriminālsodīts, saukts pie administratīvās atbildības, tostarp par LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu (*lietas 10.-13.lapa*), strādā algotu darbu, saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto ienākumi mēnesī ir 380 *euro*.

Iestādes pārstāve Jeļena Rutkovska vērsa tiesas uzmanību uz to, ka /pers. A/ norādījis, ka ļoti nožēlo izdarīto administratīvo pārkāpumu, apsolījis, ka turpmāk nepārkāps piemērotos policijas kontroles ierobežojumus, un tieši naudas sods viņu atturēs no jauna administratīvā pārkāpuma izdarīšanas.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un valsirdīgi nožēloja izdarīto (*lietas 7.lapa*).

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ gada laikā izdarījis līdzīgu administratīvo pārkāpumu, par ko viņš jau administratīvi sodīts (*lietas 10.lapa*).

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā lietā iegūtās ziņas par /pers. A/ personību – administratīvi sodīts un kriminālsodīts, strādā algotu darbu, mantisko stāvokli – ienākumi mēnesī 380 *euro*, izdarītā pārkāpuma raksturu – neievēroja policijas kontroles laikā noteiktos ierobežojumus, tādējādi izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē un pārvaldes kārtību.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams naudas sods, kas paredzēts minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa konstatēja /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, tad viņam nav piemērojams naudas sods LAPK 177.panta minimālās sankcijas robežās. Tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ gada laikā pirms šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas jau vienu reizi ir sodīts par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu un tiesas piemērotais, panta sankcijā paredzētā administratīvā naudas soda minimālajam apmēram pietuvinātais naudas sods nav atturējis viņu no jauna administratīvā pārkāpuma izdarīšanas. No izdrukas no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas "Personas identifikācijas risinājums" (*lietas 10.lapa*) redzams, ka iepriekš ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu /pers. A/ par LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu bija piemērots naudas sods 20 *euro*, ko viņš 2018.gada 4.jūlijā ir samaksājis. Tiesa atzīst, ka naudas sods ir nosakāms apmērā, kas pietuvināms pusei no panta sankcijā paredzētā maksimālā naudas soda apmēra.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantu, 289.^{6}panta devīto daļu un 289.^{16}pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu samaksāt 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru 126047718. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā (Ludzā, Stacijas ielā 44).

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā (Ludzā, Stacijas ielā 44).

Tiesnese S.Saleniece