Lieta Nr. C20 2348 13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepāja 2013.gada 23.oktobrī

Liepājas tiesa:

tiesnese Indra Pelnēna

izskatīja rakstveida procesā civillietu **akciju sabiedrības ``Latvenergo``** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu

k o n s t a t ē j a :

akciju sabiedrība „Latvenergo" pārstāvis 2013.gada 25.martā cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda Ls 322,51 un līgumsoda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 16.oktobrī savstarpēji noslēgto līgumu Nr./numurs/ starp AS "Latvenergo" (turpmāk tekstā - prasītājs) un /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs), atbildētāja lietotajam dzīvoklim /adrese/, Liepājā, (turpmāk tekstā objekts), tika piegādāta elektroenerģija.

Atbildētājam bija pienākums ievērot MK ,,Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.452, MK ,,Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr. 914 (spēkā no 15.12.2011.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar Līguma 2.2.1. atbildētājam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt rēķinu par izlietoto elektroenerģiju un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Saskaņā ar Līguma 3.2.3. punktu atbildētājam rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no parāda summas.

Augstāk minētajā objektā pēc AS ,,Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu līdz 2010.gada 31.decembrim ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu Ls 322,51 līdz skaitītāja rādījumam 033187.

25.08.2010. un 30.11.2010. atbildētājs iesniedza iesniegumu par parāda apmaksu par izlietoto elektroenerģiju, vienošanās samaksāt parādu nav izpildīta.

2011.gada 10.janvārī atbildētājs rakstiski lūdza pārtraukt elektroenerģijas piegādes līgumu objektā /adrese/.

Atbildētāja iesniegumi par parāda samaksu vērtējami kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Saskaņā ar pušu noslēgto līgumu 3.2.4.punktu maksājumu kavējumu gadījumā atbildētājs maksā līgumsodu 0,15 % apmērā no parāda summas. Nokavējuma procentus šādā apmērā paredz arī MK noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" 32.punkts.

Lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu AS "Latvenergo" parādu Ls 322,51, līgumsodu Ls322,51, samaksāto valsts nodevu Ls96,75, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasība pamatota uz Latvijas Civillikuma 1587., 1759., 1765., 1770., 1775.,1779., 1763., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantu, MK 2009.gada 21.jūlija noteikumiem Nr. 793.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam tiesas dokumenti, tai skaitā paziņojums par rakstveida procesu, sūtīti uz viņa deklarēto dzīves vietu /adrese/, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 30., 40.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas 29.-31.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi iesniegtos pierādījumus un tos izvērtējusi, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka akciju sabiedrība ``Latvenergo`` un /pers. A/ 2009.gada 16.oktobrī savstarpēji noslēguši līgumu Nr./numurs/ par elektroenerģijas piegādi atbildētāja lietotajam dzīvoklim/adrese/(lietas 10.,11.lapa).

Saskaņā ar līguma 2.1.1 punktu prasītājs apņēmies nodrošināt spēkā esošiem normatīviem atbilstošu nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi minētam objektam uz elektroietaišu piederības robežas, realizējot elektroenerģiju lietotājam, bet atbildētājs atbilstoši līguma 2.2.1 punktam bija apņēmies katra mēneša 1.datumā nolasīt mēraparāta rādījumu, izrakstīt maksājumu kvīti un pilnībā līdz mēneša beigām norēķināties par saņemto pakalpojumu. Atbilstoši līguma 5.4 punktam, līguma darbība var tikt izbeigta, ja lietotājs nepilda līguma nosacījumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas ir jāievēro. Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

No lietas materiālos esošiem rēķiniem redzams, ka maksa par elektroenerģijas piegādi un lietošanu par laika periodu līdz 2010.gada 31.decembrim sastāda Ls 322,51 (lietas 12.-16.lapa).

Kā konstatēts no lietas materiāliem, atbildētājs minēto rēķinus nav apmaksājis un uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja parāds par piegādāto un izlietoto elektroenerģiju sastāda Ls 322,51, ko atbildētājs nav apstrīdējis un, parakstot iesniegumus par izlietotās elektroenerģijas parāda samaksu, faktiski ir atzinis (lietas 18.,19., 24.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas izrakstīto rēķinu, ir parādu Ls 322,51 apmērā faktiski atzinis un lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par patērēto elektroenerģiju pilnā apmērā.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis, tad tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas priekšnosacījumus, nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, līdz ar ko akciju sabiedrības “Latvenergo” prasība ir pilnībā apmierināma.

Latvijas Civillikuma 1716., 1771., 1720.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, līgumsodu var pievienot katram līgumam, tā apmēru nosaka līdzēji. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildi, ja tas tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka līgumsoda saistība bijusi pielīgta pušu 2009.gada 16.oktobra līguma 3.2.4 punktā, kurā noteikts, ka rēķina apmaksas gadījumā lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas (lietas 11.lapa).

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu pamatparāda Ls 322,51 apmērā pēc četriem neapmaksātajiem rēķiniem, atbildētājs nav iebildumus pret aprēķināto līgumsodu cēlis, nav noslēgto līgumu daļā par līgumsoda noteikšanu pēc būtības apstrīdējis (lietas 12.lapa).

Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Latvijas Civilprocesa 10.pants nosaka, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, kas nozīmē, ka puses pašas iesniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 96,75 apmērā (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā (lietas 9. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir Ls 6,26. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,96 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39. 41., 187., 193., 195., 204.^{1} pantu, 250.^{25} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Latvenergo" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **akciju sabiedrībai ``Latvenergo``,** reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, parādu **Ls 322,51** (trīs simtus divdesmit divus latus 51 santīmu), līgumsodu **Ls 322,51** (trīs simtus divdesmit divus latus 51 santīmu), kā arī piedzīt tiesas izdevumus – nomaksāto valsts nodevu **Ls 96,75** (deviņdesmit sešus latus 75 santīmus), kancelejas izdevumus **Ls 3,30** (trīs latus 30 santīmus). Maksājumus par labu AS ``Latvenergo`` ieskaitīt AS``SEB banka``, kods UNLA LV 22, konts /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 2,96** (divus latus 96 santīmus).

Noteikt /pers. A/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedums apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna