Lietas Nr. C29600016
Lietas arhīva Nr. C-0383-17/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 18.jūlijā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "ĪPAŠNIEKU SABIEDRĪBA" prasībā pret /pers. C/ par apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 20.septembrī prasītājs Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu parādu par periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam EUR 7717,45, lūdz piedzīt nokavējuma procentus EUR 2206,47, lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 19.decembra Valsts aģentūra "Mājokļu aģentūra" pirkuma līgumu, atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr.7, pēc adreses /adrese A/.

2001.gada 31.maijā starp SIA "ĪPAŠNIEKU SABIEDRĪBA" un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, saskaņā ar kuru īpašnieki uzdod un pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves, un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši īpašnieku dotajiem norādījumiem, bet īpašnieki apņemas segt pārvaldnieka minētos izdevumus.

Atbildētāja no 2007.gada janvāra mēneša līdz 2016.gada jūlija mēnesim maksājumus par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem veikusi nepilnā apmērā, bet no 2014.gada septembra pārstājusi maksāt vispār, kā rezultātā uz 2016.gada 1.jūliju izveidojies parāds EUR 7717,45 apmērā.

Prasītājs arī norādījis, ka nokavējuma dienas no 2007.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam sastāda 3469 dienas, par kurām aprēķināti likumiskie procenti EUR 4412,94 apmērā, taču tie samazināti par pusi, lūdzot piedzīt EUR 2206,47 apmērā.

Neskatoties uz prasītāja vairākkārtējiem brīdinājumiem, atbildētāja tā arī nav apmaksājusi savu parādu.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta trešo daļu, 10.panta 2., 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Civillikuma 1425., 1716., 1717., 1720., 1775., 1779.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanu, ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju minētā civillieta nodota Valmieras rajona tiesai 2017.gada 27.janvārī.

2017.gada 23.martā tiesā saņemti prasītāja papildinājumi par parāda summas palielinājumu, norādot, ka atbildētāja joprojām nav veikusi nevienu maksājumu, līdz ar to kopējā parāda summa palielinājusies. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu pamatparādu par periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 23.martam EUR 8593,27 apmērā.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē nav ieradies, taču tiesā saņemts pārstāvja iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes. Prasību uztur spēkā pilnā apmērā uz prasībā un papildinājumos norādītajiem apstākļiem un parāda summām.

Atbildētāja atkārtoti tiesas sēdē nav ieradusies. Par tiesas sēdi viņai paziņots likumā noteiktā kārtībā- nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz pieteikumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi, neierašanās iemesli nav zināmi, sūtījumi izsniegti.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses un likums paredz, ka personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājai pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesa arī atzīst, ka lietā ir konstatējami priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētāja lietā nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma. Tiesa arī nekonstatē Civilprocesa likuma 208[1].panta trešajā daļā paredzētos gadījumus, kad aizmugurisku spriedumu nevar taisīt.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2001.gada 31.maijā dzīvokļu īpašnieki un SIA "ĪPAŠNIEKU SABIEDRĪBA" noslēguši Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, saskaņā ar kuru īpašnieki uzdod un pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves, un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši īpašnieku dotajiem norādījumiem, savukārt īpašnieki apņēmušies segt pārvaldnieka izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās funkcionāli saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī dot nepieciešamos norādījumus mājas pārvaldīšanai (lietas 11.-15.lapa).

Kā izriet no prasībā norādītā un 2006.gada 19.decembrī noslēgtā pirkuma līguma atbildētājai pieder dzīvoklis /adrese/. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas (lietas 10.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā iesniegtās izziņas par personīgā konta stāvokli un parāda aprēķins apstiprina, ka atbildētāja kopš 2007.gada veikusi tikai dažus maksājumus, kā rezultātā izveidojies dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par prasības papildinājumos norādīto laika periodu EUR 8593,27 (lietas 17.-26., 40.-44., 50.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam prasītājs par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam aprēķinājis likumiskos procentus EUR 2206,47 apmērā.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradusies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tā kā atbildētāja ir minētā dzīvokļa tiesiskais valdītājs un viņai ir bijusi nodrošināta iespēja izmantot apsaimniekotāja sniegtos pakalpojumus, iebildumi par saņemto pakalpojumu kvalitāti nav celti, un gan Dzīvokļa īpašuma likuma normas, gan arī atbildētājai saistošais Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums uzliek pienākumu norēķināties ar prasītāju par mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, ko viņa ilgstošā laika posmā nav veikusi, līdz ar to parāds un likumiskie procenti prasībā norādītajā apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas arī likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 641,94, ko veido valsts nodeva EUR 637,24 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 208.[1]- 208.[4] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "ĪPAŠNIEKU SABIEDRĪBA", reģistrācijas Nr.40003500670, apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu parādu par periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 23.martam EUR 8593,27, likumiskos procentus par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam EUR 2206,47 un tiesas izdevumus EUR 641,94, kopā EUR 11 441,68 (vienpadsmit tūkstoši četri simti četrdesmit viens *euro* 68 centi).

Atzīt SIA "ĪPAŠNIEKU SABIEDRĪBA", reģistrācijas Nr.40003500670, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Konta numurs, kurā veicama parāda samaksa, AS "Swedbank", LV20HABA0551034114945, kods HABALV22.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Aizmugurisko spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 18.jūlija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] panta kārtībā.

Tiesnese I.Liepa