Lietas arhīva Nr. C-1045-19/1
ECLI:LV:RPPT:2019:0314.C68338418.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 14.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Žanna Gaigale- Prudņikova,
ar tiesas sēžu sekretāru Andreju Jeršovu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 2.maijā ar precizējumiem 2018.gada 21.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja (pirms reorganizācijas Rīgas pilsētas pašvaldības uzņēmums „Zemgale") ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekotāja.

1997.gada 27.martā starp prasītāju un /pers. B/ uz nenoteiktu laiku tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr. /numurs/. Dzīvojamās telpas īres līgumā kā īrnieces ģimenes loceklis tika iekļauts dēls /pers. A/ un nepilngadīgais mazdēls /pers. C/. Īrniece /pers.B/mirusi /miršanas datums/, savukārt uz iesnieguma pamata nepilngadīgais mazdēls izrakstīts no dzīvojamās telpas īres līguma.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs ir atzīstams par solidāri atbildīgu laika periodā kamēr bija dzīva īrniece /pers. B/, kā arī pārņem saistību un tiesību pienākumus pēc viņas nāves.

Atbildētājs nav izteicis gribu izbeigt īres tiesiskās attiecības ar prasītāju, līdz ar to nav pamata secināt, ka atbildētājs būtu zaudējis strīdus dzīvokļa lietošanas tiesības kā īrnieces ģimenes loceklis.

Pamatojoties uz Rīgas domes 2011.gada 29.marta lēmuma Nr.2852 "Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanas kārtību" īres maksa atbildētāja dzīvoklim noteikta 0,672 par 1 m^2. Dzīvokļa platība ir 25,02 m^2, līdz ar to īres maksa mēnesī aprēķināta 16,82 *euro*.

Prasītāja, saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu, vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs nav norēķinājies par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem 1678,09 *euro* par periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2017.gada 1.decembrim.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 170,22 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 5 janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim.

2017.gada 1.janvārī atbildētājam tika nosūtīts atkārtots pirmstiesas brīdinājums, kas no atbildētāja puses tika atstāts bez ievērības. Ar prasītāju nav veikta saziņa par situācijas labprātīgu risinājumu. Prasītāja 2017.gada 22.decembrī publicēja pirmstiesas brīdinājumu oficiālajā izdevuma „Latvijas Vēstnesis".

Prasītāja, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11. un 28.^{2}pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumiem Nr. 999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu", Civillikuma 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1765., 1779. un 1828.pantu, lūdz izbeigt 1997.gada 27.martā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamo telpu /adrese/, starp prasītāju un /pers.B/, izliekot /pers. A/, no minētās dzīvojamās telpas; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 1678,09 *euro*, likumiskos procentus 170,22 *euro*, samaksāto valsts nodevu 332,79 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, izdevumus par publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 *euro*; atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētājs savus rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. G/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.pantu tiesa uzskatīja par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus.

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu, noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2017.gada 25.oktobra izziņa Nr.7-3-151321 *(lietas 39.lapa)* apstiprina, ka 2010.gada 29.decembrī veikta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" (nosaukums līdz 1999.gada 2.jūlijam - Rīgas pilsētas pašvaldības uzņēmums "ZEMGALE", nosaukums līdz 2004.gada 1.novembrim - Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "ZEMGALE") un citu

uzņēmumu reorganizāciju apvienošana, izveidojot SIA „Rīgas namu pārvaldnieks". Līdz ar to, atbilstoši Komerclikuma 351.panta pirmajai daļai prasītāja atzīstama par Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēju, kā rezultātā prasītāja ir nekustamā īpašuma /adrese/, apsaimniekotāja, par ko lietā nav strīda.

Lietā nodibināts, ka 1997.gada 27.martā starp Rīgas pilsētas pašvaldības uzņēmumu "ZEMGALE" kā izīrētāju un /pers.B/ kā īrnieku noslēgts beztermiņa dzīvojamās telpas īres līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.apakšpunktu izīrētājs nodeva, bet īrnieks pieņēma lietošanā dzīvojamo telpu, kas atrodas /adrese/. Dzīvojamā telpa ir: atsevišķs dzīvoklis ar kopējo platību 25,02 m^2, tajā ir 1 istaba ar dzīvojamo platību 16,30 m^2. Minētā līguma 2.1.apakšpunkts noteic, ka īres maksa noteikta saskaņā ar Ministru Kabineta 1993.gada 16.jūnija lēmumu Nr.311. Īres maksa par katru kārtējo mēnesi līdz 20 datumam jāsamaksā izīrētāja pilnvarotai personai vai Rīgas pilsētas pašvaldības uzņēmumam "Zemgale" kasē. Līguma 2.2.apakšpunkts noteic, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem jāmaksā pēc noteiktiem tarifiem. Saskaņā ar līguma 3.1.apakšpunktu līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku. *(lietas 9.-11.lapa)*.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma Nr./numurs/ 1.pielikumu *(lietas 12.lapa)* dzīvokļa lietošanas tiesības piešķirtas /pers.B/ģimenes locekļiem – /pers. A/ un /pers. C/.

Saskaņā ar rekomendāciju par dzīvojamās telpas apmaiņu Nr/numurs B/*(lietas 13.lapas otra puse)*, dzīvokļa lietošanas tiesības piešķirtas /pers.B/ģimenes loceklim – /pers. A/.

Pamatojoties uz 2004.gada 6.maija iesniegumu *(lietas 12.lapas otra puse)* /pers. C/ izbeigtas dzīvojamās telpas /adrese/ lietošanas tiesības.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa noteic, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Lietā nodibināts, ka strīdus dzīvokļa īrniece /pers.B/2013.gada 26.decembrī nomirusi, bet dzīvoklī turpināja dzīvot viņas pilngadīgais ģimenes loceklis, līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu atbildētājs ir uzņēmies 1997.gada 27.martā noslēgtā dzīvojamās telpas īres līgumā Nr./numurs/ pielīgtos nosacījumus, neatkarīgi no tā, ka atbildētājs ar prasītāju atsevišķu dzīvokļa īres līgumu nav noslēguši.

Tiesību doktrīnā atzīts, ja īrnieks dzīvojamo telpu atstāj un tajā paliek tikai viņa ģimenes locekļi, īres tiesiskās attiecības turpinās ar dzīvojamā telpā palikušajiem ģimenes locekļiem. Īres līguma pārformēšana ar vienu no pilngadīgajiem ģimenes locekļiem dažkārt ir formāls raksturs, jo tas būtībā nemaina dzīvoklī palikušo īrnieka ģimenes locekļu tiesisko statusu *(sk. Rolands Krauze. „Par dzīvojamo telpu īri". Likums ar komentāriem. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 48-49.lapa)*.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Ar īres līguma 7.1.punktu puses pielīgušas, ka īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam ir visas tiesības un jāpilda visi pienākumi, kas paredzēti šajā dzīvojamās mājas telpas īres līgumā. Saskaņā ar minētā līguma 5.1.5.apakšpunktu īrniekam ir pienākums īres līgumam izbeidzoties, desmit dienu laikā nodot izīrētājam īrētās telpas apdzīvošanai derīgā stāvoklī (..).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīt, ka atbildētājam arī pēc īrnieces /pers.B/nāves bija pienākums veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem, ņemot vērā, ka atbildētājs dzīvojamo telpu nebija atbrīvojis.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos; maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā iesniegtajiem parāda aprēķiniem redzams, ka atbildētājs nav izpildījis 1997.gada 27.marta dzīvojamās telpas īres līgumā Nr./numurs/paredzētos pienākumus un nav norēķinājies par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar to izveidojies parāds 1678,09 *euro* apmērā par periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim *(lietas 27.-30.lapa)*.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta piektās daļas 1.punkts noteic, ka papildus īres maksai proporcionāli izīrētās dzīvojamās telpas platībai maksājas likumā noteiktais nekustamā īpašuma nodokļa maksājums.

Likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta $2.^1$ daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim) noteica, ka, ja uz šā panta otrajā daļā minētās zemes atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, zemes nomas maksu nosaka, pusēm rakstveidā vienojoties. Ja puses nevar vienoties, zemes nomas maksa nosakāma 6 procenti gadā no zemes kadastrālās vērtības. Papildus nomas maksai nomnieks, sākot ar 2010.gada 1.janvāri, kompensē iznomātājam nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu.

Pārejas noteikumu 16.punkts noteic, ka grozījums šā likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta piezīmē, otrajā un $2.^1$ daļā par pienākuma kompensēt zemes īpašniekam nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu atcelšanu stājas spēkā 2015.gada 1.janvārī.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja nepamatoti ir aprēķinājusi atbildētājam nekustamā īpašuma nodokļa parādu par zemi pēc 2015.gada 1.janvāra, jo atbildētāja pienākums maksāt zemes īpašniekam nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju bija līdz 2014.gada 31.decembrim. Līdz ar to tiek noraidīta prasība daļā par pamatparāda 122,92 *euro* piedziņu no atbildētāja, proti, nekustamā īpašuma nodokļa parāda par zemi piedziņu pēc 2015.gada 1.janvāra.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu pārējā daļā, jo no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs lietojis īrēto dzīvokli un saņēmis komunālos pakalpojumus. Turklāt lietas materiālos esošais 2017.gada 25.oktobra vizuālās apsekošanas akts Nr.16-8/39216 *(lietas 17.-18.lapa)*, apstiprina, ka atbildētājs pat veica dzīvojamās telpas/adrese/apsekošanu, kā arī atbildētājs pašrocīgi parakstījis minēto aktu. Tiesai nav ziņu par to, ka atbildētājs ir atbrīvojis dzīvojamo telpu, kā arī ziņu, ka atbildētājs būtu paziņojis prasītājai, ka nelieto dzīvojamo telpu. Atbildētājs nav arī lūdzis prasītāju izbeigt starp pusēm īres tiesiskās attiecības. Tā kā Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo un atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams pamatparāds par dzīvojamās telpas /adrese/īri un atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem par periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.decemrim 1555,17 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 170,22 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 5.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājai tiesības uz likumisko nokavējuma procentu saņemšanu.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarā, tiesa atzīst, ka likumiskie procenti nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par īres maksas un saņemto komunālo pakalpojumu maksājumu kavējumu 170,22 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 5.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmā daļa noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, šādos gadījumos: 1) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu ī?rī" 28.^{2} panta otro daļu izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Ar oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" publikācijas apliecinājumu *(lietas 25.lapa)* apstiprinās, ka atbildētājs ir brīdināts par parādu un parāda nesamaksāšanas sekām oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr./numurs Z/ (2017.gada 22.decembris), tādejādi tiesa atzīst, ka prasītāja izpildījusi likumā noteikto nosacījumu par īrnieka brīdināšanu par izlikšanu no dzīvojamām telpām vienu mēnesi pirms prasības celšanas tiesā - 2018.gada 2.maijā.

Tiesa atzīst, ka pie norādītajiem apstākļiem saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmo daļu konstatēts noteiktais pamats 1997.gada 27.martā noslēgtā dzīvokļa īres līguma Nr./numurs/pirmstermiņa izbeigšanai, izliekot atbildētāju no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 327,88 *euro* un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar sludinājuma publicēšanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 *euro (lietas 26.lapa)*, bet pavisam kopā 346,73 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Civillikuma 1763.panta 1.punkts noteic, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 199., 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Izbeigt 1997.gada 27.martā starp SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, un /pers.B/, personas kods /personas kods/, noslēgto dzīvojamās telpas Nr.3, /adrese/ īres līgumu Nr. /numurs/ un izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar visām mantām no dzīvojamās telpas Nr.3, /adrese/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, pamatparādu par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1555,17 *euro* par periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim un likumiskos nokavējuma procentus 170,22 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 5.janvāra līdz 2017.gada 1.decembrim, izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma publicēšanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 *euro* un tiesas izdevumus 331,08 *euro*, kopā 2072,12 *euro* (divi tūkstoši septiņdesmit divi *euro* un 12 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, norēķinu kontā: LV98HABA0551030734837 – "Swedbank" AS.

Noraidīt prasību daļā par pamatparāda 122,92 *euro* piedziņu no atbildētāja.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā pēc sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā –2019.gada 14.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese Ž.Gaigale- Prudņikova