Lietas Nr. 128041513

SPRIEDUMS

Rīgā, 2013.gada 9.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

konstatēja

2013.gada 1.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA732136 par to, ka 2013.gada 1.jūnijā plkst.10.10 konstatēts, ka /pers. A/ turpinot pārkāpt papildsoda policijas kontroles noteikumus 2013.gada 27.maijā, 2013.gada 3.jūnijā, 2013.gada 17.jūnijā, 2013.gada 24.jūnijā, 2013.gada 1.jūlijā uz reģistrāciju Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī Rīgā, Alīses 3^{A} neieradās. Par neierašanās iemesliem policijas darbiniekiem nepaziņoja, kā arī bez policijas atļaujas mainīja savu dzīvesvietu uz /adrese/ nedzīvo, neskatoties uz to, ka savā paskaidrojumā no 2013.gada 15.maija kā savu nākamo dzīvesvietu norādīja – /adrese/.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

/pers. A/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $268.^{1}$pantu savlaicīgi un likumā noteiktā kārtībā paziņots par tiesas sēdi, taču viņš neieradās, nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 1.jūlija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA732136, par to, ka /pers. A/ nepilda papildsoda – policijas kontrole, noteikumus, neierodas uz reģistrāciju policijas iecirknī un mainījis dzīvesvietu par to neziņojot policijas darbiniekiem /lietas 3.lapa/.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2004.gada 28.janvāra sprieduma noraksta redzams, ka tiesa nosprieda /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 2 gadiem /lietas 4.-6.lapa/.

2013.gada 15.maijā /pers. A/ sniedzis rakstveida paskaidrojumus, kuros norādījis, ka no šodienas dzīvo adresē /adrese/, apņemas līdz 2013.gada 20.maijam ierasties Zemgales policijas iecirknī Alīses ielā 3^{A} /lietas 8.lapa ar tulkojumu lietas 22.lapā/.

No 2013.gada 15.maija paziņojuma redzams, ka /pers. A/ iepazinies ar paziņojumu un ir informēts, ka viņam līdz 2013.gada 20.maijam jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī, Rīgā, Alīses ielā 3^{A} /lietas 9.lapa/.

No policijas kontroles reģistrācijas lapas kopijas redzams, ka /pers. A/ uz reģistrāciju policijas iecirknī 2013.gada 17.maijā, 2013.gada 3.jūnijā, 2013.gada 10.jūnijā, 2013.gada 17.jūnijā 2013.gada 24.jūnijā un 2013.gada 1.jūlijā neieradās /lietas 10.lapa/.

No Kārtības policijas dienesta inspektora Valsts amatpersona 2013.gada 10.jūnija ziņojuma redzams, ka pēc n/a darbinieka /valsts amatpersona/ norīkojuma tika veikta pārbaude pēc adreses /adrese/ ar mērķi noskaidrot vai dotā adresē dzīvo /pers. A/. Veicot pārbaudi noskaidrots, ka dotā persona nekad šajā adresē nedzīvoja un nedzīvo. Informāciju sniedza jauna sieviete, minot, ka kaut kad bija satikusies ar /pers. A/, bet viņš pie viņas nedzīvoja /lietas 11.lapa/.

No lietas materiāliem pievienotā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas

inspektora Valsts amatpersona 2013.gada 13.jūnija ziņojuma redzams, ka 2013.gada 10.jūnijā plkst.13.42 Rīgas Zemgales iecirknī PITSI piezvanīja /pers. A/ un paziņoja, ka viņam it kā vajadzēja līdz 2013.gada 20.maijam atnākt uz reģistrāciju, bet šobrīd viņš to izdarīt nevar sakarā ar to, ka ir aizņemts darbā. Un palūdza pārnest ierašanos uz 2013.gada 12.jūniju. Papildus telefona sarunā /pers. E/ paskaidroja, ka /adrese/ viņš nedzīvo, jo tur dzīvo viņa draudzene ar kuru viņam vairs nav nekādas attiecības. Savu pašreizējo dzīvesvietas adresi viņš atteicās paziņot. 2013.gada 12.jūnijā uz reģistrāciju Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī /pers. F/ neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja /lietas 12.lapa/.

No lietas materiāliem pievienotā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona 2013.gada 1.jūlija ziņojuma redzams, ka 2013.gada 1.jūlijā tika noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese/ /pēdējā zināmā/, Rīgā, attiecībā pret kuru tika piemērots papildsods – policijas kontrole uz 2 gadiem, pārkāpa policijas kontroles noteikumus, proti 2013.gada 27.maijā, 2013.gada 3.jūnijā, 2013.gada 10.jūnijā, 2013.gada 17.jūnijā, 2013.gada 24.jūnijā un 2013.gada 1.jūlijā uz reģistrāciju Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī Alīses 3^{A}, neieradās, kā arī bez policijas atļaujas mainīja savu dzīvesvietu un pēc adreses /adrese/ nedzīvo, sakarā ar ko tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta /lietas 24.lapa/.

Uzliekot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese B/, kopš 2001.gada administratīvi sodīts 10 reizes, 3 naudas sodi ir izciesti /lietas 15.-16., 27.lapa/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot administratīvo arestu.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot administratīvo arestu uz 3 /trim/ diennaktīm.

Sprieduma izpildi uzdot **Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes** Salaspils iecirkņa darbiniekiem, Skolas ielā 7^{A}, Salaspilī.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ darba dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas datuma 2013.gada 9.septembra Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.