Lietas arhīva Nr. K73-0421-19/45
ECLI:LV:ZRT:2019:0828.11390005118.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2019.gada 28.augustā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska,
piedaloties prokurorei D.Miķei,
aizstāvjiem G.Barakam un A.Marģevičam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas,
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais /pers. C/ neatļauti realizēja narkotiskās vielas.

2018.gada 26.janvārī ap pulksten 21.00 /pers. C/, atrodoties automašīnā *VW Touareg,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pie bāra "JUST" 11.novembra krastmalā 17, Rīgā, neatļauti pārdeva /pers. D/ par 330 *euro* 2,4744g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g kokaīna, iepakotu trīs caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, un 2,1927g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g kokaīna, iepakotu trīs caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu salmiņveida aizdari.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" II sarakstu kokaīns ir ļoti bīstama narkotiska viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 2,4744g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g kokaīna, un 2,1927g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g kokaīna, pārsniedz 0,01g apmēru, līdz kuram minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, un nepārsniedz 5g apmēru, sākot ar kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par lieliem.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 9.martam pulksten 17.25 /pers. C/ no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas un nenoskaidrotos apstākļos personīgai lietošanai neatļauti iegādājās ne mazāk kā

0,2990g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 0,1346g kokaīna, ne mazāk kā 0,4192g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 0,2683g kokaīna, un četras gaiši zilas tabletes, kas kopā satur 0,004g alprazolama. Neatļauti iegādātos 0,2990g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 0,1346g kokaīna, iepakotu caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, 0,4192g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 0,2683g kokaīna, iepakotu caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, un četras gaiši zilas tabletes, kas kopā satur 0,004g alprazolama, iepakojumā "Alprazolam – Grindex 1mg", ko /pers. C/ glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2018.gada 9.martam pulksten 17.25, kad tos kratīšanas laikā izņēma policijas darbinieki.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 "/pers. E/Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" II sarakstu kokaīns ir ļoti bīstama narkotiska viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem, bet saskaņā ar minēto noteikumu III sarakstu alprazolams ir bīstama psihotropā viela, kas var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 0,2990g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 0,1346g kokaīna, un 0,4192g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 0,2683g kokaīna, pārsniedz 0,01g apmēru, līdz kuram minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, un nepārsniedz 5g apmēru, sākot ar kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par lieliem. Savukārt 0,004g alprazolama pārsniedz 0,001g apmēru, līdz kuram minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, un nepārsniedz 1g apmēru, sākot ar kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par lieliem.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. D/ neatļauti iegādājās un pārvadāja narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā bez nolūka tās realizēt.

2018.gada 26.janvārī ap pulksten 21.00 /pers. D/, atrodoties automašīnā *VW Touareg*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pie bāra "JUST" 11.novembra krastmalā 17, Rīgā, neatļauti iegādājās no /pers. C/ 2,4744g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g kokaīna, iepakotu trīs caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, un 2,1927g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g kokaīna, iepakotu trīs caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, un veda tos savā automašīnā BMW 518D, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa ceļu Rīga-Ventspils, virzienā no Rīgas, kur 63.km viņu aizturēja policijas darbinieki.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" II sarakstu kokaīns ir ļoti bīstama narkotiska viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 2,4744g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g kokaīna, un 2,1927g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g kokaīna, pārsniedz 0,01g apmēru, līdz kuram minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, un nepārsniedz 5g apmēru, sākot ar kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par lieliem.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu

iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt, neatzina savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu realizēšanu.

/pers. C/ liecināja, ka iepazinies ar /pers. D/ ar viņa māsas starpniecību, bijuši divos vai trīs pasākumos vienā kompānijā, iespējams, kādā nakts lokālā, bet tas noteikti nebijis klubā "JUST". Ir bijis narkotisko vielu ietekmē /pers. D/ kompānijā. Šajā klubā ir bijis tikai dienas laikā, kad palīdzējis sagatavot banketus, vairāk bijis iestādē "25 plus", kas ir pretī klubam "JUST". Pirms 2018.gada 26.janvāra nav sazinājies ar /pers. D/, nav pārdevis viņam narkotiskās vielas. Iepriekš sociālajā tīklā *Facebook* redzējis, ka /pers. D/ tirgo automašīnu riepas, sazinājies ar viņu, /pers. D/ trīs reizes bijis viņa dzīves vietā /adrese/, sakarā ar riepu darījumiem, tāpēc zina, kur viņš dzīvo. Uzskata, ka /pers. D/ sniedzis liecības pret viņu, precīzi norādot gan viņa lietošanā esošo automašīnu, gan tikšanās vietu, policijas iespaidā, proti, policijas darbinieks piedāvājis sadarboties, mīkstinot sodu.

Strādājis izklaides industrijā, tāpēc ir daudz paziņu, kuriem pieejami ielūgumi, biļetes uz dažādiem pasākumiem. Viņa telefonā fiksēto saraksti par ielūgumu iegādi izskaidro ar to, ka konkrētā lokā starp personām, kuras saistītas ar izklaides pasākumiem, veic tādus kā bartera darījumus, viens otram pārsūta ielūgumus uz populāru mākslinieku pasākumiem, kad pēdējā brīdī biļetes ir izpārdotas. Iespējams, šādā jautājumā ir rakstījis /pers. D/, bet konkrēti neatceras, jo tas bijis sen, viņš ir sabiedrisks, komunicē ar ļoti daudziem cilvēkiem.

/pers. C/ atzina, ka viņa dzīvoklī drēbēs atrasts kokaīns un alprazolama tabletes, tās neslēpis. Digitālos svarus lietojis sadzīvē, kādreiz arī aizliegto vielu svēršanai savām vajadzībām. Pēc šī notikuma bijis aizturēts, saņēmis sodu par narkotisko vielu lietošanu.

Apsūdzētais /pers. D/ pilnīgi atzina savu vainu viņiem inkriminētajās darbībās, izmantoja savas tiesības neliecināt.

Nopratināts kā aizturētais, /pers. D/ liecināja, ka 2018.gada 26.janvārī Rīgā viņam bija sarunāta tikšanās ar /pers. C/, lai iegādātos narkotiskās vielas – kokaīnu. Ar /pers. C/ sazinājies ar īsziņām lietotnē *WhatsApp*. Vakarā kopā ar /pers. G/ un /pers. H/ viņa automašīnā *BMW 518* braukuši uz Rīgu, neteicis līdzbraucējiem, kādā nolūkā. Zina, ka /pers. G/ un /pers. H/ šad tad smēķē marihuānu, kur viņi to pērk, nezina. /pers. C/ dzīvo Rīgā, Elku ielā, bet pie viņa dzīvoklī nav bijis, ir tikušies pie mājas uz ielas. Pazīst /pers. C/ aptuveni vienu gadu, ir pie viņa jau agrāk braucis iegādāties kokaīnu, to pircis savām vajadzībām, lieto to. Par kokaīnu /pers. C/ maksā par 1 gramu 100 *euro*. 2018.gada 26.janvārī tikšanos ar /pers. C/ sarunājuši pie bāra "JUST". Kad tuvojušies bāram Vecrīgā, /pers. D/ pateicis /pers. G/ un /pers. H/, ka brauc pirkt kokaīnu. Kad pēc pulksten 21.00 piebraukuši pie bāra, izkāpis, bet /pers. G/ un /pers. H/ palikuši mašīnā gaidīt. Aizgājis pie bāra ieejas, *WhatsApp* uzrakstījis /pers. C/ īsziņu, ka ir klāt. Kad no bāra iznācis /pers. C/, abi iekāpuši automašīnā *VW Touareg* melnā krāsā, kas atradās pie kluba. Vadītāja pusē, durvju sānā atradušās trīs aploksnes – divas baltas, viena zaļa, kur atradās kokaīns. Samaksājis /pers. C/ 330 *euro*, aploksnes paņēmis rokās, iekāpis atpakaļ automašīnā un braukuši uz Tukumu. Mašīnā aploksnes ielicis cimdu nodalījumā. Braucot, pa ceļam, zaļo aploksni atvēris, kur atradies kokaīns, parādījis to arī /pers. H/ un /pers. G/, viņi sapratuši, ka tas ir kokaīns. Viņiem nav piedāvājis lietot. Kokaīnu automašīnā nav lietojis, tikai pagaršojis, pieliekot pie mēles. Pirms Tukuma apļa pie lidostas viņus apturējuši policijas darbinieki (lietas 1.sējuma 41.-42.lapa).

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. D/ liecināja, ka 2018.gada 26.janvārī trijatā kopā ar /pers. G/ un /pers. H/ ar automašīnu braukuši uz Rīgu, nebijis narkotisko vielu vai alkohola ietekmē. Kopā ar /pers. G/ vēl vismaz vienu reizi ir braucis uz Rīgu, kad no /pers. C/ iegādājies narkotikas. Tas arī noticis pie kluba (lietas 2.sējuma 2.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ liecības par to, ka viņš nav pārdevis /pers. D/ narkotisko vielu, kokaīnu, vērtējamas kā apsūdzētā aizstāvības pozīcija, tās neatbilst pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, kurus nav pamats apšaubīt.

Tiesa uzskata, ka ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu pilnīgi pierādīts /pers. C/ vainīgums narkotisko vielu neatļautā realizācijā, kā arī narkotisko, psihotropo vielu neatļautā iegādē un glabāšanā bez nolūka tās realizēt, ko atzīst pats apsūdzētais.

Tiesa uzskata, ka pilnīgi pierādīts /pers. D/ vainīgums narkotisko vielu neatļautā iegādē un pārvadāšanā bez nolūka tās realizēt, ko atzīst pats apsūdzētais.

Ar protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām pierādīts, ka /pers. D/ atpazinis /pers. C/ kā personu, no kuras 2018.gada 26.janvārī iegādājies kokaīnu (lietas 1.sējuma 66.-67.lapa).

Liecinieks/pers. H/ liecināja, ka 2018.gada ziemā braucis līdzi /pers. D/ un /pers. G/ uz Rīgu, sēdējis automašīnas aizmugurē. Vecrīgā /pers. D/ izkāpis uz 5-15 minūtēm, neredzējis, vai atgriežoties viņam kaut kas bijis rokās, skatījies telefonā, pēc tam braukuši atpakaļ uz Tukumu, viņus aizturējusi policija. Pašam līdzi bija marihuāna, par to saņēmis sodu, sabiedriskos darbus.

Liecinieks/pers. G/ liecināja, ka 2018.gada janvārī kopā ar /pers. D/ pēc viņa uzaicinājuma braucis ar viņa automašīnu uz Rīgu. Rīgā /pers. D/ uz brīdi izkāpis pie kluba "JUST", pēc tam braukuši mājās. Atpakaļceļā automašīnā /pers.D/ rādījis maisiņus ar pulverveida vielu, sapratis, ka tās ir narkotiskās vielas. Automašīnā vēl atradies /pers. H/. Uz Rīgu kopā ar /pers. D/ ir braucis vēl kādas reizes, pēc /pers. D/ teiktā, braukuši pie Modra (pie Modžus). Sapratis, ka /pers. D/ lieto narkotiskās vielas, bet pats nav redzējis viņu to darām.

Nopratināts kā liecinieks pirmstiesas procesā /pers. G/ liecināja, ka 2018.gada 26.janvārī ap pulksten 21.30, kad kopā ar /pers. H/ *Hesburger* ēduši, viņam piezvanījis draugs /pers. D/, piedāvājis braukt līdz uz Rīgu, palūdzis pasēdēt pie stūres. Visi tikušies pie degvielas uzpildes stacijas *Circle,* uz kurieni /pers. D/ atbraucis ar savu automašīnu *BMW* 518. Automašīnā piesēdies pie stūres, blakus – /pers. D/, aizmugurē /pers. H/. /pers. D/ teicis, ka jābrauc uz Vecrīgu, kur jāsavāc vienu lietu. /pers. D/ sākumā neteicis, kādu lietu, bet nojautis, ka runa ir par narkotikām. Zinājis, ka viņš lieto narkotikas – kokaīnu, redzējis, kā /pers. D/ lieto narkotikas – iešņauc degunā, piedāvājis arī viņam, bet atteicies. Vecrīgā piebraukuši pie bāra "JUST", /pers. D/ izkāpis no automašīnas, kaut kur aizgājis, bārā neiegājis. /pers. D/ atgriezies pēc aptuveni 5-7 minūtēm, rokā bijusi vidēja lieluma balta aploksne, ko neatvēris, ielicis automašīnas cimdu nodalījumā. Braucot pa ceļam /pers. D/ izņēmis aploksni, atvēris, ieslēdzis automašīnā apgaismojumu, izņēmis vienu mazu, tādu pašu kāds bijis viņa makā, polietilēna maisiņu, kurā atradās gaišas krāsas neregulāras formas klucītis. Uzreiz sapratis, ka tas ir kokaīns, zina kā tas izskatās, jo iepriekš to ir /pers. D/ redzējis. Pēc tam /pers. D/ to ielicis atpakaļ aploksnē un tālāk cimdu nodalījumā. Pirms Tukuma apļa pie lidostas viņus aizturējusi policija. Nezinājis, vai /pers. H/ ir līdzi kāda narkotika, zina, ka viņš smēķē marihuānu. Pats smēķējis marihuānu pirms mēneša, ko iegādājis no nepazīstamas personas Rīgā.

Viņa naudas makā atradās polietilēna iepakojums ar salmveida aizdari ar baltas vielas, kokaīna, paliekām. Maisiņu pirms nedēļas dabūjis no /pers. D/, kurš to metis ārā. Gribējis to izmantot savām vajadzībām –tās paliekas, kas palikušas maisiņa iekšpusē, gribējis nosmērēt zem lūpas, jo gribējis, lai būtu tirpšanas sajūta. Maisiņu izmantojis pāris dienas atpakaļ, iespējams 24.janvārī, kad pulvera paliekas iesmērējis zem lūpas, maisiņu ielicis atpakaļ makā. Smēķējis marihuānu 2017.gada 8.oktobrī, kad ciemojies pie drauga Anglijā, vairāk narkotikas nav lietojis (lietas 1.sējuma 28.-29.lapa).

/pers. G/ apstiprināja šīs liecības. Tiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus /pers. G/ nopratināšanā, tiesai nav pamata apšaubīt to ticamību. Fakts, k a /pers. G/, liecinot par viņa naudas makā esošo polietilēna iepakojumu, nav lietojis vārdus "salmveida aizdari", bet tie ierakstīti nopratinātāja

pārfrāzējumā, tiesas ieskatā, neliecina par protokolā fiksēto liecību neatbilstību /pers. G/ liecinātajam par būtiskajiem faktiem.

Tiesa nekonstatē pretrunas /pers. G/, /pers. H/, /pers. D/ liecībās par lietā pierādāmajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu apšaubīt šo liecību ticamību.

Tas, ka /pers. G/ uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, nevar būt par šķērsli /pers. G/ nopratināšanai liecinieka statusā kriminālprocesā, kurš uzsākts pret /pers. D/.

/pers. D/ nopratinājusi /pers. L/ procesa virzītājas /pers. M/ uzdevumā, nopratināšanā nav piedalījusies neviena cita persona.

Nav pamata apšaubīt /pers. G/ liecības par to, ka par Modri jeb Modžu zinājis no /pers. D/ teiktā.

Lieciniece/pers. L/, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka vietniece liecināja par /pers. G/ nopratināšanas apstākļiem, par papildus nopratināšanu, kas parasti tiek veikta, ja, nopratinot citu personu, tiek norādīts uz apstākļiem, kas noskaidrojami papildus, uzdodot konkrētus jautājumus.

No /pers. L/ liecībām par /pers. G/ administratīvo aizturēšanu, /pers. D/ aizturēšanas laiku, secināms, ka šajā procesa stadijā viņi nevarēja satikties, saskaņot liecības. To apstiprina arī lietā esošie protokoli (lietas 1.sējuma 6.,13.lapa).

Nav pamatoti aizstāvja argumenti par to, ka /pers. D/ sniedzis liecības pret /pers. C/, sakarā ar ko pret viņu nav uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties alkohola reibumā.

No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka policijas darbinieki apstādināja /pers. D/ automašīnu *BMW*, kad to vadīja /pers. G/. Nav pamata apšaubīt /pers. L/ liecības par to, ka tikai lieciniekuliecības par faktu, ka pirms tam automašīnu vadījis /pers. D/, nebija pietiekami pierādījumi, lai uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietu pret /pers. D/ par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, nevarēja noteikt, kad /pers. D/ lietojis narkotiskās vielas, proti, pirms transportlīdzekļa vadīšanas vai tad, kad iekāpa /pers. G/ vadītajā automašīnā.

Nav nekāda pamatojuma /pers. C/ versijai par to, ka /pers. D/ sniedzis liecības pret viņu policijas darbinieku iespaidā, lai saņemtu mazāku sodu.

Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojumiem pierādīts, ka 2018.gada 26.janvārī pulksten 22.45 uz ceļa Rīga-Ventspils 63 kilometrā tika apturēta automašīna *BMW 518d*, reģistrācijas Nr.KZ9937, kuras vadītājs /pers. G/, iespējams, atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē. /pers. G/ makā atrasts polimēra maisiņš, kurā atradās pulverveida viela baltā krāsā. /pers. G/ paskaidroja, ka vielas paliekas ir kokaīns. Šīs automašīnas pasažieris /pers. D/, iespējams, atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē. /pers. D/ makā atrasti trīs polimēra maisiņi ar baltas pulverveida vielas atliekām. /pers. D/ labprātīgi izsniedza trīs aploksnes un norādīja, ka tajās atrodas narkotiskā viela, kokaīns (lietas 1.sējuma 8., 5., 12.lapa).

No lieciniekа /pers. O/ liecībām secināms, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšniekam /Valsts amatpersona/ iesniedzis ziņojumu par /pers. D/ aizturēšanu 27.janvārī, rezolūcijas datumu, 26.janvāri, izskaidro ar tehnisku kļūdu, nepārliekot spiedogā datumu.

Tiesa uzskata, ka ir ticama šāda versija par rezolūcijas datumu, to, ka faktiski rezolūcija pieņemta 27.janvārī, jo šāds kļūdains datums ir visās rezolūcijās uz /pers. O/ ziņojumiem.

Izvērtējot /pers. O/ liecības, pārējos pierādījumus par /pers. D/ aizturēšanu, narkotisko vielu izņemšanu, tiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu lietā iegūto pierādījumu nepieļaujamībai.

Liecinieks liecināja, ka /pers. D/ automašīnu, kuru vadīja /pers. G/, apstādināja patruļdienests, par /pers. G/ uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta. Kriminālprocess uzsākts sakarā ar administratīvajā procesā iegūtajām ziņām, kad /pers. D/ mantu apskatē konstatēta viela, kas, iespējams, ir narkotiskā viela. Ziņas par /pers. C/ iegūtas vēlāk, procesa gaitā, runājot ar iesaistītajām personām, arī /pers. D/.

Ar administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 1-0128-18 materiāliem apstiprināts, ka /pers. G/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektās daļas, 2018.gada 7.decembrī pieņemts galīgais nolēmums par lietas izbeigšanu.

Administratīvās aizturēšanas protokols Nr.36 par /pers. G/ aizturēšanu 2018.gada 26.janvārī pulksten 22.45, polimēra maisiņa ar salmiņveida aizdari ar baltas pulverveida vielas paliekām izņemšanu, 2018.gada 27.februāra ekspertu atzinums par to, ka 2018.gada 26.janvārī administratīvās aizturēšanas laikā pie /pers. G/ atrastajā un izņemtajā maisiņā konstatētas kokaīna pēdas (kokaīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams), tiesas ieskatā, nav attiecināms uz /pers. D/, /pers. C/ apsūdzību (lietas 1.sējuma 6.-7.,10.-11.lapa).

Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.37 pierādīts, ka 2018.gada 26.janvārī pulksten 23.10 veicot /pers. D/ aizturēšanu, viņam izņemti trīs polimēra maisiņi baltā krāsā ar salmiņveida aizdari, 5 cm gara pelēkas krāsas trubiņa (caurulīte), pelēkas krāsas karotīte ar ķēdīti. /pers. D/ automašīnas *BMW 518D*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ apskates laikā no salona cimdu nodalījuma izņemtas trīs papīra aploksnes ar pieciem polimēra maisiņiem ar salmiņveida aizdari un no salona viduskonsoles pelnutrauka – viens maisiņš ar salmiņveida aizdari, kuros atrodas balta pulverveida viela. /pers. D/ automašīnas *BMW 518D*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskates laikā norādījis, ka automašīnas salona cimdu nodalījumā un viduskonsoles pelnutraukā atrodas narkotiskā viela – kokaīns (lietas 1.sējuma 13.-15.lapa).

Ar 2018.gada 27.janvāra Ekspertu atzinumu par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu pierādīts, ka 2018.gada 26.janvārī administratīvās aizturēšanas laikā automašīnā *BMW 518D*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izņemtie, ekspertīzei iesniegtie 4,6671 g (kopējā masa) baltas krāsas graudainas/pulverveida vielas, sešos maisiņos, satur kokaīnu (kokaīna tīrā masa katrā maisiņā vairāk kā 0,01 g) (lieta 1.sējuma 17.-19.lapa).

Ar 2018.gada 2.marta Ekspertu atzinumu par kompleksās (narkotisko un psihotropo vielu, bioloģiskās (DNS) un daktiloskopiskās) ekspertīzes veikšanu (komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīze) pierādīts, ka 2018.gada 26.janvārī administratīvās aizturēšanas laikā automašīnā *BMW 518D*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un pie /pers. D/ izņemtajos, ekspertīzei iesniegtajos maisiņos un uz ķēdītē iekarinātās karotītes konstatētas kokaīna pēdas (kokaīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams); metāliskās caurulītes iekšpusē konstatētas metamfetamīna un kokaīna pēdas (metamfetamīna un kokaīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams) metamfetamīns (vielu grupā "Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu (lietas 1.sējuma 21.-23.lapa).

Ar kratīšanas protokols pierādīts, ka /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/ 2018.gada 9.martā izņemti divi polimēra maisiņi ar salmveida aizdari ar baltas krāsas pulverveida vielu, divi digitālie svari, polimēra maisiņš ar salmveida aizdari ar baltas krāsas vielu, četras tabletes iepakojumā "Alprazolam", četras tabletes baltā krāsā, 500 *euro* (lietas 1.sējuma 140.-141.lapa).

Ar 2018.gada 10.marta Eksperta atzinumu par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu pierādīts, ka 2018.gada 9.martā kratīšanas laikā /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, izņemtie 0,7182 g baltas krāsas pulverveida vielas satur kokaīnu (kokaīna masa lielāka par 0,01 g), 4 (četras) gaiši zilas krāsas tabletes kopā satur 0,004 g alprazolama (lietas 1.sējuma 143.-145.lapa).

Ar 2018.gada 13.aprīļa Eksperta atzinumu par kompleksās (papildus narkotisko un psihotropo vielu, bioloģiskās (DNS) un daktiloskopiskās) ekspertīzes veikšanu pierādīts, ka 2018.gada 26.janvārī administratīvās aizturēšanas laikā automašīnā *BMW 518D*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/,izņemtajos, 2,4744 g baltas krāsas graudainas/pulverveida vielas trīs maisiņos satur 45% jeb 1,1135 g kokaīna; 2,1927 g baltas krāsas

graudainas/pulverveida vielas trīs maisiņos satur 64% jeb 1,4033 g kokaīna (lietas 1.sējuma 148.-149.lapa).

A r 2018.gada 16.aprīļa Ekspertu atzinumu par kompleksās (narkotisko un psihotropo vielu, DNS, daktiloskopiskās) ekspertīzes veikšanu, papildus komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzi pierādīts, ka 2018.gada 9.martā kratīšanas laikā /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, izņemtās 0,2990 g kokaīnu saturošās vielas satur 45% jeb 0,1346 g kokaīna, 0,4192 g kokaīnu saturošās vielas satur 64% jeb 0,2683 g kokaīna, uz

svaru virsmām tika konstatētas kokaīna pēdas (kokaīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams) (lietas 1.sējuma 150.-152.lapa).

Tiesas ieskatā ekspertīzē noteiktais kokaīna procentuālais saturs /pers. D/ un /pers. C/ izņemtajās vielās apstiprina šo vielu iespējamo izcelsmi no viena avota.

Ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.2002 pierādīts, ka 2018.gada 9.martā, kad /pers. C/ aizturēts, viņa urīna izmeklēšanā atrastas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna "zīmes", konstatēts narkotisko vielu iespaids (lietas 1.sējuma 226.lapa).

Lēmumā par lietas nodošanu tiesai norādītais protokols par kratīšanu /pers. D/ dzīves vietā 2018.gada 27.janvārī, kur netika atrastas aizliegtās vielas, nav vērtējams kā pierādījums, kas apstiprina /pers. D/ vainīgumu vai nevainīgumu viņa apsūdzībā (lietas 1.sējuma `44.-45.lapa).

Ar izņemšanas protokolu pierādīts, ka 2018.gada 28.janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī no aizturēto personu mantu glabātuves izņemts /pers. D/ mobilais telefons *iPhone* melnā krāsā (lietas 1.sējuma 58.lapa).

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores Valsts amatpersona uzziņa liecina, ka pārbaudot Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Informācijas biroja datus no mobilā telefona *iPhone*, kurš 2018.gada 28.janvārī izņemts no aizturētā /pers. D/ mantām, konstatēts, ka telefonā esošajos kontaktos ir kontakts –"Modris auto" ar Nr.29422545 (lietas 61.lapa).

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojums liecina, ka /pers. C/ izmanto mobilos tālruņus ar abonenta numuriem /numurs/ un /numurs/ (lietas 79.lapa).

Ar sakaru operatora Tele2 informāciju, mobilā tālruņa numura /numurs/ sakaru izdrukām pierādīts, ka /pers. C/ uz viņa lietošanā esošo mobilo telefonu ar abonenta numuru /numurs/ 2018.gada 24.janvārī no pulksten 23:21:39 –23:21:44 saņēmis balss zvanu no /pers. D/, kurš izmanto mobilo tālruni ar abonenta numuru /numurs/ (lietas 1.sējuma 89.-90., 92.-105.lapa).

Saziņu apstiprina sakaru operatoru informācija, mobilā tālruņa numura /numurs/ sakaru izdruka (lietas 1.sējuma 83.-85.lapa).

No protokola par speciālo izmeklēšanas darbību, sakaru līdzekļa kontroli, secināms, ka 2018.gada 23.februārī, 24.februārī /pers. C/ zvanījušas divas personas par to, ka vajag ielūgumus, viena persona ieradusies pie /pers. C/ (lietas 1.sējuma 127.lapa).

No protokola par speciālo izmeklēšanas darbību, sakaru līdzekļa kontroli, secināms, ka 2018.gada 3.martā /pers. C/ zvanīja personas, viena no tām prasīja biļetes, otra teica: "man vajag divus". Pirmajai personai /pers. C/ atbildēja, ka tagad nav un lai par tādām lietām zvana, izmantojot aplikācijas (lietas 1.sējuma 128.lapa).

Šo darbību rezultāti fiksēti CD (lietas 1.sējuma 129.lapa).

Ar izņemšanas protokolu pierādīts, ka 2018.gada 11.martā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī no aizturēto personu mantu glabātuves izņemts /pers. C/ mobilais telefons *iPhone* 7 melnā krāsā (lietas 1.sējuma 166.lapa).

Ar /pers. C/ mobilā telefona *iPhone* 7, kurš tika 2018.gada 11.martā izņemts no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa aizturēto personu mantu glabātuves, pierādīts, ka telefonā ir kontakts "Edgars Tukums" ar Nr./numurs/. No telefonā fiksētās sarakstes secināms, ka notikusi sarakste starp /pers. C/ un kontaktpersonu "Naurītis 2", kurš ir parādā naudu un kurš prasa 3 ielūgumus, apsolot samaksu, kā arī no kāda cita telefona numura saņemta īsziņa ar jautājumu, vai iespējams dabūt ielūgumus (lietas 1.sējuma 228.-236.lapa).

Vērtējot pārskatu par speciālās izmeklēšanas darbības, personas novērošana un izsekošana, gaitu, protokolu par speciālo izmeklēšanas darbību, sakaru līdzekļa kontroli (lietas 1.sējuma 121., 126.lapa), tiesa secina, ka tie nesatur ziņas par faktiem, kas attiecināmi uz /pers. C/ apsūdzību.

No protokola par kratīšanu /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/ 2018.gada 9.martā redzams, ka kratīšanā atrasta un izņemta /pers. T/ pase (lietas 1.sējuma 140.-141.lapa).

Liecinieks/pers.T/ liecināja par viņa pases pazušanu, kad iepriekš bijis vienā kompānijā ar /pers. C/, braukuši no vienas vietas uz otru. Uzrakstījis ziņojumu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē, ka pase nozagta, jo tad nav jāmaksā sods. Šajā kriminālprocesā, kad izsaukts uz policiju, uzzinājis, ka pase bijusi pie /pers. C/. Nav jautājis /pers. C/, kāpēc viņš nav mēģinājis atdot pasi. /pers. C/ redzējis klubā "JUST" Vecrīgā.

/pers. C/ /pers. T/ pases atrašanos pie viņa izskaidro ar to, ka bijuši kopā, braukuši taksometrā, vai kādā vietā, kur /pers. T/ izkritusi pase. Meklējis /pers. T/, bet neatradis, telefons bijis izslēgts. Paņēmis pasi pie sevis, pēc tam viņam rakstījis, lai paņem savu pasi, tā palikusi atvilktnē, par ko aizmirsis.

Tiesas ieskatā, /pers. T/ pases izņemšana pie /pers. C/, /pers. T/ liecības nav vērtējami kā pierādījumi, kas apstiprina /pers. C/ vainīgumu vai nevainīgumu narkotisko vielu realizācijā /pers. D/.

Arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojums par automašīnu, *Audi A6,* ar kuru pārvietojas /pers. C/, ziņas par tās piederību nav saistītas ar lietā pierādāmajiem faktiem (lietas 1.sējuma 130.-133.lapa).

Tiesa uzskata, ka nav iemeslu apšaubīt /pers. D/ liecības par to, ka viņam izņemtās narkotiskās vielas iegādājies no /pers. C/.

Pretēji /pers. C/ liecībām, tiesa secina, ka /pers. D/ nav nekādu iemeslu aprunāt /pers. C/.

Turklāt, /pers. D/ liecības par to, ka agrāk braucis pie /pers. C/, ka 26.janvārī viņam bijusi tikšanās pie bāra "JUST" apstiprinās ar /pers. G/ liecībām.

Fakts, ka /pers. D/ atteicies no konfrontācijas ar /pers. C/, tiesas ieskatā, neliecina par viņa liecību nepatiesumu (lietas 1.sējuma 160.lapa).

Izdruka par automašīnu *VW Touareg*, valsts numurs /numurs/, liecina par tās piederību SIA "/nosaukums/" (lietas 1.sējuma 78.lapa).

/pers. C/ apstiprināja, ka /pers. A0/ darba automašīnu *VW Touareg* lietojis pāris reizes, kad brīvdienās aizbraucis pie ģimenes uz Liepāju.

Ar liecinieka /pers. A0/ liecībām apstiprinās, ka pagājušā gada (2018.gada) ziemā, janvārī vai februārī uz aptuveni nedēļu bija aizdevis savu automašīnu *VW Touareg*, melnā krāsā, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, draugam /pers. C/, jo pats nebijis Latvijā un /pers. C/ automašīna bijusi autoservisā.

Šie pierādījumi apstiprina /pers. D/ liecības par to, ka 2018.gada 26.janvārī /pers. C/ rīcībā bija automašīna *VW Touareg* melnā krāsā.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ īslaicīgi lietoja automašīna *VW Touareg*, ka /pers. D/ par šo automašīnu liecināja tūlīt pēc aizturēšanas 27.janvārī, ir atspēkoti /pers. C/ pieņēmumi, ka /pers. D/ aprunā viņu, sniedzis liecības policijas iespaidā, jo iepriekš šādas ziņas nebija ne /pers. D/, ne policijas rīcībā. Speciālās izmeklēšanas darbības kriminālprocesā veiktas 2018.gada februārī-martā (lietas 1.sējuma 118.-128.lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ dzīves vietā kratīšanas laikā izņemtās mantas, svari, speciālo izmeklēšanas darbību protokolos fiksētās ziņas liecina par /pers. C/ saistību ar nelegālo vielu apriti. Tie vērtējami kā pierādījumi, kas apstiprina /pers. D/ liecību ticamību par viņam izņemto narkotisko vielu iegādi no /pers. C/.

Tiesa netic /pers. C/ versijai par to, ka ar viņu sazinājušās personas, lai dabūtu ielūgumus uz kultūras pasākumiem, jo pretēji /pers. C/ liecībām, sarunu, sarakstes saturs neliecina par bartera darījumu, netiek minēti nekādi konkrēti kultūras pasākumi. Turklāt, nav ticams, ka šādi darījumi tiek kārtoti, piemēram, naktī pulksten 1.57 (lietas 1.sējuma 127., 229.-236.lapa). Tiesas ieskatā, šie apstākļi, kut arī nav tieši attiecināmi uz /pers. C/ apsūdzību,

proti, kokaīna pārdošanu /pers. D/, liecina par /pers. C/ iesaisti nelegālās darbībās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmo daļu, pierādīšanas priekšmets ir visu krimināprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa 124.panta piekto daļu, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīto tiešo un netiešo pierādījumu kopums to savstarpējā saistībā ir pietiekams, nerada šaubas, ka apsūdzībā norādītajā vietā un laikā /pers. C/ realizēja, proti, pārdeva /pers. D/, saņemot samaksu, 2,4744 g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g narkotisko vielu – kokaīnu un 2,1927 g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g narkotisko vielu – kokaīnu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" kokaīna daudzums pārsniedz apmēru, līdz kuram minētās vielas daudzumi atzīstami par nelieliem (0,01g) un nesasniedz apmēru, sākot ar kuriem minētās vielas daudzumi atzīstami par lieliem (5g).

Nav šaubu par noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tiešu nodomu.

Tiesa kvalificē /pers. D/ darbības pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas.

/pers. C/ darbības par 0,2990g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 0,1346g kokaīna, 0,4192g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 0,2683g kokaīna, četru tablešu, kas satur 0,004g alprazolama, neatļautu iegādi, glabāšanu savā dzīves vietā personīgai lietošanai, tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

/pers. D/ darbības par 2,4744g vielu maisījuma, kas satur 45% jeb 1,1135g kokaīna, un 2,1927g vielu maisījuma, kas satur 64% jeb 1,4033g kokaīna, neatļautu iegādi no /pers. C/, pārvadāšanu savā automašīnā *BMW 518D,* tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā katra apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņām pierādīts, ka /pers. C/ agrāk nav tiesāts, ir administratīvi sodīts (lietas 1.sējuma 245.-247.lapa, 2 .sējuma 143.-144.lapa).

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņas liecina, ka apsūdzētais /pers. D/ agrāk nav tiesāts, ir administratīvi sodīts (lietas 1.sējuma 73.-75.lapa).

/pers. D/ darba devējs raksturo viņu pozitīvi: strādā uzņēmumā no 2015.gada 1.decembra par saimniecības pārzini, savus darba pienākumus veic apzinīgi, godprātīgi, pēc rakstura ir nosvērts, pieklājīgs, taktisks un korekts ar darba kolēģiem, klientiem un sadarbības partneriem, ir pierādījis sevi kā disciplinētu, izpalīdzīgu, atsaucīgu darbinieku (lietas 2.sējuma 70.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem, savukārt Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 253.[1] panta pirmā daļas sankcijā paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa, kā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, vērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktam /pers. C/ atbildību pastiprinošs apstāklis pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, ka narkotisko vielu neatļauta realizācija izdarīta mantkārīgu tieksmju dēļ.

Par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies izdarītajā.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48.pantā paredzētos apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa secina, ka /pers. D/ par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un pārvadāšanu bez nolūka tās realizēt un /pers. C/ par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt, nosakāms Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam, piektajai daļai, apsūdzētā /pers. D/ soda termiņā ieskaitāms viņa aizturēšanas laiks 2018.gada 27.-28.janvāris (lietas 1.sējuma 38.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām. Līdz ar to atzīstams, ka /pers. D/ ir izcietis 16 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajam /pers. C/ par narkotisko vielu neatļautu realizāciju nosakāms Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa secina, ka /pers. C/ nosakāms soda mērs, kas pietuvināts minimālajai robežai.

Novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, kaitīguma pakāpi, neatļauti realizēto narkotisko vielu apmēru, apstākļus, kā arī ziņas par /pers. C/ personu, ka viņš agrāk nav sodīts, viņam ir noteikta dzīves vieta, strādā pastāvīgu algotu darbu, apgādībā ir nepilngadīgs bērns (lietas 1.sējuma 243.lapa), tiesa secina, ka /pers. C/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, viņu var notiesāt ar brīvības atņemšanas sodu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Tiesas ieskatā ziņas par citu kriminālprocesu, kurā iesaistīts /pers. C/ (lietas 2.sējuma 143.-144.lapa), nevar būt par pamatu Krimināllikuma 55.panta nepiemērošanai.

Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas soda noteikšana nosacīti, ar pārbaudes laiku, /pers. C/ esot Valsts probācijas dienesta uzraudzībā ar noteiktiem pienākumiem, var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturēto no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tas nav pretrunā ar vispārējās prevencijas mērķi.

Tiesa piemēro /pers. C/ likumā paredzēto papildsodu, daļēju mantas – viņam izņemto finanšu līdzekļu 1080 *euro* konfiskāciju, jo viņš guvis mantisku labumu, saņēmis naudu, neatļauti realizējot narkotiskās vielas /pers. D/.

Apsūdzētais /pers. C/ izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešajai daļai, 52.panta 2.[1] daļai galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai apsūdzētā /pers. C/ soda termiņā ieskaitāms viņa aizturēšanas laiks 2018.gada 9.-

11.marts (lietas 1.sējuma 162., 171.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, atbilstoši šī panta pirmās daļas pirmajam punktam – lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, — realizē vai, ja tiem nav vērtības, — iznīcina, savukārt, atbilstoši 3.punktam konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina. Lietiskie pierādījumi – 2,18 g 45%, 1,95 g 64%, 0,08 g 45%, 0,18g 64% kokaīna, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldē, 13 polimēra maisiņi, trīs aploksnes, metāla ķēdīte ar karotīti un caurulīti, divi digitālie svari, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē – iznīcināmi, mobilie telefoni "iPhone", kas nodoti apsūdzēto /pers. D/ un /pers. C/ glabāšanā, atstājami viņiem (lietas 2.sējuma 16.lapa).

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530. pantu, tiesa
nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām;

-pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem, konfiscējot mantu – finanšu līdzekļus 1080 *euro*, kas glabājas Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, 52.panta 2[1].daļu /pers. C/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus –

brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un vienu mēnesi ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem, konfiscējot mantu – finanšu līdzekļus 1080 *euro*, kas glabājas Valsts policijas kontā, un piespiedu darbu uz 180 stundām, ko izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt viņa aizturēšanas laiku 2018.gada 9. – 11.martu.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem trīs mēnešiem.

Papildsodu, probācijas uzraudzību, izpildīt, ja tiek izpildīts brīvības atņemšanas sods.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekļus– nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, negrozīt.

/pers. D/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, piekto daļu /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku 2018.gada 27. – 28.janvāri, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. D/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, negrozīt.

Lietiskos pierādījumus: 2,18 g 45%, 1,95 g 64%, 0,08 g 45%, 0,18g 64% kokaīna, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldē, 13 polimēra maisiņus, trīs aploksnes, metāla ķēdīti ar karotīti un caurulīti, divus digitālos svarus, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē – iznīcināt, mobilos telefonus "iPhone", kas nodoti /pers. D/, /pers. C/ glabāšanā, atstāt viņiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2019.gada 24.oktobra, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska