Krimināllieta Nr.118150(
Lietvedības Nr.K30-0149-
ECLI:LV:RVPT:2020:0901.11815003916.19.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2020.gada 1.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
piedaloties prokurorei E.Jansonei, aizstāvei zvērinātai advokātei A.Pudulei, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk - KL) 163.[1] pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izveidoja un uzturēja bordeli (neatļautu prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vietu), un proti:

Precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz /datums//pers. A/, ar noziedzīgu nodomu izveidot un uzturēt bordeli, proti, neatļautu prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vietu, viņam piederošajās telpās /adrese A/, nolēma noslēgt fiktīvu nomas līgumu ar personu, kurš vēlāk šīs telpas, kuras jau iepriekš bija pielāgotas seksuālo pakalpojumu sniegšanas vietai, iznomātu personām, kuras tajās nodarbosies ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu, maskējot seksuālo pakalpojumu sniegšanu aiz masāžas pakalpojumiem.

/datums//pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu izveidot un uzturēt bordeli, gūstot naudas līdzekļus no viņam piederošo telpu iznomāšanas bordelim, t.i., personām, kuras organizēs seksuālo pakalpojumu sniegšanu /pers. A/ piederošajās telpās /adrese A/, maskējot seksuālo pakalpojumu sniegšanu aiz masāžas pakalpojumiem, iznomāja viņam piederošās telpas izmeklēšanā noskaidrotai personai, kurš /datums / , precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, nebūdams informēts par telpu /adrese A/, patieso izmantošanas nolūku, noslēdza darba vietas nomas līgumus ar izmeklēšanā noskaidrotām ne mazāk kā astoņām personām, kuras minētajās telpās nodarbosies ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu, maskējot seksuālo pakalpojumu sniegšanu aiz masāžas pakalpojumiem.

Pēc kā izmeklēšanā noskaidrotā persona, kurš /datums/noslēdza telpu /adrese A/, nomas līgumu ar /pers. A/, precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz /datums/ , nebūdams informēts par telpu /adrese A/, patieso izmantošanas nolūku, vēlreiz noslēdza darba vietas nomas līgumus ar izmeklēšanā noskaidrotām ne mazāk kā astoņām personām, kuras minētajās telpās nodarbosies ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu, maskējot seksuālo pakalpojumu sniegšanu aiz masāžas pakalpojumiem.

Laikā no /datums/līdz /datums/, kad /pers. A/ tika aizturēts šajā kriminālprocesā, izmeklēšanā noskaidrotās ne mazāk kā astoņas personas, /pers. A/ piederošajās telpās, organizēja seksuālo pakalpojumu sniegšanu, maskējot to aiz masāžas pakalpojumiem, un sniedza seksuālos pakalpojumus. Par minēto telpu iznomāšanu, /pers. A/, apzinoties, ka viņam piederošajās telpās /adrese A/, personas, ar kurām noslēgti darba telpu nomas līgumi, sniedz seksuālos pakalpojumus, tas ir, ir izveidots bordelis, saņēma no viņām nomas maksu par telpu iznomāšanu ne mazāk kā EUR /apmērs/ mēnesī, kā arī saņēma maksu par katra mēneša patērēto elektroenerģiju un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu uzturēt bordeli, /pers. A/ katru mēnesi laikā no /datums/līdz /datums/nodrošināja viņam piederošajās telpās /adrese A/, patērētās elektroenerģijas rēķinu un sniegto komunālo pakalpojumu apmaksu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 163.[1] pantā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi neatzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš ir saukts pie krimināatbildības šajā lietā un liecināja, ka /gads/ pie viņa vērsās meitenes ar lūgumu izīrēt telpas. Ņemot vērā to, ka viņam bija jāmaksā kredīts, apmēram EUR /apmērs/ apmērā, viņš nolēma piekrist un tādā veidā piepelnīties. Meitenes vēlējās nomas līgumu, taču lai to no viņu puses noslēdz cita persona. Tādējādi, kā telpu iznomātājs nomas līgumā figurēja /pers. B/. Tika panākta vienošanās, ka meitenes maksās nomas maksu vienu reizi nedēļā. Viņš pārsvarā visos šajos jautājumos komunicēja ar /pers. C/. Arī naudu par telpu nomu viņam pārsvarā deva tikai /pers. C/. /pers. B/ nekad naudu nedeva. Viņš nekad neņēma naudu no meitenēm, kas bija nopelnīta seksuālo pakalpojumu rezultātā. Naudu ņēma tikai par telpu nomu.

Vēlāk viņš saņēma kaut kādu policijas vēstuli, par to, ka meitenes iznomātajās telpās saņēmušas sodu. Pēc minētā notikuma viņš pieprasīja lauzt līgumu. Pēc minētajiem notikumiem arī pats tika aizturēts. Viņam bija savs viedoklis ar ko meitenes nodarbojās iznomātajās telpās, taču tas nekādā veidā neietekmēja nomas līguma noslēgšanu. Meitenes neko daudz nestāstīja, taču viņš saprata, ka iznomātajās telpās tika izveidots masāžas salons.

No liecinieces /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī liecībām, kas tika tiesas sēdē nolasītas Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 501.panta 1.punkta kārtībā (1.sēj.L.L.53; 2.sēj.L.L.95-98), secināms, ka nomas līgums, kas tika noslēgts starp /pers. B/ un /pers. A/, bija fiktīvs. Patiesībā nauda par telpu /adrese B/, tika maksāta tikai /pers. A/, un tie bija EUR /apmērs/ nedēļā, bet, kad bija jāmaksā par komunālajiem pakalpojumiem, tad vairāk. Meitenes naudu deva /pers. E/, kura bija visatbildīgākā un uzticamākā. Pēc naudas vienmēr ieradās pats /pers. A/. Samaksātā nauda nebija saistīta ar masāžu skaitu salonā. Salonā tika sniegti dažādi pakalpojumi, pārsvarā erotiskā masāža, kura slaikā tika masēts arī klienta dzimumloceklis. Bija reizes, kad tika sniegts arī sekss, reizēm tikai klasiskā masāža. Cenas noteica katra masiere individuāli. Salonā bija četras masāžai paredzētas telpas, masāžas galdu tajās nebija.

/gads/ salonā bija divi policijas reidi. Meitenes stāstīja, ka /pers. A/ saņēmis paziņojumu, kurā viņam paziņots par reidu. /pers. A/ esot teicis, ka meitene vārdā /Vārds/ , par kuru tika sastādīts protokols, jāatlaiž no salona. Lieciniece pieļāva, ka /pers. A/ saprata, ar ko meitenes tur nodarbojas.

Salons darbojās no /darba laiks/ . meitenes pašas mazgāja gultas veļu, pirka tīrīšanas līdzekļus, pirka masāžas eļļas. Ja salonā kaut kas saplīsa vai nedarbojās, meitenes pašas sauca meistaru un par saviem līdzekļiem remontēja. /pers. A/ tikai vienu reizi salaboja salona ārpusē salūzušas kāpnes. Salonā

seksuālie un erotiska rakstura pakalpojumi tiek piedāvāti jau vairākus gadus. Minētās telpas tautā sauca par /Nosaukums A/ .

Vienlaicīgi tiesas sēdē lieciniece norādīja, ka pirmstiesas kriminālprocesā ir nepareizi pierakstītas viņas liecības un viņa stresā nav izteikusi piezīmes pie protokola.

Nepiekrīt, ka būtu teikusi, ka seksuāli pakalpojumi tika sniegti un uzstāja, ka ar /pers. A/ nav nekāda sakara. Telpas tika īrētas no /pers. B/. /pers. B/ nekad dzīvē nav redzējusi. Parasti viņa salonā sāka darbu ap plkst. /plkst./ – sniedza erotisku masāžu, proti, ar ķermeni tika masēts klienta ķermenis. Vienreiz viņas klātbūtnē bija ieradusies pašvaldības policija, kur policists uzmācās meitenei piespiedu kārtā vēlējās saņemt pakalpojumu, visas meitenes rakstīja paskaidrojumu. Nauda tika maksāta tikai par telpu īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Norādīja, ka pirms tiesas sēdes neviens nav lūdzis mainīt liecības.

No liecinieces /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī liecībām, kas tika tiesas sēdē nolasītas KPL 501.panta 2.punkta kārtībā (1.sēj.L.L.57-58), secināms, ka viņa ir /pers. A/ sieva, ka palīdz ar grāmatvedību, reizēm palīdz sagatavot kādus dokumentus. /pers. A/ teica, ka ir atradies telpu, /adrese B/, nomnieks. Uz ofisu atnāca vīrietis un sieviete. Vīrietis uzrādīja savus dokumentus, tika sagatavots nomas līgums, kas tika parakstīts. Agrāk šo vīrieti un sievieti viņa nekad nebija redzējusi. Nezina, vai vīrietis faktiski nomāja telpas. Par nomu maksāja skaidru naudu. Kad zvanīja un teica, ka ir gatavi samaksāt nomas maksu, /pers. A/ brauca un paņēma nomas maksu. Kas zvanīja nezina. Vīra lietās nejaucās. Komunālos maksājumus maksāja pati no naudas, ko iedeva /pers. A/. Atceras par policijas vēstuli, taču neatceras, kas tur bija rakstīts.

Viņa atceras, ka rakstīja policijai, ka nomas līgumu grasās pārtraukt.

Nolasot liecības atcerējās, ka nomas līgums bija noslēgts ar /pers. B/, telpu nomas maksa bija EUR /apmērs/ mēnesī, kā arī bija jāmaksā par komunālajiem maksājumiem. /pers. A/ pēc naudas devās uz /adrese B/. Par to, ka telpās uzturas sievietes un ka telpās tiek sniegti seksuālie pakalpojumi par maksu, viņa uzzināja tikai no pašvaldības policijas vēstules.

No liecinieces /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, secināms, ka viņa pazīst /pers. A/, kā telpu iznomātāju. Meitenes nomāja telpas, lai veiktu masāžas. Nomas līgums bija noslēgts starp /pers. A/ un /pers. B/. Par telpu nomu meitenes maksāja /pers. A/. Kādēļ nemaksāja /pers. B/, paskaidrot nevarēja. Arī pirms tam viņa bija strādājusi pie /pers. A/ iepriekšējā masāžas salonā. Telpās tika sniegta gan klasiskā, gan arī erotiskā masāža. Nedēļā /pers. A/ bija jāmaksā EUR /apmērs/ – EUR /apmērs/ nedēļā. Ir informēta, ka /pers. A/ jau bija problēmas masāžas salona dēļ, proti, tika uzsākts pret /pers. A/ kriminālprocess.

No liecinieces /pers. C/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī liecībām, kas tika tiesas sēdē nolasītas KPL 501.panta 1.punkta un 2.punkta kārtībā (2.sēj.L.L.111-114;115-117), secināms, ka viņa īrēja telpas un tur strādāja. Telpas pieder /pers. A/, taču līgumu noslēdza ar /Vārds/ , kura uzvārdu neatceras. Vēl pirms tam sen arī strādāja pie /pers. A/. Sniedza erotisko masāžu un klasisko masāžu. Klasiskā masāža tas ir kājas, rokas. Erotiskā masāža ir intīmās zonas masāža. Masāža maksāja, attiecīgi - klasiskā EUR /apmērs/ , erotiskā masāža EUR /apmērs/ . Varbūt bija arī kādi citi pakalpojumi, bet par citām meitenēm nevar atbildēt. Pati citus pakalpojumus nesniedza. /Vārds/ , no kura īrēja telpas, bija kā pārstāvis. /Vārds/ redzēja tikai vienu reizi. Nomas maksu maksāja /pers. A/. Darba grafika kā tāda nebija. Kad izdomāja, tad meitenes nāca strādāt. Uz masāžām nāca pastāvīgie klienti var būt arī taksisti kaut ko veda, jo tā vieta jau sen strādāja un daudzi cilvēki šo vietu zināja.

/pers. A/ negribēja slēgt līgumu ar kādu no meitenēm. Tad meitenes izdomāja, ka līgumu var noslēgt ar kādu citu personu. /pers. G/ atrada savu patēvu /Vārds/ , kurš piekrita līgumu noslēgt par EUR /apmērs/ . Līgumu sastādīja /pers. A/ sieva, kura ir grāmatvede. Neatceras, kura no meitenēm to ierosināja. /pers. F/ sastādīja līgumu /Vārds/ un /pers. A/, kā arī sastādīja līgumu /Vārds/ un meitenēm. /Vārds/ redzēja vienu reizi, kad brauca sastādīt līgumu. /Vārds/ pašam naudu rokās nav devusi. /Vārds/ patiesībā ar naudu nebija nekāda sakara. Maksāja /pers. A/ apmēram EUR /apmērs/ nedēļā plus komunālie maksājumi. Pēc naudas /pers. A/ ieradās pats uz salonu.

Lielāko daļu meitenes /pers. A/ pazina, jo bija strādājušas pie viņa jau agrāk. Salonā tika sniegts arī sekss. Par seksu katra meitene pieprasīja savu summu. Visbiežāk klienti nāca uz salonu, lai saņemtu erotisko masāžu. /pers. A/ nebija bordeļa organizators un uzturētājs. /pers. A/ ar to nebija nekāda sakara, izņemot to, ka viņš bija telpu saimnieks.

No liecinieces /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī liecībām, kas tika tiesas sēdē nolasītas KPL 501.panta 1.punkta un 2.punkta kārtībā (2.sēj.L.L.87-90;91-95), secināms, ka viņa un meitenes nomāja telpas, kur sniedza erotisko masāžu,. Par telpu nomu naudu maksāja /pers. A/. Līgums par telpu nomu tika slēgts ar /pers. B/, lai /pers. A/ nebūtu problēmu. /Vārds/ pateica, ka /pers. A/ ir teicis, lai brauc uz konkrētu grāmatvedības biroju, kur ir zinoši cilvēki, kas sastādīs līgumu. Vēlāk saprata, ka tas ir /pers. A/ sievas birojs un viņa pati mūs apkalpoja. /pers. B/ naudu savāca visas meitenes kopā. /pers. B/ patiesībā /pers. A/ nekādu nomas naudu nemaksāja. Ar /pers. B/ masierēm bija noslēgti telpu nomas līgumi, kas bija fiktīvi. /pers. B/ salona telpās bija vienu reizi, kad parakstīja līgumus un saņēma naudu. /pers. A/ reizi nedēļā brauca uz salonu pēc naudas. Arī pati ir devusi naudu /pers. A/.

Salonā tika sniegta erotiskā masāža, tas ir tāda masāža, kad masiere izģērbjas un masē vīrietim dzimumorgānus līdz ejakulācijai. Salonā sniedza klasisko, erotisko masāžu, kā arī seksu.

Salonā bija telpas ar gultām, salons strādāja no plkst. /darba laiks/ .

Domā, ka /pers. A/ zināja, ko meitenes salonā dara, tāpēc arī negribēja pats slēgt ar meitenēm telpu nomas līgumu. Liela daļa meiteņu strādāja šajās telpās arī tad, kad /pers. A/ bija kā telpu saimnieks. Salonā bija vismaz divi reidi. /pers. A/ bija informēts par pēdējo policijas pārbaudi. Nezina, vai /pers. A/ zināja, ar ko meitenes nodarbojās. Nezina, vai /pers. A/ zināja, ka nopelnītā nauda ir no erotiskām masāžām un ka tā tiek maksāta kā nomas maksa. /pers. B/ zināja, ka salonā tiek veikta masāža. Ne /pers. A/, ne arī un /pers. B/ nepiedalījās salona darba organizēšanā.

No liecinieka /pers. B/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī liecībām, kas tika tiesas sēdē nolasītas KPL 501.panta 2.punkta kārtībā (2.sēj.L.L.39-40), secināms, ka bija ziema un /pers. B/ bija palicis bez darbu. Pameita /pers. G/ piedāvāja vienreizēju darījumu, tad aizbrauca, iespējams, pie kaut kāda notāra, kur bija viņas draudzene. Sastādīja kaut kādu dokumentu, lai meitenēm ļauj strādāt. Iedeva naudu apmēram EUR /apmērs/ par to un vairāk viņš tajā neiesaistījās. /pers. G/ teica, ka parakstītais dokuments ir atļauja strādāšanai. Pie līguma parakstīšanas piedalījās sieviete, kas to bija sastādījusi. Sieviete bija ap /vecums/ veca, nekad agrāk šo sievieti nebija redzējis. Dokumentu sastādīja trīs eksemplāros. Uz dokumenta nebija nekādu citu parakstu. Neatceras, vai šī sieviete to parakstīja. Nezina, vai šis dokuments bija saistīts ar īres tiesībām. Tiesas zālē esošo personu /pers. A/ neatpazina, norādīja, ka nekad nav redzējis.

No liecinieka /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī ziņojumiem, kas tika tiesas sēdē nolasīti KPL 501.panta 2.punkta kārtībā (1.sēj.L.L.2;4-5;6-15;162;166;174-182), secināms, ka viņš atpazīst zālē sēdošo personu kā /pers. A/, kuru /gads/ /mēnesis/ mēnesī policijas darbinieki aizturēja par bordeļa uzturēšanu /adrese B/. Šajā lietā figurēja arī /pers. B/ un arī meitenes, kas bija prostitūtas salonā. Informācija tika iegūta, ka no /gads/ līdz /gads/ tika atkārtoti atvērts masāžas salons, kurā klientiem tika sniegti seksuāli pakalpojumi. Pirms tam šajā pašā adresē tika aizvērts masāžas salons, kurā meitenes piedāvāja seksuāla rakstura pakalpojumus. Atšķirība bija tikai tāda, kad tad /pers. A/ bija šīs iestādes vadītājs. Taču no /gads/ līdz /gads/ personas, kas tur iepriekš bija strādājušās, izdomāja apvienoties un turpināja strādāt šajā pašā vietā, taču atrada /pers. B/, kurš piekrita būt par valdes locekli, bet /pers. A/ nodrošināja ar telpām, saņēma īres maksu un komunālo pakalpojumu, lai gan ļoti labi zināja, ka personas, kas tur strādā nodarbojas ar prostitūciju. Tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments. Pasākuma laikā tika iegūti pierādījumi tam, ka šajā vietā tika sniegi seksuāli pakalpojumi par maksu. Zina, ka tur strādāja meitenes, kas strādāja iepriekš pie /pers. A/, kā piemēram /pers. C/, citas meitenes neatceras. /pers. A/ nodrošināja meitenes ar telpām, zinot, ar ko meitenes nodarbojas un saņēma naudu, zinot, no kā tā ir saņemta.

Saskaņā ar KPL 501.panta 3.punktu tika nolasītas liecinieču /pers. I/ (2.sēj.L.L.48-54; 55-56), /pers. J/ (2.sēj.L.L.80-82;83-84;85-86), /pers. K/ (2.sēj.L.L.103-106;107-108;109-110) un /pers. L/ (2.sēj.L.L.110-121;122-123) liecības, kā arī protokoli par personas uzrādīšanu atpazīšanai.

No minētajām liecībām secināms, ka meitenes sniedza erotisko masāžu, seksuālus pakalpojumus /adrese B/. Meitenēm bija individuāli līgumi par telpu

nomu ar /pers. B/ /pers. G/ patēvu, savukārt, starp /pers. A/ un /pers. B/ bija noslēgts telpu nomas līgums. Taču nauda par telpu nomu tika maksāta /pers. A/. Liecinieces atpazina /pers. A/, kā personu, kura brauca pēc naudas, kā arī kurš bija organizējis iepriekšējo masāžas salonu, par ko uzsākts cits kriminālprocess.

Tādējādi, izanalizējot gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas sēdē uzklausītās liecības, tiesai nerodas šaubas par to, ka apsūdzībā norādītajos apstākļos /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 163.[1] pantā, proti, izveidoja un uzturēja bordeli (neatļautu prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vietu).

Nozieguma objektīvo pusi veido alternatīvas darbības – bordeļa izveidošana, bordeļa uzturēšana, bordeļa vadīšana, bordeļa finansēšana.

MK 2008.gada 22.janvāra noteikumu Nr.32 "Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi" 12.punkts noteic, ka aizliegta jebkura trešās personas darbība, kas veicina prostitūciju, tostarp arī trešo personu iesaistīšanās prostitūcijas organizēšanā.

Par bordeli atzīstama neatļauta prostitūcijas pakalpojumu organizēšanas un sniegšanas vieta.

Ar bordeļa izveidošanu jāsaprot virkne organizatoriska rakstura darbību, kas vērstas uz to, lai nodrošinātu iespēju organizēt seksuālo pakalpojumu sniegšanu – piemēram, telpu nomāšana seksuālo pakalpojumu sniegšanai un prostitūtu dzīvošanai, to iekārtošana, personu, kuras nodarbotos ar prostitūciju bordelī, apzināšana, saņemšana un izmitināšana, seksuālo pakalpojumu reklāma, citu personu iesaistīšana bordeļa darbības nodrošināšanai.

Lietā, tiesas ieskatā, nepastāv strīds par to, ka /pers. A/ bija telpu /adrese A/, vienīgais īpašnieks kopš /datums/, ko apliecina ieraksts Zemesgrāmatā (1.sēj.L.L.16-17).

Tādējādi, tieši /pers. A/ nodrošināja, ka meitenes viņam piederošajā īpašumā organizē seksuālo pakalpojumu sniegšanu. /pers. A/ iepriekš bija aizturēts un apsūdzēts par sutenerismu šajā pašā adresē. Nolūkā nepievērst sev atkārtotu policijas uzmanību, un organizēt meiteņu darbu šajā adresē, vienojās ka pats līgumu nevēlas slēgt ar kādu no meitenēm.

Tādējādi, tika izdomāts, ka /pers. G/ patēvs /pers. B/ pēc /pers. C/ un /pers. G/ lūguma devās pie /pers. F/, proti, /pers. A/ sievas, kura bija sagatavojusi telpu nomas līgumu starp /pers. B/ un /pers. A/, un par vienreizēju atlīdzību /pers. B/ noslēdza, fasktiski, fiktīvu telpu nomas līgumu ar /pers. A/ par to, ka tieši /pers. B/ nomā no /pers. A/ telpas.

/pers. B/ nekādas darbības neveica, izņemot līguma parakstīšanu un vienreizējas atlīdzības saņemšanu, ko /pers. B/ apstiprināja arī savās liecībās.

Visas liecinieces, kuras strādāja salonā apliecināja, ka telpu nomas līgums viņām pastarpināti bija noslēgts ar /pers. B/, taču samaksa par telpu nomu un komunālajiem pakalpojumiem no visām meitenēm katru nedēļu tika nodota tieši /pers. A/, kad viņš pats personīgi ieradās /adrese B/, vai, kad kāda no meitenēm naudu aizveda uz /pers. A/ darba vietu.

To, ka līgums tikai formāli tika parakstīts ar /pers. B/, lai gan faktiski /pers. B/ nebija nekādi saistīts ar šo telpu nomu, savās liecībās, faktiski, apliecināja arī /pers. A/.

Pie šādiem faktiskajiem apstākļiem nepārprotami secināms, ka tieši /pers. A/ bija ne tikai telpu īpašnieks, bet arī, faktiski, tieši /pers. A/ īrēja lieciniecēm norādītās telpas. /pers. B/ tika izmantots tikai kā aizsegs, lai nepatikšanu gadījumā ar policijas darbiniekiem varētu norādīt, ka /pers. A/ neko nezina par telpām, kas tajās telpās notiek, jo tās tiek iznomātas citai personai.

Tas, ka ar telpu nomu, faktiski, nodarbojās pats /pers. A/, nevis kāda cita persona, proti, /pers. B/, izriet arī no telefonu sarunu izdrukām, kas iegūtas gan speciālo izmeklēšanas darbību laikā, gan akceptētu operatīvo pasākumu laikā. /pers. A/ pats sazinājās ar liecinieci /pers. C/, dažkārt arī kādu citu no salonā strādājošajām meitenēm, pirms pats ieradās salonā pēc naudas. Tādējādi, secināms, ka /pers. A/ bija ļoti labi zināmas telpas to izvietojums un iekārtojums, līdz ar to iespējamais nodarbošanās veids, ar ko telpās varēja nodarboties meitenes.

To, ka telpu iekārtojums atbilst liecinieču liecībās norādītajam, proti, ka telpās, kurās tiek vesti klienti, atrodas gulta nevis kāds masāžas galds, apliecina arī /Iestādes nosaukums/ /datums//adrese A/, telpās uzņemtās fotogrāfijas (administratīvā materiāla kopijā fiksētās ziņas (1.sēj.L.L.47.-149)).

To, ka minētajās telpās tiek sniegti seksuālie pakalpojumi apliecina lēmums par /pers. G/, /pers. E/ un /pers. L/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 174.[4] panta. Minētie lēmumi nav apstrīdēti un ir stājušies likumīgā spēkā.

To, ka /pers. A/ zināja, ka šajās telpās tiek sniegti seksuālie pakalpojumi, apliecina liecinieču /pers. C/ liecinātais, ka /pers. A/ zināja gandrīz visas salonā strādājošās meitenes jau no tiem laikiem, kad meitenes strādāja uz viņu, kad viņš tika aizturēts par sutenerismu citā kriminālprocesā.

Tādējādi, kopsakarā ar lieciniečiu liecināto, proti, ka meitenes bija ģērbušās kleitās vai halātos, ka telpas bija iekārtotas kā mājās istaba ar gultu, ka līgums par telpu īri netika slēgts pa tieši ar pašu /pers. A/, bet gan pastarpināti ar /pers. B/, jo /pers. A/ nevēlējās liekas problēmas ar policiju, apliecina, ka /pers. A/ zināja, ka viņam piederošajās telpās personas nodarbojas ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu.

Turklāt, liecinieces tiesas sēdē liecināja, ka šis salons jau bija zināms sen, proti, to zināja gan taksometru vadītāji, gan pastāvīgie klienti kā salonu, kur iespējams saņemt erotisko masāžu, kas atzīstams par seksuālu pakalpojumu, jo kā tiesas izmeklēšanā liecinieces /pers. D/, /pers. E/, /pers. C/, /pers. G/ liecināja, ka erotiskās masāžas laikā klientam tiek masēts dzimumloceklis līdz ejakulācijai.

To, ka /pers. A/ zināja, ka šajās telpās tiek sniegti seksuālie pakalpojumi, apliecina /datums/viņam nosūtītais /Iestādes nosaukums/ paziņojums, ar kuru /pers. A/ kā telpu īpašnieks par to tika informēts.

Vienlaikus /pers. A/ tika brīdināts par krimināatbildību, kāda var iestāties pēc KL 163.[1] panta. To, ka /pers. A/ saņēmis šādu paziņojumu, apliecina liecinieču teiktais, ka /pers. A/ par to bijis dusmīgs, teicis, lai meitene, kuru pieķēra, salonā vairs nestrādā, taču faktiski, salona darbs turpinājās nemainīgi. Turklāt, /pers. A/ sniedza atbildi uz konkrēto vēstuli, kas apliecina, ka viņš to ir saņēmis.

Tāpat seksuālo pakalpojumu sniegšana apstiprinās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā fiksēto informāciju par to, ka /datums/salona telpās tiek sniegti seksuāla rakstura pakalpojumi, tai skaitā, erotiska masāža (1.sēj.L.L.167-168).

Tāpat ar speciālās izmeklēšanas darbības – vietas novērošanu – gaitā iegūtajiem rezultātiem pierādīts, ka /pers. A/ pats personīgi brauca uz salonu pakaļ naudai (video novērošana notika /datums/ , kad /pers. A/ ap plkst. /plkst./ atradās pie /adrese B/, bet plkst. /plkst./ no šīm telpām iznāca.

Ar speciālo izmeklēšanas darbību – sakaru līdzekļu kontrole – laikā gūtajā ziņām pierādīts, ka /pers. A/ sazinās ar telpā strādājošajām meitenēm /pers. C/, tajā skaitā, informē viņu par vēstuli, kas saņemta no pašvaldības policijas. /pers. A/ ar /pers. C/ kontaktējas vidēji vienu līdz divas reizes nedēļā, lai norunātu tikšanos salona telpās, kuras laikā saņem naudu par telpu īri un komunālajiem pakalpojumiem, kas nedēļā ir apmēram no EUR /apmērs/ līdz EUR /apmērs/ .

Savukārt, savstarpējās sarunās starp salonā strādājošajām meitenēm tiek apspriesti klienti, cik daudz naudas meitenes nopelnījušas, kā arī tiek apspriesta seksuālo pakalpojumu snigšana.

Sakaru līdzekļu kontroles laikā tika konstatēts, ka par naudas savākšanu telpu īrei ir atbildīga tieši /pers. C/, taču ja pati to nevar izdarīt, tad /pers. E/. Šo faktu apstiprināja arī liecinieču sniegtās liecības.

Sakaru līdzekļu kontroles laikā tika noskaidrots, ka /pers. B/ nesazinās ar ne ar /pers. A/, ne ar /pers. C/, nemaksā naudu /pers. A/ par telpu nomu pretēji tam kā tas norādīts nomas līgumā starp /pers. A/ un /pers. B/.

Bez tam, no sakaru līdzekļu kontroles izriet, ka meitenes savu darbu – ierašanos darbā, cik meitenes strādās vienā dienā, organizē patstāvīgi.

Šie apstākļi tiešā veidā norāda arī uz to, ka lai arī, faktiski, /pers. A/ neveica ikdienas darba organizēšanas pasākumus, taču norādīja meitenēm uz to, kas un kas būtu darāms, lai arī turpmāk šajās telpās klientiem varētu tikt sniegti it kā masāžas pakalpojumi. Kā piemēram, /pers. A/ /datums/telefona sarunā apspriež ar /pers. C/ to, kā /pers. C/ grasās reklamēt masāžas salona darbu, izdalot lapiņas ar salona numuru arī uz lidostu. Tas tiek darīts, lai meitenēm rastos iespēja vairāk nopelnīt, lai klientu skaits būtu lielāks, un tādējādi, netiktu kavēta īres un komunālo pakalpojumu apmaksa. No /pers. C/ un /pers. A/ sarunu

konteksta ir nepārprotami saprotams, ka /pers. A/ bija zināms, ka meitenes salona telpās organizē seksuālo pakalpojumu sniegšanu.

Tāpat šajā telefona sarunā dzirdams, kā /pers. A/ tiek informēts par to, ka nav izdevies meitenēm nopelnīt naudu, lai samaksātu pilnu nedēļas īres maksu.

No liecinieka /pers. B/ liecībām, kurš tikai vienu reizi bija šajā telpā, secināms, ka pieaugušam cilvēkam ir saprotams, ko šajā salonā dara. Kopsakarā ar lietas materiāliem, liecinieču liecībām un /pers. B/ zināmo var tikai un vienīgi izdarīt pamatotu secinājumu, ka /pers. A/, kurš jau agrāk šajās telpās bija ļāvis meitenēm sniegt seksuālos pakalpojumus, izīrējot šīs pašas telpas šīm pašām meitenēm, faktiski nevarēja nezināt, ka tur atkal tiks sniegti seksuālie pakalpojumi.

Tāpat telefona sarunas laikā /datums/dzirdams, ka /pers. A/ ar /pers. C/ sazvanās ap plkst. /plkst./ un tiek informēts, ka telpās plīsusi kāda caurule. Vēlāk dienas laikā šajā pašā datumā plkst. /plkst./ /pers. A/ sazinās ar /pers. C/ un informē, ka avārijas situācija ir novērsta, ka vajag vēl veikt kāpņu remontu. No sarunas ir skaidri saprotams, ka ar remonta darbiem nodarbojās tieši /pers. A/.

/pers. A/ nevienu brīdi nav radušies jautājumi, kādēļ meitenes nakts laikā uzturas masāžas salonā, ja tur strādā kā pašnodarbinātas personas, bet gluži pretēji, skaidri zinot, ka meitenes nakts laikā strādā, /pers. A/ zvanīja viņām tieši nakts laikā.

Pie /pers. A/ /adrese C/ izņemtā mobilajā telefona /tālruņa modelis/ saturā tika konstatētas vairākas īsziņas, kas tika sūtītas /pers. A/ – ka nauda netika savākta, jo meitenēm nebija darba.

Līdz ar to tiesai nerodas šaubas par to, ka /pers. A/ zināja, ka meitenes viņam piederošajā īpašumā organizē un sniedz seksuālos pakalpojumus.

Savukārt, no kratīšanas laikā /adrese A/ izņemtajiem telpu nomas līgumiem (2.sēj.L.L.174-178), redzams, ka tie noslēgti starp /pers. B/ kā iznomātāju un nomnieks bijusi kāda no meitenēm – /pers. L/ ar /datums/, /pers. I/ ar /datums/, /pers. E/ ar /datums/Savukārt pie /pers. B/ dzīves vietā /adrese D/, izņemtais telpu nomas līgums noslēgts /datums/starp /pers. A/ kā īpašnieku un /pers. B/ kā nomnieku (2.sēj.L.L.224-226).

Tāpat tiesas izmeklēšanā ir pierādīts un tiesai nerodas šaubas par to, ka tieši /pers. A/ bija persona, kas iekārtoja minētās telpas tā, lai meitenes tur varētu sniegt seksuālos pakalpojumus, kas izriet no liecinieču liecībām, ka šajās telpās bija četras istabas, ka katrā istabā bijusi gulta, ka masāžas galdu tur nav bijis un ka šāds iekārtojums saglabājies no laikiem, kad /pers. A/ aizturēja iepriekš par darbībām, kas vērtējamas kā sutenerisms, šajā pat adresē. Pie /pers. A/ dzīves vietā izņemtajā datorā /datora modelis/ atrastās fotogrāfijas ar /adrese A/, iekārtojumu apliecina, ka /pers. A/ zināja, kāds ir minēto telpu izkārtojums.

Daļa personu, kuras /adrese A/, sniedza seksuālos pakalpojumus, tajā skaitā, erotisko masāžu, /pers. A/ bija iepriekš zināmas kā masieres viņa vadītajā masāžas salonā, par ko viņam celta apsūdzība par sutenerismu un notiek iztiesāšana cita kriminālprocesa ietvaros.

Tādā veidā /pers. A/ nodrošināja iespēju lieciniecēm organizēt seksuālo pakalpojumu sniegšanu klientiem par samaksu, tos maskējot aiz masāžas pakalpojumiem.

Bordeļa uzturēšana ir darbības, kas vērstas uz to, lai nodrošinātu bordeļa veiksmīgu funkcionēšanu, kas ietver sevī organizatoriskas un saimnieciskas funkcijas. Tiesas izmeklēšanā ir pierādīts, ka /pers. A/ nodrošināja katra mēneša patērētās elektroenerģijas un saņemto komunālo pakalpojumu apmaksu no naudas, kas tika saņemta no meitenēm.

Bez tam, kā liecināja liecinieces, tad tieši /pers. A/ atsevišķos gadījumos veica nepieciešamos remontdarbs – noorganizēja, lai ārpusē tiek saremontētas kāpnes, laboja kanalizāciju.

No /pers. F/ liecībām, pievienotajiem elektrības rēķiniem redzams, ka ik mēnesi saņemtie elektroenerģijas pakalpojumi tika apmaksāti un līgums noslēgts uz /pers. A/ vārda.

Noslēgtajā nomas līgumā ar /pers. B/ norādīts, ka nomniekam pašam patstāvīgi jāslēdz līgumi ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem, sakaru un citu pakalpojumu sniedzējiem un jāveic saņemto pakalpojumu apmaksa. Tiesas sēdē /pers. A/ apliecināja, ka faktiski /pers. B/ nekādus maksājumus nevienam neveica.

Tāpat apstāklis, ka tieši /pers. A/ neiebilda par telpu nomas līguma slēgšanu ar starpnieku, lai nebūtu pats tieši saistīts ar meitenēm, ka šis līgums tika sastādīts pie viņa sievas /pers. F/, ka starpnieks /pers. B/ pēc tam noslēdza darba vietas nomas līgumus, kurus arī sagatavoja /pers. A/ sieva, norāda uz to, ka /pers. A/ veica darbības, lai nodrošinātos, ka salona telpās meitenes var strādāt un neraugoties uz policijas reidiem, sniegt tur seksuālos pakalpojumus kā pašnodarbinātās personas, kas norāda uz to, ka /pers. A/ nodrošināja bordeļa veiksmīgu funkcionēšanu.

Nozieguma sastāvs ir formāls un tas ir pabeigts ar jebkuras panta dispozīcijā minētās darbības izdarīšanu

No subjektīvās puses tas ir tīšs noziegums, ko izdara ar tiešu nodomu, vainīgajam apzinoties savu darbību kaitīgumu un apzināti tā rīkojoties.

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas izmeklēšanā paustā versija ir tikai un vienīgi viņa izvēlētā aizstāvības pozīcija un ir pretrunā ar citiem apsūdzības izvirzītajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Izvērtējot apsūdzības izvirzītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, uzskatāms, ka lietā iegūtie pierādījumi ir ticami, attiecināmu un pieļaujami un apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesai nerodas šaubas, ka kriminālprocesā sniegtās liecinieku liecības ir patiesas un konsekventas, liecinieki tika brīdināti par krimināatbildības iestāšanos nepatiesas liecības sniegšanas gadījumā.

Bez tam, /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 163.[1] pantā, ir pierādīta ar citiem tiesas sēdē pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem, kā arī ar lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar KL 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir agrāk nesodīta persona, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētajam ir dzīvesvieta – /adrese C/; strādāja SIA "/Nosaukums B/ ", SIA "/Nosaukums C/ "; agrāk nesodīts.

Pamatojoties uz KL 47.pantu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatējami.

Pamatojoties uz KL 48.pantu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatējami.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir veicinājis prostitūcijas izplatīšanos, savu vainu inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā neatzīst, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa piespriedīs sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīves vietas maiņas paziņošana, atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

No /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij piedzenami EUR 1265,00 par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem.

Lietiskie pierādījumi – mobilais telefons "/tālruņa modelis/ " ar IMEI kodu /Numurs A/ un SIM karti ar Nr./Numurs B/ ; mobilais telefons "/tālruņa modelis/ " IMEI kodu /Numurs C/ un ar /Nosaukums D/ SIM karti Nr./Numurs D/ , pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgās spēkā, iznīcināms.

Lietiskie pierādījumi – Darba vietas nomas līgums uz /pers. L/; piecas lapiņas ar uzrakstu "/uzraksts A/ "; Darba vietas nomas līgums uz /pers. I/; Darba vietas nomas līgums uz /pers. E/; Nomas līgums Nr./Numurs E/ no /datums/par telpas Nr./telpas numurs/ iznomāšanu /adrese B/ uz divām lapām un pieņemšanas – nodošanas akts uz vienas lapas, ko izsniedza /pers. F/; Nomas līgums Nr./Numurs E/ no /datums/par telpas Nr./telpas numurs/ iznomāšanu /adrese B/ uz divām lapām un pieņemšanas – nodošanas akts uz vienas lapas, ko izņēma /adrese D/; 9 (deviņas) matricas ar sakaru līdzekļu kontroles gaitā

iegūto informāciju un speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūto informāciju, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstājami pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 163.[1] pantā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz KL 52.panta pirmo daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/plkst. /plkst./ līdz /datums/plkst. /plkst./, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošana, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 1265,00 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit pieci *euro* 00 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22 NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu "/tālruņa modelis/ " ar IMEI kodu /Numurs A/ un SIM karti ar Nr./Numurs B/ ; mobilo telefonu "/tālruņa modelis/ " IMEI kodu /Numurs C/ un ar /Nosaukums D/ SIM karti Nr./Numurs D/ , pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgās spēkā, iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – Darba vietas nomas līgumu uz /pers. L/; piecas lapiņas ar uzrakstu "/uzraksts A/ "; Darba vietas nomas līgumu uz /pers. I/; Darba vietas nomas līgumu uz /pers. E/; Nomas līgumu Nr./Numurs E/ no /datums/par telpas Nr./telpas numurs/ iznomāšanu /adrese B/ uz divām lapām un pieņemšanas – nodošanas akts uz vienas lapas, ko izsniedza /pers. F/; Nomas līgumu Nr./Numurs E/ no /datums/par telpas Nr./telpas numurs/ iznomāšanu /adrese B/ uz divām lapām un pieņemšanas – nodošanas akts uz vienas lapas, ko izņēma /adrese D/; 9 (deviņas) matricas ar sakaru līdzekļu kontroles gaitā iegūto informāciju un speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūto informāciju, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgās spēkā, atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2020.gada 2.novembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Apsūdzētajam tiesas sprieduma pārsūdzības termiņš sākas no tiesas sprieduma tulkojuma saņemšanas dienas.

Tiesnesis R.Silakalns