Lieta Nr.11410054513

Nr.K17-0092-14/06

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 12.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa,

ar tiesas sēžu sekretāri D.Barenu un tulci A.Urpenu,

piedaloties prokurorei O.Savickai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēta

/pers. C/

personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) nelielā apmērā.

/pers. C/ 2013.gada 16.jūlijā laika posmā no plkst.20.57. līdz plkst.21.40, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA XX" Jūrmalā, Talsu šoseja 25, tirdzniecības zālē, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izliktās preces:

- „Elvital Total" matu serumu Ls 2,79 (3,97 *euro*) vērtībā;
- satīna segas pārvalku Ls 20,99 (29,87 *euro*) vērtībā
- satīna segas pārvalku Ls 29,99 (42,67 *euro*) vērtībā;
- divus matu krāsas iepakojumus, katru Ls 4,29 (6,10 *euro*) vērtībā, kopsummā Ls 8,58 (12,20 *euro*);
- sieviešu blūzi Ls 10,49 (14,93 *euro*) vērtībā;
- manikīra šķērītes Ls 0,99 (1,41 *euro*) vērtībā;
- krāsainas 3D nagu uzlīmes Ls 0,79 (1,13 *euro*) vērtībā;
- zobu pastu „SENSODYNE" Ls 3,85 (5,48 *euro*) vērtībā;
- dezodorantu „NIVEA DOUBLE EFFECT" Ls 2,15 (3,06 *euro*) vērtībā;
- divas skropstu tušas, katru Ls 1,29 (1,83 *euro*) vērtībā, kopsummā Ls 2,58 (3,67 *euro*);
- toniku sejai Ls 1,89 (2,69 *euro*) vērtībā;
- trīs lūpu spīdumus „Maybelline", katru Ls 1,99 (2,83 *euro*) vērtībā, kopsummā Ls 5,97 (8,49 *euro*);

Pēc kā pielaikošanas kabīnē minētās preces, kopējā vērtībā Ls 91,06 (129,57 *euro*) pārlika savā somā, un, nesamaksājot par paņemtām precēm, ar prettiesiski iegūto mantu izgāja garām norēķinu kasei no tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. C/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu Ls 91,06 (129,57 euro) vērtībā, t.i. nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. C/ 2013.gada 12.augustā ap plkst.22.50, atrodoties SIA „RIMI LATVIA" veikalā „Kauguri" Jūrmalā, Talsu šosejā 29, tirdzniecības zālē, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no elektropreču tirdzniecības plaukta paņēma matu taisnotāju PHILIPS Ls 16,99 (24,17 *euro*) vērtībā un ielika to iepirkumu grozā, pēc kā apģērbu pielaikošanas kabīnē minēto matu taisnotāju PHILIPS izņēma no iepakojuma un ielika savā somā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu nozieguma izdarīšanas vietu atstāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. C/ slepeni nolaupīja SIA „RIMI LATVIA" piederošo mantu Ls 16,99 (24,17 *euro*) vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt un materiālās kompensācijas pieteikumus atzina.

Prokurore tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē neizdarīt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētā savu vainu viņai celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajai tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētās vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušais SIA „MAXIMA Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā pieteikusi materiālo kompensāciju Ls 91,06 jeb 129,57 *euro* apmērā, savukārt SIA „RIMI Latvia" pieteikusi materiālo kompensāciju Ls 16,99 jeb 24,17 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Apsūdzētā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1] daļa noteic, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA „MAXIMA Latvija" pieteikusi materiālo kaitējumu Ls 91,06 jeb 129,57 euro apmērā, kas sastāda nozagto mantu vērtību, tomēr minētās preces cietušajam ir atgrieztas atpakaļ (lietas lapa 108). Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir atstājams bez izskatīšanas.

Ievērojot to, ka apsūdzētā atzina cietušajam SIA „RIMI LATVIA" nodarītos zaudējumus Ls 16,99 jeb 24,17 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais materiālās kompensācijas pieteikums ir apmierināms un radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētās.

Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ agrāk nav sodīta, ir deklarētā dzīvesvieta, no apsūdzētās paskaidrojumiem izriet, ka plāno strādāt Slokas slimnīcā.

Tiesa neatstāj bez ievērības to, ka pret apsūdzēto ir uzsākti divi kriminālprocesi, no kuriem viens kriminālprocess Nr.11095127313 atrodas Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā un nozīmēts izskatīšanai uz 2014.gada 10.aprīli.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētā sodāma ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja. Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmo daļu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajai 2013.gada 28.augustā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas lapa 118) un nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 33), aizturēta – 2013.gada 26.augustā līdz 28.augustam (lietas lapa 27;

29).

Ņemot vērā, ka tiek piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, bet drošības līdzeklis – uzturēšanas noteiktā dzīvesvietā ir atceļams.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāma īslaicīgā aizturēšana no 2013.gada 26.augusta līdz 28.augustam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – 2 CD diski un matu taisnotāja PHILIPS iepakojuma kaste (lietas lapa 58; 135; 140, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināmi.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajai ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 16.jūlijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 12.augustā) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus un /pers. C/ galīgo sodu noteikt - piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ atstāt piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, bet piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atcelt.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2013.gada 26.augusta līdz 28.augustam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Lietiskos pierādījumus – 2 CD diskus un matu taisnotāja PHILIPS iepakojuma kasti, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. C/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „RIMI Latvia" materiālo kompensāciju 24,17 *euro* (divdesmit četri *euro* un 17 *euro* centi) (Ls 16,99) apmērā.

Cietušā SIA „MAXIMA Latvija" pieteikto materiālo kompensāciju atstāt bez izskatīšanas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 26.februārī.

Tiesnese G.Lapiņa