Lietas Nr. C29353416
Lietas arhīva Nr. C29 3534/6, 2016.gads

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 7.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk arī- prasītāja) ir cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī- atbildētājs).

Atbilstoši 2016.gada 7.janvāra prasības pieteikuma precizējumiem, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 510,48 *euro*, līgumiskos procentus 1,59 *euro* par kredīta līdzekļu lietošanu, likumiskos nokavējuma procentus 129,90 *euro* par laiku no 2011.gada 18.augusta līdz 2015.gada 26.oktobrim un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no atbildētāja par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS „Swedbank" (tobrīd nosaukums- "Hansabanka") tika noslēgts līgums par Ego norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk arī- Ego kartes līgums), ar kura noslēgšanu atbildētāja vienlaicīgi piekritusi Ego norēķinu kartes lietošanas noteikumiem (turpmāk arī- Ego kartes lietosānas noteikumi), kā arī pie līguma saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar EGO kartes līguma lietošanas noteikumiem, atbildētājam bijis katru mēnesi jānodrošina, lai kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (fiksēts ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līguma norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētājas privātajā kontā, no kura tiek papildināts Ego konts (speciāls konts bankā pie kura piesaistīta EGO norēķinu karte).

Norādīts, ka atbildētājs nav papildinājis savu kontu un tādējādi nav izpildījis EGO kartes līguma lietošanas noteikumu prasības. Atbilstoši bankas veiktajai atbildētāja parādsaistību analīzei, uz 2012.gada 17.decembri atbildētāja neizpildīto parādsaistības bija 512,07 *euro* (neatmaksātā kredīta pamatsumma 510,48 *euro* un aprēķinātie procenti 1,59 *euro* par kredīta lietošanu).

Ar 2012.gada 20.decembra cesijas līgumu AS „Swedbank" minēto prasījuma summu cedējusi prasītājai, tostarp ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītāja informēta, ka Ego kartes līguma izbeigšanas datums ir 2011.gada 18.augusts.

Par cesijas faktu atbildētājs informēts atbilstoši Civillikuma 1804.panta noteikumiem.

Pamatojoties uz minētajiem apstākļiem prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, atbildētājam 2016.gada 19.janvārī uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2016.gada 19.februārim. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots. Prasītājai paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts 2016.gada 8.novembrī nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Līdz ar to tiesa uzskata, ka puses par lietas izskatīšanu ir informētas atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem.

Motīvu daļa

Izvērtējusi prasības un prasības precizējumos izklāstītos apstākļus kopsakarā ar citiem lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka maza apmēra prasība **uzturētajā daļā ir apmierināma**.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem ir redzams, ka 2006.gada 16.jūnijā starp AS „Swedbank" (tobrīd nosaukums- "Hansabanka") un atbildētāju ir noslēgts Ego kartes līgums Nr. 10379739 (kopija, lietas lapa 11). Saskaņā ar Ego kartes līgumu atbildētājam piešķirta norēķinu karte ar kredīta limitu Ls 450 (pēc konvertācijas 640,29 *euro*). Ar savu parakstu zem līguma teksta atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt AS "Hansabanka" vispārējiem darījumu un Ego karšu lietošanas noteikumiem.

Kā nosaka Civillikuma 1587.pants, līgums ir jāpilda. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumu 3. punkta (un attiecīgo apakšpunktu) noteikumiem atbildētājs ir apņēmies savlaicīgi samaksāt bankai cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no līguma izrietošos maksājumus, kā arī apņēmusies nodrošināt, lai fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un maksu par kredīta limita pārsniegšanu, kā arī ar kartes lietošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā fiksētajā maksājuma datuma dienā būtu pieejama atbildētāja kontā un tiktu saglabāta līdz pilnīgai bankas prasījuma dzēšanai.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka atbildētājs ar viņam izsniegto Ego karti ir izlietojis naudas līdzekļus 510,48 *euro* (Ls 358,77) apmērā, kas nav atmaksāti, kā to paredz Ego kartes lietošanas noteikumi. Naudas līdzekļu izsniegšanas faktu minētajā apmērā apstiprina prasības pieteikumam pievienotās atbildētāja bankas konta izdrukas (lietas lapa 55). Bez tam, atbilstoši AS "Swedbank" 2012.gada 17.decembra izziņā norādītajam (lietas lapa 13), uz kredīta līguma izbeigšanas dienu (2011.gada 29.martu) atbildētājam bija uzkrājies arī līgumiskos procentu parāds 1,59 *euro* (Ls 1,12) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. (..).

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus uz prasības pieteikumu, nav iesniedzis arī pierādījumus, ka pieprasītais

parāds pilnībā vai daļēji būtu samaksāts, nav iesniedzis iebildumus pret prasības pieteikumā ietvertajiem prasības summas aprēķiniem, tad tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ka atbildētāja nesamaksātais pamatparāds ir **510,48 *euro***, bet nesamaksātie līgumiskie procenti līdz kredīta līguma izbeigšanai ir **1,59 *euro***.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā izskatot lietu ir konstatējams, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, noteiktajos termiņos nav veicis kredīta pamatsummas maksājumus, tiesa secina, ka ir iestājies atbildētāja (parādnieka) nokavējums, kas ir pamats Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzēto likumisko nokavējuma procentu piemērošanai.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā paredzētie likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2011.gada 18.augusta līdz 2015.gada 26.oktobrim **128,31 *euro*** apmērā kā tas lūgts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta noteikumiem prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Savukārt Civillikuma 1806.panta pirmās un otrās daļas noteikumi paredz, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma.

Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2012.gada 20.decembrī starp AS „Swedbank" kā cedentu un prasītāju kā cesionāru noslēgts Cesijas līgums Nr. SWED-06 (*izraksts, lietas lapa 18*), ar kuru prasītāja no AS „Swedbank" ieguvusi prasījuma tiesības saskaņā ar cesijas līguma pielikumā Nr.1 esošo sarakstu. Lietas materiāliem ir pievienots arī cesijas līguma pielikuma Nr. 1 izraksts no kura redzams, ka prasītāja ar cesijas līgumu ir ieguvusi arī prasījuma tiesības pret atbildētāju. No lietas materiāliem pievienotā paziņojuma kopijas ir redzams, ka atbildētājam 2013.gada 22.februārī nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju.

Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītāja cesijas ceļā no AS „Swedbank" ir pārņēmusi prasījuma tiesības saskaņā ar Ego kartes līgumu, ko atbildētājs noslēdzis ar AS „Swedbank" (tobrīd nosaukums- "Hansabanka")

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (…).

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama pie valsts nodeva **96,06 *euro*** (atbilstoši apmierinātajai (t.i. uzturētajai) prasības daļai) kā arī pie prasības celšanas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro***.

No lietas uzziņas lapas (lietas lapa 3) ir redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pasta sūtījumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem šajā lietā pavisam ir 7,85 *euro*. Prasītāja, ceļot prasību, ir apmaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība **3,15 *euro*** (7,85-4,70=3,15) ir piedzenama no atbildētāja par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 193., 195. Un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Maza apmēra prasību uzturētajā daļā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatparādu **510,48 *euro***, līgumiskos procentus **1,59 *euro***, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada 18.augusta līdz 2015.gada 26.oktobrim **128,31 *euro***, valsts nodevu **96,06 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro*, kopā piedzīt 741,14 *euro* (septiņus simtus četrdesmit vienu *euro* un 14 centus).** Par labu prasītājai piedzītās summas **samaksa veicama SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā: Nr. /konta numurs/, AS "Swedbank"**.

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda (kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 510,48 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **3,15 *euro* (trīs *euro* un 15 centus),** kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem – saņēmēja Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmējas iestāde: Valsts kase, **konts Nr. LV51TREL2190458019000**, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. **C29353416**.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova iela 10, Rīgā, 1.stāvā, 105.kabinetā, vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 20.decembrī.

Tiesnese D.Ķeire