ECLI:LV:VRT:2024:0228.11904026522.2.S
Lieta Nr. 11904026522
K71-0152-24/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2024. gada 28. februārī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Ašitoka,
piedaloties prokurorei Aldonai Dimitrijevai,
aizstāvim Viktoram Matvejevam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts desmit Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

1. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 27. jūlijā ap plkst. 13.50, atrodoties SIA "/Nosaukums 1/" veikala "Nosaukums 2" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma:

1) 1 (vienu) konjaka "Meujow VSOP" 0,7 litra tilpuma pudeli 59,85 *euro* vērtībā;
2) 1 (vienu) ruma "Matusalem GR Rese 15YO" 0,7 litra tilpuma pudeli 39,85 *euro* vērtībā;
3) 2 (divas) ruma "Rumbu Rum" 0,7 litra tilpuma pudeles katru 34,49 *euro* vērtībā;
4) 1 (vienu) viskija "Jack Daniels" 1 litra tilpuma pudeli 32,99 *euro* vērtībā,

kuras /pers. B/ kopā ar citu personu, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts (turpmāk – persona), atrodoties starp veikala plauktiem, ietina folijā un ielika personas līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 1/" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 201,67 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 27. jūlijā ap plkst. 16.52, atrodoties SIA "/Nosaukums 1/" veikala "Nosaukums 2" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma 5 (piecas) viskija "Jack Daniels" 1 litra tilpuma pudeles katru 32,99 *euro* vērtībā, kuras /pers. B/ kopā ar personu, atrodoties starp veikala plauktiem, ietina folijā un ielika personas līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 1/" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 164,95 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

3. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 28. jūlijā ap plkst. 11.22, atrodoties SIA "/Nosaukums 1/" veikala "Nosaukums 2" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta pie norēķinu kases paņēma 1 (vienu) iepirkuma maisu 0,99 *euro* vērtībā un 6 (sešas) viskija "Jack Daniels" 0,7 litra tilpuma pudeles katru 23,99 *euro* vērtībā, kuras /pers. B/, atrodoties starp veikala plauktiem, ietina folijā un ielika no plaukta paņemtajā iepirkuma maisā. /pers. B/ pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 1/" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 144,93 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

4. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 28. jūlijā ap plkst. 15.43, atrodoties SIA "/Nosaukums 1/" veikala "Nosaukums 2" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma:

1) 2 (divas) viskija "Jack Daniels" 1 litra tilpuma pudeles katru 32,99 *euro* vērtībā;
2) 3 (trīs) viskija "Johnie Walker Red Label" 1 litra tilpuma pudeles katru 25,99 *euro* vērtībā, kuras /pers. B/ kopā ar personu, atrodoties starp veikala plauktiem, ietina folijā un ielika personas līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 1/" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 143,95 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

5. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 29. jūlijā ap plkst. 10.38, atrodoties SIA "/Nosaukums 1/" veikala "Nosaukums 2" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma:

1) 2 (divas) viskija "Jack Daniels" 1 litra tilpuma pudeles katru 32,99 *euro* vērtībā;
2) 2 (divas) konjaka "Hennessy VSOP" 0,7 litra tilpuma pudeles katru 65,99 *euro* vērtībā;
3) 2 (divas) ruma "Zacapa 23YO" 0,7 litra tilpuma pudeles dāvanu kastē katru 66,79 *euro* vērtībā, kuras /pers. B/, atrodoties starp veikala plauktiem, ietina folijā un ielika līdzi paņemtajā mugursomā. /pers. B/ pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 1/" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 325,54 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

6. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 30. jūlijā ap plkst. 12.53, atrodoties "Nosaukums 3" SIA veikala "Nosaukums 4" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma:

1) 2 (divas) konjaka "LARSEN X.O." 0,7 litra tilpuma pudeles katru 52,49 *euro* vērtībā;

2) 2 (divas) konjaka "MEUKOW V.S.O.P." 0,7 litra tilpuma pudeles kastē katru 50,49 *euro* vērtībā,

kuras /pers. B/ kopā ar personu ielika personas līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu "Nosaukums 3" SIA piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 205,96 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

7. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 30. jūlijā ap plkst. 17.34, kopā ar personu, atrodoties SIA "Nosaukums 5" veikala "Nosaukums 6" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma:

1) 4 (četras) viskija "Jack Daniels" 1 litra tilpuma pudeles katru 25,99 *euro* vērtībā;

2) 2 (divas) armanjaka "Saint Vivant VS" 0,7 litra tilpuma pudeles dāvanu kastē katru 29,99 *euro* vērtībā;

3) 1 (vienu) konjaka "Hennessy" 0,7 litra tilpuma pudeli 29,99 *euro* vērtībā,

kuras /pers. B/ kopā ar personu ielika personas līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "Nosaukums 5" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 193,93 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

8. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 2. augustā ap plkst. 09.04, atrodoties SIA "Nosaukums 7" veikala "Nosaukums M" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts no veikala plaukta paņēma:

1) 3 (trīs) 200 gramu iepakojumus ar pupiņu salātiem ar kūpinātu vistu katru 1,45 *euro* vērtībā;

2) 2 (divas) alkoholiskā dzēriena "Cēsu premium pinte" 0,568 litra tilpuma pudeles katru 0,98 *euro* vērtībā;

3) 2 (divas) 120 gramu desas "Kabanos" ar sieru iepakojumus katru 2,29 *euro* vērtībā;

4) 1 (vienu) alkoholiskā dzēriena – konjaka "MARTELL VS" 0,7 litra tilpuma pudeli 30,68 *euro* vērtībā;

5) 1 (vienu) alkoholiskā dzēriena – konjaka "COURVOISIER" 0,7 litra tilpuma pudeli 39,59 *euro* vērtībā, kuras ielika līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja slepenu SIA "Nosaukums 7" piederošu mantu zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 120,75 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

9. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 3. augustā ap plkst. 10.09, kopā ar citu personu, atrodoties SIA "Nosaukums 7" veikala "Nosaukums M" telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīti, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā, no veikala plaukta paņēma:

1) 2 (divas) alkoholiskā dzēriena "HENNESSY", 0,7 litra tilpuma pudeles katru 39,59 *euro* vērtībā;

2) 4 (četras) 170 gramu iepakojumus "Atlantijas laša fileja" katru 5,39 euro vērtībā;

3) 3 (trīs) 170 gramu iepakojumus "Atlantijas laša fileja" auksti kūpināta katru 5,39 *euro* vērtībā;

4) 6 (sešus) iepakojumus 120 gramu foreļu ikru "Lemberg" katru 10,99 *euro* vērtībā;

5) 9 (deviņus) iepakojumus 95 gramu sarkano ikru "Lemberg" katru 9,99 *euro* vērtībā;

6) 3 (trīs) iepakojumus 200 gramu foreļu ikru "Sudrablīnis" katru 19,99 *euro* vērtībā,

paņemtās preces /pers. B/ un cita persona ielika /pers. B/ līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un cita persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemtajām precēm un pagāja tai garām. Tādā veidā cita persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "Nosaukums 7" piederošas mantas zādzību nelielā apmērā par summu 332,73 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

10. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 3. augustā ap plkst. 17.40, kopā ar citu personu, atrodoties SIA "/Nosaukums 8/" veikala "Nosaukums S" telpās adrese, mantkārīgu tieksmju vadīts no veikala plaukta paņēma:

1) 1 (vienu) konjaka "REVISEUR XO Platinum", 0,7 litra tilpuma pudeli 56,59 *euro* vērtībā;

2) 2 (divas) konjaka "CLAUDE CHATELIER XO", 0,7 litra tilpuma pudeli katru 58,79 *euro* vērtībā,

kuras cita persona ielika /pers. B/ līdzi paņemtajā somā. /pers. B/ un cita persona pie veikala kases nenorēķinājās par paņemto preci un pagāja tai garām. Tādā veidā cita persona un /pers. B/ personu grupā izdarīja slepenu SIA "/Nosaukums 8/" piederošas mantas zādzību nelielā apmērā par summu 174,17 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

11. /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. B/ 2022. gada 5. augustā ap plkst. 21.10, atrodoties /adrese/, tirdzniecības ēkas teritorijā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu, mantkārīgu tieksmju vadīti, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iegāja neaizslēgtā SIA "Nosaukums 9" piederošā veikala "Nosaukums A" preču glabāšanas telpā no kuras, kopīgi darbojoties ar citu personu, prettiesiski paņēma 2 kastes, kurās atradās katrā pa 20 alkoholiskā dzēriena "Zoloto Polei" 0,5 litra tilpuma pudelēm, katru 8,14 *euro* vērtībā, un iznesa tās no preču glabāšanas telpas, lai rīkotos ar tām, kā ar savām.

Tādā veidā cita persona un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja slepenu SIA "Nosaukums 9" piederošas mantas zādzību par kopējo summu 325,60 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (par

noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.13.50, 2022. gada 27.jūlijā ap plkst.16.52, 2022.gada 28.jūlijā ap plkst.11.22, 2022.gada 28.jūlijā ap plkst.15.43, 2022.gada 29.jūlijā ap plkst.10.38, 2022.gada 30.jūlijā ap plkst.12.53, 2022.gada 30.jūlijā ap plkst.17.34, 2022.gada 2.augustā ap plkst.09.04, 2022.gada 3.augustā ap plkst.10.09, 2022.gada 3.augustā ap plkst.17.40) un Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2022. gada 5. augustā ap plkst. 21.10), neapstrīdēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore un aizstāvis izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju. Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un 175. panta trešās daļas; lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad, ievērojot Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajā daļā noteikto, šajā spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Bez tam, 2024. gada 6. februārī tiesā saņemti ar Valsts probācijas dienesta amatpersonu starpniecību noslēgti izlīgumi *(2.sējums lietas 139.-142.lapa)* starp apsūdzēto un cietušiem SIA "/Nosaukums 1/", SIA "/Nosaukums 8/" un SIA "Nosaukums 9".

2024. gada 2. februārī ar Valsts probācijas dienesta Vidzemes teritoriālās struktūrvienības darbinieka starpniecību noslēgts izlīgums starp /pers. B/ un cietušo SIA "/Nosaukums 1/" pilnvaroto pārstāvi /pers. R/. Noslēgtajā izlīgumā norādīts, ka tas noslēgts labprātīgi un procesa dalībnieki saprot izlīguma nosacījumus un sekas, pusēm nav strīda par izlīgumā izklāstītajiem faktiem, apsūdzētais izteicis nožēlu par izdarīto un atvainojies cietušās pilnvarotai pārstāvei, kura pieņem atvainošanos. Zaudējumi 981,04 EUR apmērā cietušajam atlīdzināti un cietušās pilnvarotā pārstāve apņemas pret /pers. B/ neizvirzīt nekāda veida pretenzijas par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem.

2024. gada 5. februārī ar Valsts probācijas dienesta Vidzemes teritoriālās struktūrvienības darbinieka starpniecību noslēgts izlīgums starp /pers. B/ un cietušo SIA "/Nosaukums 8/" pilnvaroto pārstāvi /pers. S/. Noslēgtajā izlīgumā norādīts, ka tas noslēgts labprātīgi un procesa dalībnieki saprot izlīguma nosacījumus un sekas, pusēm nav strīda par izlīgumā izklāstītajiem faktiem, apsūdzētais izteicis nožēlu par izdarīto un atvainojies cietušās pilnvarotai pārstāvei, kura pieņem atvainošanos. Zaudējumi 174,17 EUR apmērā cietušajam atlīdzināti un cietušās pilnvarotā pārstāve apņemas pret /pers. B/ neizvirzīt nekāda veida pretenzijas par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem.

2024. gada 5. februārī ar Valsts probācijas dienesta Vidzemes teritoriālās struktūrvienības darbinieka starpniecību noslēgts izlīgums starp /pers. B/ un cietušo SIA "Nosaukums 9" pilnvaroto pārstāvi /pers. T/. Noslēgtajā izlīgumā norādīts, ka tas noslēgts labprātīgi un procesa dalībnieki saprot izlīguma nosacījumus un sekas, pusēm nav strīda par izlīgumā izklāstītajiem faktiem, apsūdzētais izteicis nožēlu par izdarīto un atvainojies cietušās pilnvarotam pārstāvim, kurš pieņem atvainošanos. Zaudējumi 162,80 EUR apmērā cietušajam atlīdzināti un cietušās pilnvarotais pārstāvis apņemas pret /pers. B/ neizvirzīt nekāda veida pretenzijas par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē apstiprināja, ka ir noslēdzis izlīgumus ar cietušiem SIA "/Nosaukums 1/", SIA "/Nosaukums 8/", SIA "Nosaukums 9" un lūdza kriminālprocesu šajā daļā izbeigt, paskaidrojot, ka izlīgums noslēgts labprātīgi un tā sekas ir zināmas un saprotamas. Apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu zādzības neliela apmērā izdarīšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Ievērojot starp apsūdzēto un cietušiem SIA "/Nosaukums 1/" un SIA "/Nosaukums 8/" panākto izlīgumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 7. panta otro daļu un 377. panta 9. punktu, prokurore atzina, ka šajā gadījumā ir konstatējams kriminālprocesa nepieļaujošs apstāklis, kā rezultātā kriminālprocess ir izbeidzams.

Izvērtējot izlīgumu iespējamību un noklausoties procesa dalībnieku viedokļus, pārliecinoties, ka ir noticis apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats apstiprināt izlīgumu, izbeidzot kriminālprocesu.

Lemjot par kriminālprocesa izbeigšanu lietā apsūdzētajam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.13.50, 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.16.52, 2022. gada 28. jūlijā ap plkst. 11.22, 2022. gada 28. jūlijā ap plkst.15.43, 2022. gada 29. jūlijā ap plkst. 10.38, 2022.gada 3.augustā ap plkst.17.40) tiesa ņem vērā Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punktā noteikto, proti, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

Kriminālprocesa likuma 481. panta pirmās daļas 1. punkts paredz kriminālprocesa izbeigšanu tiesas sēdē, ja ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 377. panta 3.-10. punktā norādītie apstākļi.

Tiesa, pārbaudījusi izlīguma atbilstību likuma prasībām apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.13.50, 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.16.52, 2022. gada 28. jūlijā ap plkst. 11.22, 2022. gada 28. jūlijā ap plkst.15.43, 2022. gada 29. jūlijā ap plkst. 10.38), ievērojot to, ka gan apsūdzētajam, gan cietušajam izlīguma noslēgšanas sekas ir saprotamas, mantiskais kaitējums atlīdzināts, konstatē, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481. panta pirmās daļas 1. punktu kriminālprocess izbeidzams tiesas sēdē, jo pastāv Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punktā norādītais apstāklis, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus. Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Vienlaikus ievērojams Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi, bet noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai klasificējams kā smags noziegums.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka apsūdzētais agrāk ir vairākkārt sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu *(2.sējums lietas 35.-41.lapa, 125.-132.lapa)* pēdējās reizes:

- ar Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 21. maija spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu piecu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienots neizciestais sods, kas noteikts ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 13.janvāra spriedumu, un galīgais sods /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz pieciem mēnešiem un piespiedu darbu uz 211 stundām. Spriedums stājies spēkā 2020. gada 2. jūnijā.

- ar Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu septiņu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem. Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 3.aprīļa līdz 2020. gada 5.aprīlim (divas dienas), no 2020. gada 15. aprīļa līdz 2020. gada 17. aprīlim (divas dienas), kā arī aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020. gada 25. aprīļa. Spriedums stājies spēkā 2020. gada 13. oktobrī.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 16. marta lēmumu /pers. B/ noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un piekto daļu, daļēji saskaitot Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 21. maija un Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra sprieduma piespriestos brīvības atņemšanas sodus, nosakot /pers. B/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 211 stundām. Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīts: pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 21.maija sprieduma izciestais brīvības atņemšanas sods no 2020.gada 21.maija līdz 2020.gada 20.oktobrim (pieci mēneši); pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 1.oktobra sprieduma izciestais brīvības atņemšanas sods no 2020.gada 3.aprīļa līdz 2020.gada 5.aprīlim (divas dienas), no 2020.gada 15.aprīļa līdz 2020.gada 17.aprīlim (divas dienas), no 2020.gada 25.aprīļa līdz 2020.gada 20.maijam (divdesmit sešas dienas) un no 2020.gada 21.oktobra līdz 2021.gada 15.martam (četri mēneši divdesmit trīs dienas). Lēmumā noteikts, ka /pers. B/ brīvības atņemšanas soda termiņu sāk skaitīt no 2021.gada 16.marta, un viņš pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 1.oktobra sprieduma un pēc Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 21.maija sprieduma izcietis brīvības atņemšanas sodu desmit mēnešus un divdesmit trīs dienas.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 26.aprīļa lēmumu atcelts Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 16.marta lēmums daļā par /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 21. maija sprieduma un Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra sprieduma, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 211 stundām. Pārējā daļā Vidzemes rajona tiesas tiesneša 2021. gada 16. marta lēmums atstāts negrozīts. 2021. gada 21. oktobrī /pers. B/ atbrīvots pēc soda izciešanas.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 7. novembra lēmumu /pers. B/ ar Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 26.aprīļa lēmumu piespriestais un neizciestais sods 14 (četrpadsmit) sabiedriskā darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) dienām. Lēmums stājies spēkā 2022. gada 25. novembrī.

Apsūdzētais ir atzīstams par administratīvi sodītu personu *(2.sējums lietas 33.-34.lapa).* 2019. gadā uzliktais naudas sods 430 EUR apmērā nav samaksāts, kā arī apsūdzētais saukts pie administratīvās atbildības 2022. gada 7. maijā pēc Valmieras pilsētas pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 334 12.panta, pieņemts lēmums izteikt brīdinājumu.

Jēkabpils cietuma raksturojumā *(2.sējums lietas 64.lapa)* norādīts, ka /pers. B/ Jēkabpils cietuma saimnieciskajā apkalpē tika nodarbināts friziera amatā no 19.04.2021. līdz 19.10.2021., attieksme pret darbu tika vērtēta kā laba. Soda izciešanas laikā ir apmeklējis psihologa konsultācijas. Krimināla vēsture un uzvedība nenorāda uz vardarbīgu, mērķtiecīgi virzītu agresīvas uzvedības modeli. Kopumā intervējamais ir spējīgs norādīt uz apstākļiem, kuru rezultātā ir paaugstinājies viņa noziedzīgās uzvedības risks, bet nepieciešama profesionālā palīdzība domāšanas/uzvedības korekcijas procesā. Atkārto vienas un tās pašas dzīves kļūdas.

Iepriekš tiesāts divdesmit vienu reizi par zādzībām, vieglas miesas bojājumiem. Notiesātā kriminālā pieredze liecina par noturīgiem pozitīviem uzskatiem par noziedzību. Jēkabpils cietumā izcieta sodu par atklātām zādzībām no veikala. Pēc notiesātā teiktā, izciešot sodu Anglijas cietumā piedalījās un pabeidzis metadonu programmu. Cietumā atradās piekto reizi. Soda izciešanas laikā pieļāvis trīs soda izciešanas režīma prasību pārkāpumus, pēdējo reizi 07.04.2021. pieļāva rupju režīma pārkāpumu (neizpildīja likumīgās prasības atdot aizliegtos priekšmetus un izmeta mobilo telefonu), par ko 12.04.2021. tika ievietots soda izolatorā uz divām diennaktīm. Soda izciešanas laikā neizrādīja vēlmi mainīties, spēja sadarboties ar cietuma darbiniekiem, lai sasniegtu savus mērķus. Savstarpējās attiecibas ar citiem notiesātajiem ir labas, konfliktus nepieļāva.

Valmieras cietuma raksturojumā *(2.sējums lietas 116.lapa)* norādīts, ka Valmieras cietuma izmeklēšanas nodaļā /pers. B/ ieradās 2023. gada 25. oktobrī. Atrodoties Valmieras cietuma izmeklēšanas nodaļā nav pieļāvis nevienu izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu. Uz audzinoša rakstura pasākumiem reaģē apmierinoši, pārrunu laikā izturas pieklājīgi. Apcietināto kolektīvā ir iedzīvojies, attiecības ar citiem apcienātajiem labas konfliktsituācijas neizraisa. Sanitāri higiēnas normas ievēro. No cietuma administrācijas pamudinājumus nav saņēmis. No 2023. gada 16. novembra apcietinātais piedalās garīgās aprūpes programmā - Kristīgā mācība. Valmieras cietuma izmeklēšanas nodaļā apcietinātā /pers. B/ tiesiskās apziņas līmenis nav mainījies.

No firmas *Nosaukums 10* garantijas vēstulē norādīts *(2.sējums lietas 118.lapa),* ka valdes loceklis /pers. A0/ *(/pers. A0/)* apliecina, ka pēc /pers. B/ atbrīvošanas no ieslodzījuma ir gatavs pieņemt viņu darbā par metinātāju, tērauda konstrukciju montētāju, nosakot algu 2200 EUR (bruto).

SIA "/Nosauk. AA/" raksturojumā *(2.sējums lietas 119.lapa)* norādīts, ka /pers. B/ darba attiecībās bija no 01.01.2022. gada līdz 18.07.2022.gadam. Par šo laiku periodu viņa bruto alga bija 4364,87 EUR, pēc nodokļu nomaksas 3583,64 EUR. No darbinieka algas ieturēti un nomaksāti nodokļi Valsts budžetā VSAOI 10,5% 458,31 EUR un IedzN 322,92 EUR.

No Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona sniegtās informācijas *(2.sējums lietas 150.lapa)* redzams, ka /pers. B/ pirms apcietinājuma pildījis savas saistības, kas viņam tika uzliktas ar tiesas spriedumiem.

No Personu datu pārlūka izziņas *(2.sējums lietas 29.-32.lapa)* redzams, ka apsūdzētais nav precējies, apgādājamo personu nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka Somijas teritorijā 2023. gada 4.septembrī dzimusi meita un pēc atbrīvošanās no apcietinājuma atgriezīsies Somijā. Norādīja, ka Somijā darba devējs viņu gaidot, oficiāla darba vieta nodrošināta. Rirmas *Nosaukums 10* strādāšot par metinātāju, tērauda konstrukciju montētāju. Norādīja, ka darba devējs palīdzējis nomaksāt visas kaitējuma kompensācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst izlīguma noslēgšanu ar cietušo SIA "Nosaukums 9" attiecībā uz Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst to, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktam, tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktam, tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas 2022.gada 30.jūlijā plkst. 12.53, 2022.gada 30.jūlijā plkst. 17.34 un 2022.gada 3.augustā ap plkst.17.40 izdarīti personu grupā.

Vienlaikus, nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tā izmantojot savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet ir ņemams vērā pie soda veida noteikšanas *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmumu lietā SKK- 232/08).*

Tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu var piemērot tad, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem soda veidiem, un minētais likuma nosacījums attiecināms arī uz šo konkrēto gadījumu.

Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, noklausoties prokurores viedokli par sodu un aizstāvja viedokli par iespējamo sodu, ievērojot soda veida ietekmējošos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajam sods par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2022.gada 30.jūlijā ap plkst.12.53 (cietušais SIA "Nosaukums 3"), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2022.gada 30.jūlijā ap plkst. 17.34 (cietušais "Nosaukums 5" SIA), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2022.gada 2.augustā ap plkst. 09.04 (cietušais SIA "Nosaukums 7"), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2022.gada 3.augustā ap plkst. 10.09 (cietušais SIA "Nosaukums 7") izdarīšanu ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Savukārt, par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izdarīts 2022.gada 5.augustā ap plkst.21.10 (cietušais SIA "Nosaukums 9") izdarīšanu ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā cita soda veida noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto mērķi.

Apsūdzētais noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta pamatsoda un nedzēstas sodāmības laikā. Tāpat tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personību negatīvi ietekmējošos faktorus – attieksmi pret sodu, to, ka apsūdzētais turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētais nepārvērtē savu prettiesisko rīcību un nemaina izvēlēto dzīvesveidu, kas ir saistīts ar atkārtotu jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Tiesas ieskatā minētais norāda uz apsūdzētā nespēju izprast un izvērtēt procesuālo pienākumu nepildīšanas sekas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais savas personiskās intereses izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām un turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Vienlaikus tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais vienpadsmit noziedzīgus nodarījumus izdarījis neilgā laika posmā no 2022.gada 27.jūlija līdz 2022.gada 5.augustam. Tas liecina par to, ka apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekš piespriestā soda nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu un ignorē sabiedrības intereses, līdz ar to viņš ir bīstams sabiedrībai.

Tiesas ieskatā, soda mērķi, kas, cita starpā, ir atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, nevar panākt ne savādāk kā vien apsūdzēto izolējot no sabiedrības.

Brīvības atņemšana, samērojot tiesību ierobežojumu arī ar sabiedrības drošības interesēm, konkrētajā gadījumā ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Lemjot par nosakāmā soda mēru par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā, ka attiecībā uz 2022.gada 30.jūlijā plkst. 12.53, 2022.gada 30.jūlijā plkst. 17.34 un 2022.gada 3.augustā ap plkst.17.40 izdarītām zādzībām konstatēti divi atbildību mīkstinoši un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, līdz ar to par minētiem noziedzīgiem nodarījumiem piespriežams vienāds soda mērs un tas tiesas ieskatā nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas maksimālajā robežā.

Attiecībā uz 2022. gada 2. augustā ap plkst.09.04 izdarītu zādzību konstatēti divi atbildību mīkstinoši un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tāpēc par minēto noziedzīgo nodarījumu īslaicīgas brīvības atņemšanas laiks nosakāms tuvāk soda mēra vidējai robežai.

Savukārt attiecībā uz Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu konstatēti divi atbildību mīkstinoši un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, ka pieļauj brīvības atņemšanas soda mēru piespriest nosakot to tuvāk panta sankcijā paredzētajam minimālajam apmēram.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai daļai, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, [..] nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesas ieskatā apsūdzētajam sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesas ieskatā sodu daļējas saskaitīšanas princips šajā gadījumā ir visatbilstošākais, lai tiktu sasniegts Krimināllikuma 35.pantā definētais mērķis.

No lietas materiāliem *(2.sējuma lietas 36.lapa)* redzams, ka ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 7. novembra lēmumu /pers. B/ ar Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 26. aprīļa lēmumu piespriestais un neizciestais sods 14 (četrpadsmit) sabiedriskā darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) dienām. Lēmums stājies spēkā 2022. gada 25. novembrī.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 8. decembra lēmumu izsludināta notiesātā /pers. B/ meklēšana pēc Vidzemes rajona tiesas tiesneša 2022. gada 7. novembra nolēmuma izpildei.

No Tiesu Informācijas sistēmas redzams, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Rietumvidzemes iecirkņa Izmeklēšanas nodaļa informē, ka 2023.gada 24.oktobrī Salacgrīvas novada, Ainažos, "Ainažu robežkontroles punktā" tika aizturēts apsūdzētais /pers. B/, kurš pēc aizturēšanas nogādāts VP /iVP/ iecirkņa Īslaicīgās aizturēšanas vietā. Sakarā ar augstāk minēto tiek pārtraukta /pers. B/ meklēšana. Savukārt, no lietas materiāliem *(1.sējuma lietas 171.lapa)* redzams, ka Valmieras cietums informē, ka 2023. gada 24.oktobrī aizturēts un 2023. gada 25. oktobrī Valmieras cietuma Izmeklēšanas cietuma nodaļā ievietots /pers. B/, kuram 2022.gada 20. oktobrī Vidzemes rajona tiesa (kriminālprocesā Nr.11904026522) pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas nolēma piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Tiesa, ņemot vērā minēto, to, ka ir pretrunīga informācija no Sodu reģistra un ieslodzījuma vietas par soda izciešanu, atzīst, ka, apsūdzētajam galīgais sods pēc spriedumu kopības nav nosakāms, lai nepasliktinātu apsūdzētā stāvokli. To iespējams izlemt arī Kriminālprocesa likuma 651.panta kārtībā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023. gada 24. oktobra līdz 2024. gada 28. februārim.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi.

Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē apsūdzētajam /pers. B/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru zvērinātiem advokātiem pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 320,87 EUR *(1.sējums lietas 151. lapa, 2.sējums lietas 61., 83., 121., 158. lapa).* Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. B/. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta ceturtajā daļā paredzētos nosacījumus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskie pierādījumi – vienpadsmit kompaktdiski, kas pievienoti krimināllietai, glabājami kopā ar krimināllietas materiāliem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās, lietiskie pierādījumi: sporta somu "Ecco", kas iepakota drošības maisā un glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes /iecirkņa nosaukums/ Valmierā – iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022. gada 27. jūlijā ap plkst.13.50 (cietušais SIA "/Nosaukums 1/"), izbeigt.

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022.gada 27.jūlijā ap plkst.16.52 (cietušais SIA "/Nosaukums 1/"), izbeigt.

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022.gada 28.jūlijā ap plkst.11.22 (cietušais SIA "/Nosaukums 1/"), izbeigt.

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022.gada 28.jūlijā ap plkst.15.43 (cietušais SIA "/Nosaukums 1/"), izbeigt.

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022.gada 29.jūlijā ap plkst.10.38 (cietušais SIA "/Nosaukums 1/"), izbeigt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2022.gada 30.jūlijā ap plkst.12.53 (cietušais SIA "Nosaukums 3"), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2022.gada 30.jūlijā ap plkst.17.34 (cietušais "Nosaukums 5" SIA), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2022.gada 2.augustā ap plkst.09.04 (cietušais SIA "Nosaukums 7"), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2022.gada 3. augustā ap plkst.10.09 (cietušais SIA "Nosaukums 7"), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Kriminālprocesu /pers. B apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2022.gada 3. augustā ap plkst.17.40 (cietušais SIA "/Nosaukums 8/"), izbeigt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2022.gada 5. augustā ap plkst.21.10 (cietušais SIA "Nosaukums 9"), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023. gada 24. oktobra līdz 2024. gada 28. februārim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par viņam sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē 320,87 EUR (trīs simti divdesmit *euro* un 87 centi). Procesuālie izdevumi ieskaitāmi kontā Nr. LV05TREL819045814800B, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās, un uzliekot pienākumu /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās vienpadsmit kompaktdiskus, kas pievienoti krimināllietai, atstāt turpmākai uzglabāšanai pie lietas materiāliem; sporta somu "Ecco", kas iepakota drošības maisā un glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Iecirkņa nosaukums Valmierā – iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais vai aizstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu.

Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2024. gada 25.martā.

Tiesnese L.Ašitoka

Dokuments parakstīts ar drošu e-parakstu un satur laika zīmogu