Lietas arhīva Nr. 1-0043-18/17
ECLI:LV:RVPT:2018:0130.1A30016117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 12.jūnija lēmumu Nr. 1047, administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa.

2017.gada 22.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB) Administratīvās nodaļas vecākā inspektore M.Ļevaškeviča sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PG060641 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2017.gada 26.februārī plkst. 07.25 Rīga, /pers. A/ vadīja autobusu Mercedes Benz Sprinter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Viskaļu ielu no Džutas ielas puses, veicot kreisā pagrieziena manevru uz Čiekurkalna 2.līniju, nepārliecinājās, ka viņš netraucēs nevienu aiz viņa braucošu transportlīdzekļa vadītāju, notika sadursme ar transportlīdzekli VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/, tajā pašā virzienā un kura bija uzsākusi apdzīšanu, pēc kā /pers. B/ netiekot galā ar transportlīdzekļa vadību, nobrauca no ceļa braucamās daļas, uzbraucot uz ietves esošajiem gājējiem /pers. C/ un /pers. D/, pēc kā iebrauca sētā /adrese/, bojājot to. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā miesas bojājumus guva gājēji /pers. C/ un /pers. D/. Ar minētajām darbībām /pers. A/ pārkāpa Latvijas Republikas Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 63., 100.punkta noteikumus, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{6}panta otrajā daļā un 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā, piemērojot /pers. A/ naudas sodu 20 *euro*.

/pers. A/ Protokolu pārsūdzēja VP RRP KPP.

Ar VP RRP KPP 2017.gada 12.jūnija lēmumu Nr. 1047 (turpmāk – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu Protokolā pieņemto lēmumu un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Lēmumā norādīts, ka izvērtējot iesnieguma saturu un pārējos lietas materiālus kopumā, tajā skaitā Valsts tiesu ekspertīžu biroja (turpmāk – VTEB) eksperta /pers. E/ atzinumu Nr. 17-639, VP RRP KPP secinājusi, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PG 060641 norādītajā laikā, kā arī, veica kreisā pagrieziena manevru. Minēto faktu nenoliedz pats iesniedzējs, kā arī nav strīda, ka Viskaļu ielas un Čiekurkalna 2.līnijas krustojumā notika sadursme ar automobili VW.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā un to savstarpējā saistībā, VP RRP KPP secinājusi, ka sadursme starp automobiļiem notika brīdī, kad automobilis Mercedes veica kreisā pagrieziena manevru no Viskaļu ielas uz Čiekurkalna 2.līniju, bet automobilis VW veica automobiļa Mercedes apdzīšanas manevru.

Papildus VP RRP KPP norāda, ka sadursme notika vieta, kur ir atļauts veikt apdzīšanas manevru, jo CSN 109.2.punktā norādīts, ka aizliegts apdzīt neregulējamos krustojumos, izņemot gadījumus, ja apdzen uz galvenā ceļa attiecībā pret šķērsojamo ceļu. Kā redzams fotoattēlos, kas tika veikti ceļu satiksmes negadījuma vietā uz Čiekurkalna 2.līnijas, pirms krustojuma ar Viskaļu ielu ir uzstādītas ceļa zīmes Nr. 206. "Dodiet ceļu", kas liecina par to, ka Viskaļu iela ir galvenais ceļš attiecība pret Čiekurkalna 2.līniju.

Pamatojoties uz minēto, VP RRP KPP secina, ka automobiļa Mercedes vadītāja rīcību reglamentēja CSN 63. un 100. punkts, kas nosaka, ka pirms nogriešanās pa kreisi vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā brīdinājuma signāls jārāda tikai pēc tam, kad transportlīdzekļa vadītājs pārliecinājies, ka viņš netraucēs nevienu aiz viņa braucošu transportlīdzekļa vadītāju, kas uzsācis apdzīšanu un ka, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķērsli vai cits briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērsli jāapbrauc. Turklāt, saskaņā ar CSN 64.punktu, signāla lietošana nedod transportlīdzekļa vadītājam priekšroku un neatbrīvo viņu no pienākumu ievērot piesardzību.

Saskaņā ar Latvijas APK 35.panta otro daļu, galīgais sods nosakāms pēc Latvijas APK 149.^{6}panta otrās daļas sankcijas nosacījumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{4} panta četrpadsmito daļu, transportlīdzekļa vadītājam izsaka brīdinājumu vai piemēro naudas sodu no 15 *euro* līdz 70 *euro*.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņošanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu, institūcijām un amatpersonām jāņem vērā atbildību pastiprinošos un atbildību mīkstinošos apstākļus.

VP RRP KPP konstatēja, ka pastāv apstākļi, kas, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, t.i., /pers. A/ gada laikā vairākkārtīgi ir administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē. Līdz ar to uzskata, ka /pers. A/ ir pamatoti piemērots naudas sodu 20 *euro*.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties pēc Latvijas APK 287.panta pirmās daļas 1.punkta VP RRP KPP nolēma atstāt negrozītu Protokolā pieņemto lēmumu un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Sūdzībā norādīts, ka 2017.gada 26.februārī plkst. 07.25 /pers. A/, kā /Nosaukums/ šoferis vadīja mikroautobusu Mercedes Benz Sprinter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un brauca Rīgā pa Viskaļu ielu no Džutas ielas puses Čiekurkalna 2.līnijas virzienā. Lai izdarītu kreiso pagriezienu uz Čiekurkalna 2.līniju, /pers. A/, saskaņā ar CSN 63.punkta prasībām, pārliecinājās, ka neviens transportlīdzeklis aiz /pers. A/ nav uzsācis apdzīšanu. Pēc tam /pers. A/ ieslēdza kreiso pagrieziena signālu un izbraucu krustojumā, lai izdarītu pagriezienu, savukārt transportlīdzekļa VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja neievēroja CSN 107.2.punkta prasības, proti, izbrauca pretējā virziena joslā un uzsāka

apdzīšanu neievērojot to, ka /pers. A/ automašīnā jau bija ieslēgts kreisā pagrieziena signāls. Turklāt, sakarā ar to, ka pirms krustojuma netika uzstādītas priekšrocības ceļa zīmes, kā arī sniega dēļ nebija iespējams noteikt ceļa segumu, automašīnas VW FOX vadītājai bija jāievēro CSN 138. un 109.2.punktu prasības un uzskatīt, ka noteiktajā laikā apdzīšana šajā krustojumā ir aizliegta.

2017.gada 22.martā VP RRP KPP SAPIB Administratīvajā nodaļā tika sastādīts Protokols, kurā pieņemts lēmums, ka /pers. A/ darbības satur CSN 63. un 100.punktu pārkāpumus, kā arī Latvijas APK 149.^{6}panta otrās daļas, 149^{4}.panta četrpadsmitās daļas pārkāpumus, kā arī uzlikts naudas sods 20 *euro*.

2017.gada 30.martā /pers. A/ iesniedza VP RRP KPP sūdzību par Protokolu, kurā pārsūdz protokolu pilna apjomā, sakarā ar to, ka protokols neatbilst ceļu reāliem notikuma apstākļiem un protokolā nepamatoti izdarīts secinājums par CSN un Latvijas APK normu pārkāpumiem no /pers. A/ puses, līdz ar to nepamatoti arī pieņemts lēmums par naudas soda 20 *euro* uzlikšanu. Turklāt protokolā nav atspoguļoti CSN pārkāpumi no transportlīdzekļa VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājas puses, un tas ir protokola būtisks trūkums, jo tieši transportlīdzekļa VW FOX vadītājas rīcība izraisīja sadursmi.

Izskatot /pers. A/ sūdzību, 2017.gada 12.jūnijā, VP RRP KPP tika pieņemts lēmums atstāt negrozītu Protokolu un /pers. A/ sūdzību noraidīt. Lēmumā secināts, ka /pers. A/ darbībās ir konstatēti Latvijas APK 149.^{4}panta četrpadsmitās daļas un 149. ^{6}panta otrās daļas pārkāpumi, proti, konstatēts, ka /pers. A/, veicot kreisā pagrieziena manevru, nepārliecinājās, ka netraucēs automašīnai VW FOX, kas uzsāka apdzīšanas manevru, kā rezultātā notika automašīnu sadursme.

/pers. A/ Lēmumu uzskata par neatbilstošu CSN un Latvijas APK normu prasībām un šo lēmumu pārsūdz pilnā apjomā.

Lēmumā norādīts, ka sadursme notika vietā, kur ir atļauts veikt apdzīšanas manevru, jo CSN 109.2.punktā norādīts, ka aizliegts apdzīt neregulējamos krustojumos izņemot gadījumus, ja apdzen uz galvenā ceļa attiecībā pret šķērsojamo ceļu. Šādu secinājumu lēmuma autors pamatoja ar to, ka fotoattēlos, kas izdarīti ceļu satiksmes negadījuma vietā, redzams, ka Čiekurkalna 2.līnijā pirms krustojuma ir uzstādīta ceļu zīme Nr.206 "Dodiet ceļu", kas liecina, ka Viskaļu iela ir galvenais ceļš attiecībā pret Čiekurkalna 2.līniju.

Norādītais secinājums ir pretrunā ar lietas Nr.PG 060641 materiāliem, proti: 2017.gada 26.februāra CSNg reģistrēšanas protokolā Nr.EZ 334992 norādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma vietu regulē vienīgi ceļa zīme Nr.555 t.i. "Apdzīvotas vietas sākums". Turklāt, no CSN shēmas arī izriet, ka sadursme notika neregulējamā krustojumā, kas nav aprīkots ar priekšrocības zīmēm. Tādejādi, no lietas Nr.PG060641 materiāliem vienozīmīgi izriet, ka šajā krustojumā apdzīšanas manevra izpilde ir aizliegta saskaņā ar CSN 109.2.punkta prasībām, kas ir būtiskā pretrunā ar 2017.gada 12.jūnija lēmumā norādīto secinājumu. Lēmumā šī pretruna netika izvērtēta un novērsta, kā arī nav norādīts pamatojums tam, kādēļ secinājums par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem ir izdarīts, neievērojot CSNg reģistrēšanas protokolā Nr.EZ 334992 norādītos apstākļus.

Prezumējot, ka automašīnas VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja bija tiesīga veikt apdzīšanas manevru norādītajā krustojumā, Lēmumā secināts, ka /pers. A/ rīcība neatbilst CSN 63. un 100. punktu prasībām, kas nosaka, ka pirms nogriešanās pa kreisi brīdinājuma signāls jārada tikai pēc tam, kad transportlīdzekļa vadītājs pārliecinājies, ka viņš netraucēs nevienu aiz viņa braucošu transportlīdzekļa vadītāju, kas uzsācis apdzīšanu. Viedoklis par norādīto CSN pārkāpumu no /pers. A/ puses neatbilst lietas materiāliem.

/pers. A/ 2017.gada 26.februāra paskaidrojumā, tapāt arī /pers. A/ 2017.gada 30.marta sūdzībā /pers. A/ norādīja, ka saskaņā ar CSN 63.punkta prasībām, pārliecinājās, ka neviens transportlīdzeklis aiz /pers. A/ nav uzsācis apdzīšanu, pēc tam /pers. A/ ieslēdza kreiso pagrieziena signālu un izbrauca krustojumā, lai izdarītu pagriezienu, bet automašīnas VW FOX vadītāja neievēroja CSN 107.2.punkta prasības, izbrauca pretējā virziena joslā un uzsāka apdzīšanu neievērojot to, ka /pers. A/ automašīnā jau ir ieslēgts kreisā pagrieziena signāls.

Automašīnas VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. B/ 2017.gada 26.februāra paskaidrojumā norādīja, ka brauca ar ātrumu 40 km/h un viņai priekšā brauca mikroautobuss Mercedes. /pers. B/ norāda, ka ieslēdza kreisā pagrieziena virzienrādītāju un uzsāka manevru, bet tikai pēc tam mikroautobusa vadītājs ieslēdza kreisā pagrieziena virzienrādītāju un uzsāka veikt pagriezienu. Apdzīšanas laikā automašīnas VW FOX braukšanas ātrums bija aptuveni 50 km/h.

Izvērtējot, vai /pers. B/ paskaidrojums atbilst īstenībai, lūdz ņemt vērā CSNg reģistrēšanas protokola Nr.EZ 334992 shēmu, no kuras izriet, ka pēc sadursmes automašīna VW FOX apstājās 78,6 metru attālumā no sadursmes vietas, pie tam, bremzēšanas gaitā automašīna vēl krietni samazināja savu ātrumu, izbraucot trotuārā un kontaktējot ar žogu pie mājas /adrese/. Šāda situācija vienozīmīgi liecina par to, ka pirms divu automašīnu sadursmes automašīnas VW FOX ātrums būtiski pārsniedza maksimālo ātrumu, kas atļauta apdzīvotajā vietā, no kā izriet, ka /pers. B/ sniedza paskaidrojumus, kas neatbilst patiesībai, un viņas paskaidrojumi vērtējami kritiski.

Administratīvas lietvedības gaitā netika izpētīts jautājums par automašīnas VW FOX ātrumu sadursmes brīdī un šīs trūkums neļauj pareizi izvērtēt CSNg apstākļus un pieņemt objektīvu lēmumu.

VP RRP KPP Lēmumā ir atreferēts VTEB eksperta atzinums Nr. 17-639, no kura izriet, ka automobiļa Mercedes vadītāja kreisā pagrieziena veikšanas laikā automobilis Volkswagen veica apdzīšanu un tā vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi.

Lēmumā eksperta atzinums Nr. 17-639 norādīts, kā apstiprinājums tam, ka sadursme notika CSN 63. un 100.punktu pārkāpuma rezultātā no /pers. A/ puses. Izvērtējot eksperta atzinumu /pers. A/ secina, ka nav nekāda pamata vērtēt šo dokumentu par /pers. A/ vainas pierādījumu. Eksperta atzinumā secināts, ka automašīnas VW vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi, un tas skaidrojams ar būtisku atšķirību starp divu automašīnu ātrumu.

Saskaņā ar CSN 57.punkta prasībām: pirms jebkura manevra transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, un laikus jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem.

Saskaņā ar CSN 107.2.punkta: pirms apdzīšanas sākuma transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par to, vai pa to pašu joslu priekšā braucošā transportlīdzekļa vadītājs nerāda kreisā pagrieziena signālu.

Eksperta atzinumā Nr. 17-639 nav secinājumu par to, kādā brīdī mikroautobusā Mercedes Benz Sprinter tika ieslēgts kreisā pagrieziena signāls, un, vai automašīnas VW vadītāja pirms apdzīšanas sākuma izpildīja CSN 57. un 107.2.punktu prasības un pārliecinājās par manevra drošību, tai skaitā arī par pagrieziena signālu mikroautobusā. Bez šī fakta noskaidrošanās nav pamata uzskatīt eksperta atzinumu Nr. 17-639 par mikroautobusa Mercedes Benz Sprinter vainas pierādījumu.

Sakarā ar to, ka lietā Nr. PG060641 citu pierādījumu nav, uzskata, ka 2017.gada 22.marta administratīvā pārkāpuma protokolā nepamatoti izdarīts secinājums par CSN un Latvijas APK normu pārkāpumiem no /pers. A/ puses, nepamatoti pieņemts lēmums par naudas soda 20 *euro* uzlikšanu, bet 2017.gada 12.jūnijā VP RRP KPP nepamatoti arī pieņēma lēmumu atstāt negrozītu 2017.gada 22.martā pieņemto Protokolu /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Ņemot vērā izklāstīto un pamatojoties uz Latvijas APK 288.panta pirmo daļu, 289.panta otrās daļas 2.punkta prasībām lūdz atcelt Lēmumu.

2017.gada 8.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti /pers. A/ paskaidrojums, kurā /pers. A/ norāda, ka papildus pie savas 2017.gada 26.jūnija sūdzības par Lēmumu lietā Nr. PG060641, sakarā ar to, ka /pers. A/ tiesības iepazīties ar 2017.gada 15.maija eksperta atzinumu Nr. 17-639 tika nodrošinātas jau pēc sūdzības iesniegšanās tiesai, papildus paskaidro sekojošo.

Sadursmes apstākli, ka arī automašīnas VW FOX kustība pēc sadursmes, proti, to, ka pēc sadursmes automašīna VW FOX apstājās 78.6 metru attālumā no sadursmes vietas, pie tam, bremzēšanas gaitā automašīna vēl krietni samazināja savu ātrumu, izbraucot trotuārā un kontaktējot ar žogu pie

mājas /adrese/, liecina, ka automašīnas VW FOX vadītāja būtiski pārsniedza maksimālo ātrumu, kas atļauta apdzīvotajā vietā. Nosakot ekspertīzi attiecīgs VP darbinieks nav uzstādījis ekspertam jautājumu par automašīnas VW FOX kustības ātrumu pirms sadursmes izdarīšanas, kā arī nav ņēmis vērā šo būtisko apstākli, izpētot CSNg mehānismu.

VP RRP KPP Lēmumā norādīts: "Saņemot VTEB eksperta /pers. E/ atzinumu Nr. 17-639 un vērtējot to kopsakarā ar lietas materiāliem, tika secināts, ka automobiļa Mercedes vadītāja kreisā pagrieziena veikšanas laikā automobīlis VW atradās līdzās pa kreisi, kas norāda uz to, ka automobilis VW veica apdzīšanu un tā vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi."

/pers. A/ vērš uzmanību, ka Lēmuma autors nepamatoti izdarīja secinājumu, ka automobiļa VW "vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi", jo šis secinājums neizriet no tā, ka sadursmes brīdī automašīnas VW atradās līdzās pa kreisi no automašīnas Mercedes, kā arī neizriet no eksperta secinājuma. Eksperta atzinumā ir atspoguļots abu automašīnu izvietojums sadursmes brīdī, kā arī automašīnu pārvietojums pēc sadursmes. Tomēr, eksperts nav atbildējis uz viņam uzdoto jautājumu par satiksmes negadījuma mehānismu, t.i. par automašīnu savstarpējo pārvietojumu pirms sadursmes. Lēmumā iekļautā tēze, ka automobiļa VW "vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi", nav balstīta ne uz eksperta atzinumu, ne uz citiem lietas materiāliem, līdz ar to uzskatāma par nepamatotu apgalvojumu.

Turklāt, nosakot ekspertīzi attiecīgs policijas darbinieks, atbilstoši Latvijas APK 265.panta prasībām, ir prezumējis, ka CSNg mehānisma noskaidrošanai ir nepieciešamas speciālās zināšanas. Saņemot eksperta atzinumu, kurā eksperts nav atbildējis uz viņam uzdoto jautājumu, Lēmuma autors nav nozīmējis atkārtotu ekspertīzi un nav veicis citas Latvijas APK paredzētas darbības patiesības noskaidrošanai, bet nepamatoti un neievērojot to, ka viņam nav speciālās zināšanās, iekļāva Lēmumā savu apgalvojumu, ka automobiļa VW „vadītāja pirmā uzsāka manevra izpildi", un uz šāda apgalvojuma pamatā izdarīja nepamatotu secinājumu, ka CSNg ir noticis automašīnas Mercedes vadītāja pārkāpumu rezultātā. Tādejādi administratīvā lietā tika pieļauti Latvijas APK 237.panta prasības vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot lietas apstākļus, kā arī Latvijas APK 243.panta piektās daļas prasības, no kuriem izriet, ka faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem (šis lietas gadījumā - ekspertīzes rezultātā) nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Nav pamata vērtēt eksperta atzinumu Nr. 17-639 par pierādījumu šajā lietā, jo eksperts nav konstatējis CSNg cēloņus un mehānismu.

Attiecībā uz automašīnas VW FOX vadītājas /pers. B/ paskaidrojumiem, lūdz ņemt vērā, ka /pers. B/ sniedza paskaidrojumus, kas neatbilst patiesībai, par viņas kustības ātrumu pirms sadursmes izdarīšanās, līdz ar to, /pers. A/ lūdzu piedot ticamību /pers. A/ paskaidrojumiem par notikušo.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma, bet Lēmums atstājams negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem motīviem.

Latvijas APK 289.^{6} panta devītā daļa noteic, ka izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

CSN 63.punkts nosaka, ka pirms nogriešanās pa kreisi vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā brīdinājuma signāls jārāda tikai pēc tam, kad transportlīdzekļa vadītājs pārliecinājies, ka viņš netraucēs nevienu aiz viņa braucošu transportlīdzekļa vadītāju, kas uzsācis apdzīšanu.

CSN 100.punkts nosaka, ka ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

No lietas materiāliem redzams un lietā nepastāv strīds par to, ka 2017.gada 26.februārī notika sadursme starp /pers. A/ vadīto transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un /pers. B/ vadīto transportlīdzekli VW FOX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc kā /pers. B/ netiekot galā ar transportlīdzekļa vadību, nobrauca no ceļa braucamās daļas, uzbraucot uz ietves esošajiem gājējiem, pēc kā iebrauca sētā /adrese/.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2017.gada 22.martā sastādīts Protokols par CSN 63., 100.punkta pārkāpumu, par ko paredzētā atbildība Latvijas APK 149.^{6}panta otrajā daļā un 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā, piemērojot /pers. A/ naudas sodu EUR 20 apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{6}panta otro daļu par ceļa nedošanu gājējiem vai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem ir priekšroka, - uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam no septiņiem līdz trīsdesmit *euro*, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — no piecpadsmit līdz septiņdesmit *euro*.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{4}panta četrpadsmito daļu, par citu šajā kodeksā neminētu CSN pārkāpšanu, - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam septiņu *euro* apmērā.

Administratīvā pārkāpuma lietā nav konstatējams strīds par notikuma vietu, laiku, tajā iesaistītajiem transportlīdzekļiem, to vadītājiem notikuma laikā, līdz ar ko pareizai lietas izlemšanai ir izvērtējama tikai transportlīdzekļu vadītāju rīcības atbilstība CSN normām.

Tiesa, izvērtējot administratīvās pārkāpuma lietas materiālus, tai skaitā, iestādes Lēmumu, VTEB eksperta /pers. E/ atzinumu Nr. 17-639 un /pers. A/ sūdzību, secina, ka CSN prasību pārkāpumi vienozīmīgi saskatāmi tikai no automobiļa Mercedes Benz Sprinter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja puses, jo ja /pers. A/ pirms nogriešanās pa kreisi būtu pārliecinājies, ka viņš netraucēs (konkrētajā gadījumā – neuzbrauks) tajā pašā virzienā braucošajam transportlīdzekļa vadītājam, kurš uzsācis apdzīšanas manevru, ievērojot CSN 100.punkta prasības, ceļu satiksmes negadījums nebūtu noticis.

Latvijas APK 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi Lēmuma pamatojumu kopsakarā ar /pers. A/ sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

Tiesa atzīst, ka VP RRP KPP vispusīgi izvērtējusi visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas APK prasībām.

Tiesa pilnībā pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un uzskata, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko uzskata, ka nav nepieciešams vēlreiz atkārtot Lēmumā izdarītos secinājumus, kas jau ir atspoguļoti šā sprieduma aprakstošajā daļā.

Papildus par sūdzībā ietvertajiem argumentiem tiesa norāda turpmāk minētos apsvērumus.

Sūdzība tiek norādīts, ka /pers. A/ saskaņā ar CSN 63.punkta prasībām pārliecinājās, ka neviens transportlīdzeklis aiz /pers. A/ nav uzsācis apdzīšanu, pēc tam ieslēdza kreiso pagrieziena signālu un izbrauca krustojumā, lai izdarītu pagriezienu, bet transportlīdzekļa VW FOX vadītāja nav ievērojusi CSN 107.2.punkta prasības, izbrauca pretējā virziena joslā un uzsāka apdzīšanu neievērojot to, ka /pers. A/ transportlīdzeklim jau bija ieslēgts kreisā pagrieziena signāls.

Vērtējot minēto argumentu, tiesa secina, ka lietas materiālos atrodas VTEB eksperta /pers. E/ atzinums Nr. 17-639, kurā secināts, ka transportlīdzeklis Mercedes Benz ar kreiso priekšējo stūri kontaktēja ar transportlīdzekļa VW labo priekšējo sanu daļu, pēc kā automobilis Mercedes Benz sagriezās pulksteņrādītāja virzienā un pārvietojās uz priekšu līdz shēmā fiksētajam un fotoattēlos redzamajam stāvoklim. […]. No minētā un transportlīdzekļu izvietojuma sadursmes brīdī shēmas redzams, ka transportlīdzekļu sadursme ir notikusi brīdī, kad transportlīdzeklis VW FOX veic apdzīšanas manevru, turklāt tuvāk apdzīšanas manevra noslēguma brīdim, kas liecina par to, ka VW FOX ir uzsācis veikt apdzīšanas manevru pirms transportlīdzekļa Mercedes Benz vadītājs uzsāka veikt kreisā pagrieziena manevru, turklāt saskaņā ar CSN 64.punktu signāla lietošana nedod transportlīdzekļa vadītājam priekšroku un neatbrīvo viņu no pienākuma ievērot piesardzību, līdz ar to minētais arguments uzskatāms par nepamatotu.

Sūdzība tiek norādīts, ka VTEB eksperta /pers. E/ atzinums Nr. 17-639 nav uzskatāms par pierādījumu lietā, jo tas ir nepilnīgs.

Vērtējot minēto argumentu, tiesa secina, ka saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1}pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir, tai skaitā, eksperta atzinums.

Tiesa nerod pamatu, lai atzītu, ka VTEB eksperta /pers. E/ atzinums Nr. 17-639 nebūtu uzskatāms par pierādījumu Latvijas APK 243.panta izpratnē, kā arī lietas materiālos neatrodas pierādījumi, vai ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt minētajā atzinumā norādītās ziņas.

Vērtējot pārējos sūdzībā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu. Tiesu praksē minētais arguments tiek pamatots atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām. Kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (sk., piem., 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)). Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu) (*skat., piemēram, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.130058313, 2014.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr.133064413*).

Izvērtējot izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērotais naudas sods 20 *euro* ir piemērots pamatoti un ir atstājams spēkā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots tā atcelšanai nav iemeslu, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{6}panta otro daļu, 149.^{4}panta četrpadsmito daļu, 243.- 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 12.jūnija lēmumu Nr. 1047, bet /pers. A/ sūdzību **noraidīt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 30.janvārī.**

Tiesnese I.Millere