Lietas Nr. 11380053114
Lietas arhīva Nr. K36-0076-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Talsos, 2015.gada 20.aprīlī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

A p r a k s t o

/pers. A/ apsūdzēts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2014.gada 5.oktobrī ap plkst. 18.10 /pers.A/ Talsu novada Abavas pagastā pa ceļu Greiļukalns – Ezergaļi, virzienā no Greiļukalna uz Ezergaļiem vadīja transportlīdzekli – kvadriciklu ATV-200B bez valsts reģistrācijas numura, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,95 promiles, līdz izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, iebraucot kokā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Izlemjot par sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais apzinājies, ka pārkāpj aizliegumu vadīt transportlīdzekli reibumā un bez tiesībām un vēlējies to darīt. Līdz ar to tiesa secina, ka nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu. Vērtējot satiksmes drošības apdraudējumu tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais iepriekš nekad vadītāja tiesības nav ieguvis, un alkohola koncentrācija viņa izelpas gaisā vairākkārt pārsniegusi pieļaujamo normu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš krimināli ir sodīts, sodāmība ir dzēsta (lietas 33.-35.lp.), pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 32.lp.). No tiesas sēdē iesniegtā raksturojuma redzams, ka /pers. A/ strādā SIA "/Nosaukums/" un no darba vietas tiek raksturots pozitīvi. Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš strādā SIA "/Nosaukums/" un viņa ienākumi ir minimālā mēneša alga. Kvadricikls pieder /pers. C/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu, tiesa uzskata, ka, nolūkā atturēt apsūdzēto no līdzīgām darbībām, viņš ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru tiesa ņem vērā nodarījuma motīvus, sekas, apsūdzētā personību un attieksmi pret nodarījumu. Apsūdzētais iepriekš ir kriminmāli sodīts, taču sodāmība ir dzēsta. Apsūdzētajam ir pastāvīgs darbs, viņš ir nožēlojis izdarīto un viņa dzīvesveids pilnībā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam. Līdz ar to Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais bargākais sods – brīvības atņemšana – būtu nesamērīgi bargs un neatbilstošs apsūdzētā personībai. Tiesa uzskata, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot apsūdzētajam piespiedu darbu. Ņemot vērā apsūdzētā ienākumus, naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga. Apsūdzētajam piemērojams arī obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā satiksmes drošības apdraudējuma pakāpi, kā arī to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto un

ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Fakultatīvais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo apsūdzētais nav transportlīdzekļa – kvadricikla ATV-200B bez valsts reģistrācijas numura – īpašnieks.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskais pierādījums – kvadricikls ATV-200B bez valsts reģistrācijas numura – atdodams tā īpašniekam /pers. C/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. C/ lietisko pierādījumu neizņem, tas ir realizējams.

/pers. A/ juridisko palīdzību pirmstiesas procesā sniedza zvērināts advokāts Juris Akmeņkalējs. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību ir piedzenami no apsūdzētā.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Lietisko pierādījumu – kvadriciklu ATV-200B bez valsts reģistrācijas numura – atdot tā īpašniekam /pers. C/, personas kods/personas kods/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. C/ lietisko pierādījumu neizņem, to realizēt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Jura Akmeņkalēja sniegto juridisko palīdzību EUR 25,61 (divdesmit piecus *euro*, 61 centu). Noteikt termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis