Lieta Nr.C25027616

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 15.martā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA servis - komercfirmas „KVARCS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.janvārī prasītāja SIA servis - komercfirma „KVARCS" iesniedza Preiļu rajona tiesā (no 2016.gada 1.februāra - Daugavpils tiesa) maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA servis - komercfirma "KVARCS" un privātpersona /pers. A/ savā starpā noslēdza līgumu Nr.VAR-0630 par sadzīves tehnikas pirkumu-pārdošanu uz kredīta. Procentu maksājumi ir atrunāti noslēgtā līguma 2.3.punktā. Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā nav izpildījis. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 33,69 *euro,* procentus 4,05 *euro,* līgumsodu 3,37 *euro,* kā arī piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs par prasību nav sniedzis paskaidrojumu. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2016.gada 9.februārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2016.gada 15.martā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 22.janvārī tika noslēgts līgums Nr.VAR-0630 par sadzīves tehnikas pirkumu-pārdošanu uz kredīta, ar kuru prasītāja pārdeva, bet atbildētājs nopirka pārdevējam piederošo preci: auto magnetolu SONY CDX-GT450U, kuras cena ir Ls 72 jeb 102,45 *euro.* Līgumā puses vienojās, ka atlikušo daļu no preces cenas pircējam jāsamaksā preces iegādāšanas vietā 4 mēnešu laikā, veicot maksājumus saskaņā ar grafiku. Atmaksa veicama līdz 2013.gada 22.maijam. Pircējs ir samaksājis par preci kopumā Ls 48,32 jeb 68,76 *euro*, līdz ar to nesamaksātā preces cena sastāda 33,69 *euro.*

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumu un saņēma preci līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēti, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot līgumus ar prasītāju, uzņēmās tajā noteiktās saistības un atbildību.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs savas līgumsaistības nav izpildījis, kā rezultātā ir izveidojies parāds 33,69 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētāja prasītājas labā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtos procentus 4,05 *euro*.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Noslēgtā līguma 2.2.punktā noteikts, ka pircējs pērk preci uz kredīta ar kredīta procentu maksājumu 4% mēnesī no nesamaksātās preces cenas. Procentu ikmēneša summas atspoguļotas līgumā ietvertajā maksājuma grafikā.

Tiesa atzīst, ka procentu aprēķins veikts atbilstoši līguma nosacījumiem, un ir pamats no atbildētāja piedzīt procentus 4,05 *euro* apmērā par laiku no 2013.gada 23.marta līdz 2013.gada 22.maijam.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 3,37 *euro* apmērā.

Līdz ar likuma nosacījumiem līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas noteikts ar pušu pausto gribu un ir nesaraujami saistīts ar spēkā esošu līgumu.

Noslēgtā līguma 7.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja pircējs kavē maksājuma grafiku vairāk kā 10 dienas, pārdevējam ir tiesības papildus pamatsummai un procentu maksājumam pieprasīt no pircēja nokavējuma naudu 0,5% no preces cenas dienā.

Atbildētāja nav izpildījusi savu pienākumu veikt maksājumus līgumā norādītajos termiņos, līdz ar to viņas pienākums ir maksāt līgumsodu, kas pielīgts saistību nepildīšanas gadījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*), līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (*redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Noslēgtā līguma 7.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja pircējs kavē maksājuma grafiku vairāk kā 10 dienas, pārdevējam ir tiesības papildus pamatsummai un procentu maksājumam pieprasīt no pircēja nokavējuma naudu 0,5% no preces cenas dienā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli apliecina, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu 10% no pamatparāda par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 3,37 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 33,69 *euro* apmērā, nolīgtie procenti 4,05 *euro* un līgumsods 3,37 *euro*, kopā 41,11 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir, - 1,54 *euro* (kopējie izdevumi – 6,24 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], 250.[22], 250.[25] pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA servis-komercfirmas "KVARCS", reģistrācijas Nr. 47103000341, labā pamatparādu 33,69 *euro* (trīsdesmit trīs *euro 69 centus*), nolīgtos procentus 4,05 *euro* (četri *euro* 5 *centi*) par laiku no par laika periodu no 2013.gada 23.marta līdz 2013.gada 22.maijam, līgumsodu 3,37 *euro* (trīs *euro* 37 *centus*), tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), kopā 116,95 *euro* (viens simts sešpadsmit *euro* 95 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas SIA servis - komercfirmas "KVARCS", reģistrācijas Nr.47103000341, kontā Nr. LV78UNLA0030900467132.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,54 *euro* (viens *euro* 54 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 15.marta Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Stivriņa