NORAKSTS

Lietas Nr. 11310001415
Lietas arhīva Nr. K24-0158-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 20.aprīlī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokuroram **Aldim Lasmanim,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 20.aprīlī krimināllietu, kurā

-

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.
Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 9.janvārī ap plkst.12.00 /pers. A/ nolūkā izdarīt zādzību iegāja SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" Ikšķilē, Skolas ielā 4a tirdzniecības zālē un, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, ieliekot savā mugursomā, slepeni nozaga piecas paciņas maltās kafijas „Dallmayr Prodomo 500 g", katru 7,38 EUR vērtībā (36,90 EUR kopvērtībā). Pēc tam /pers. A/, nesamaksājot par minētajām precēm, izgāja laukā no veikala tirdzniecības zāles.

/pers. A/ nozaga SIA „MAXIMA Latvija" mantu 36,90 EUR kopvērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina saskaņā ar apsūdzību radītā kaitējuma novērtējumu. Nodarītais zaudējums novērsts ar nozagto preču atdošanu.

Apsūdzētais nožēloja izdarīto, lūdza un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pilnībā apzinādamies tiesas izskaidroto pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un prokurora A.Lasmaņa iztiesāšanā izteikto viedokli, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, zinādams tās procesuālo būtību un sekas.

Apsūdzētā/pers. A/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, atbilst Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais **ir sodāms**.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā **/pers. A/ personu raksturojoši dati**: dzimis /datums/Ogrē, Latvijas Republikas pilsonis, vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamu personu nav, pēc apsūdzētā vārdiem – kopš 2015.gada marta strādā SIA „NS GRUPA" ar darba līgumu, dzīvo **deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, Ogres novads** (lietas 16.lapa).

/pers. A/ sodīts administratīvi (lietas 22.-23.lapa), agrāk tiesāts, bet sodāmība ir dzēsusies (lietas 47.-49.lapa).

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un apmēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto soda mērķi un vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likums paredz alternatīvu iespēju pamatsoda izvēlē.

Izskatāmais noziedzīgais nodarījums vērtējams kā nodarījums ar nelielu sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu, jo kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta uzsāk tikai tad, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums. Minētais norāda uz sabiedrisko interešu apdraudējuma nelielo raksturu.

Radītā kaitējuma novērtējums.

Ar apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu radīts kaitējums tiešā mantiskā zaudējuma veidā SIA „MAXIMA Latvija" 36,90 EUR apmērā. Šāda zaudējuma apmērs ir neliels. Konstatēto kaitējumu tiesa novērtē kā minimālu zaudējumu pelnošam tirdzniecības uzņēmumu tīklam.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīga nodarījuma izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un nožēloja izdarīto, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus apsūdzētā /pers. A/ rīcībā tiesai konstatēt nav pamata.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā personu raksturojošā aspektā. Tiesa vērtē paša apsūdzētā attieksmi, kas tiesas izmeklēšanā ir paustā nožēla un solījums turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus. Apsūdzētais apliecināja, ka izvērtējis savu noziedzīgo rīcību un izdarījis secinājumus par to, ka jārespektē likums, jāstrādā.

Tiesas vērtējumā apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā nebija pietiekami kritisks cēloņu un seku kopsakarību izvērtēšanā un izpratnē.

Tiesas motīvi soda veida un apmēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētāja viedokli par to, ka apsūdzētais jāsoda ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Prokurora viedoklim tiesas debatēs pretargumentus neizteica apsūdzētais, kurš labprātīgi un pēc savas iniciatīvas īstenoja aizstāvību.

Izvērtējot raksturojošo informāciju, kura noskaidrota par apsūdzētā personu, un pārējos apstākļus, kuri ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespiedu darbu tiesa atzīst par efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam /pers. A/. Tiesas izraudzītā soda veida piemērošanai nav objektīvu šķēršļu, jo apsūdzētais ir darba spējīga persona, fiziski vesels, ko viņš apliecināja tiesas sēdē. Piespiedu darbu kā sodu tiesa atzīst par atbilstošu izskatāmā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam. Piespiedu darbs ir otrs vieglākais pamatsods, tas ir mazāk personas brīvību ierobežojošs, tajā pašā laikā tas ir pietiekami reāli izjūtams sods ar soda publiskuma elementu, lai sasniegtu likumā definēto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka piespiedu darbs par izdarīto zādzību nosakāms uz 70 stundām, ņemot vērā izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturu, samērā minimālo zaudējumu un apsūdzētā personību.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētā naudas soda piemērošanai tiesa nekonstatē Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā izvirzītos kritērijus apsūdzētā mantiskajam stāvoklim kā pamatam minēta soda veida piemērošanai. Tiesas rīcībā nav objektīvas informācijas par apsūdzētā ienākumu apjomu. Savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, tostarp īslaicīgas brīvības atņemšanas apmērā tiesa novērtē kā pārāk bargu soda veidu par mazāk smagu noziegumu apsūdzētajam, kuru vēl iespējams sodīt ar piespiedu darbu, respektējot Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumus.

Tiesai nav izlemjama kaitējuma kompensācija, jo SIA „MAXIMA Latvija" atguva nozagtās preces tūlīt pēc zādzības un nepieteica kaitējuma kompensāciju šajā kriminālprocesā.

Tiesai nav izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un procesuāliem izdevumiem.

<u>Dokumenti</u>.

Dokumenta kopiju CD formātā ar videonovērošanas ierakstu no SIA „MAXIMA Latvija", kas atrodas lietas materiālos, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietu.

<u>Drošības līdzeklis</u>.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ nebija piemērots drošības līdzeklis, un tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai, taisot spriedumu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ bija aizturēts 09.01.2015. plkst.12.30 un atbrīvots no Īslaicīgās aizturēšanas vietas 10.01.2015. plkst.14.30. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu aizturēšanā pavadītais laiks jāieskaita soda izciešanā kā sešpadsmit piespiedu darba stundām atbilstošs laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, jo aizturēšanas laiks pārsniedza vienu diennakti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā (aizturēšana) **pavadīto laiku no 2015.gada 9.janvāra plkst.12.30 līdz 2015.gada 10.janvāra plkst.14.30, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam.**

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un deklarētās dzīvesvietas adresi (/adrese/) **/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ir pienākums ierasties** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre) un pieteikties piespiedu darba izciešanai.

Dokumenta kopiju CD formātā ar videonovērošanas ierakstu no SIA „MAXIMA Latvija" pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 30.aprīlis.

Pilna sprieduma pieejamības dienas grozītais datums – 2015.gada 15.maijs.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA
NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese **Z.Kusiņa**
Ogrē 15.05.2015.