Lietas Nr. C33303614
Lietas arhīva Nr. C-3036-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.augustā

Rīgas rajona tiesas tiesnese S.Bernharde rakstveida procesā izskatīja civillietu valsts akciju sabiedrības "Latvijas autoceļu uzturētājs" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību"MX TRANSPORTS" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.martā valsts akciju sabiedrība "Latvijas autoceļu uzturētājs" cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "MX TRANSPORTS" par parāda un zaudējumu par pārdoto preci piedziņu.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 711,44 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 81,66 *euro* un tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka prasītāja laikā no 2012.gada 16.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim pārdevusi atbildētājai dolomīta šķembu maisījumu, atbildētājai izsniegti rēķini ar pienākumu veikt tūlītēju to apmaksu. Atbildētāja veikusi daļēju samaksu par pārdoto preci, nesamaksātā parāda summa ir 711,44 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1662., 1757., 1763. un 1765.pantu.

2014.gada 24.martā atbildētājai uz sabiedrības juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienas no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar ko lieta izskatāma rakstveida procesā. Pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 12.augustā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Ar prasībai pievienotajiem 2012.gada novembra rēķiniem (lietas 10.-15.lapa) apstiprinās, ka 2012.gada novembrī prasītāja izsniegusi atbildētājai preces par kopējo summu 778,37 *euro* (547,04 lati). Preču saņemšanas faktu apliecina atbildētājas pārstāvja paraksts uz rēķiniem.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka starp pusēm notikusi vienošanās par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām. Prasītāja izpildījusi līgumu un nodevusi preces atbildētājai, līdz ar ko starp pusēm radušās no pirkuma līguma izrietošās tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar prasītājas norādīto atbildētāja nav norēķinājusies par saņemtajām precēm 711,44 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav ziņu, ka atbildētāja veikusi pilnīgu samaksu par saņemtajām precēm. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, jo pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti, atbildētāja nav apstrīdējusi parāda summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam (26.01.2006. likuma redakcijā), likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā. Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.janvārim bija 2,5% gadā, bet sākot ar 2014.gada 1.janvāri (procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās) – 0,25% gadā.

Tā kā ir iestājies parāda samaksas nokavējums, prasītāja ir tiesīga prasīt nokavējuma procentus atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam. Izvērtējot prasības pieteikumā ietverto procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītāja nokavējuma procentus aprēķinājusi atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 118,97 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 *euro*.

Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MX TRANSPORTS", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu valsts akciju sabiedrībai "Latvijas autoceļu uzturētājs", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 711,44 *euro*,nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 27.novembra līdz 2014.gada 10.martam, 81,66 *euro* un tiesas izdevumus 125,25 *euro*, pavisam kopā 918,35(deviņi simti astoņpadsmit *euro* un35 centi).

Sprieduma labprātīgai izpildei sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /pers. B/ noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde